



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:024724

Datë: 14.11.2022

Numri i dokumentit: 03641089

PKR.nr.35/22

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti për krime të rënda, me Kryetarin e trupit gjykues Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Selvane Bukleta, në çështjen penale ndaj të pandehurit F.M., për shkak të veprës penale mbajtje në pronësi, kontroll, apo posedim i paautorizuar i armëve, nga neni 366 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë-Departamenti për Krime të Rënda PP/I.nr.31/22, të dt. 21.02.2022, mbajti seancën publike te shqyrtimit fillestar me dt. 02,11.2022, në prezencë të Prokurorit të shtetit Sahide Gashi dhe të pandehurit F.M. në të njëjtën ditë bie dhe shpall publikisht, ndërsa me dt.14.11.2022, përpiloi këtë merr këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri

F.M., i biri i dhe nënës, e gjinisë, i lindur me dt., në ..., me vendbanim në fsh. ..K. ..., me Inj.nr....., ka të kryer shkollën fillore, posedues i nr. tel....., i gjendjes së dobët ekonomike, shqiptar, shtetas i R. se Kosovës, mbrohet në liri.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Më parë e gjerë me datë 30.01.2022, rreth orës 00:05 min në D. ne rr.”....” mban ne pronësi, kontroll ose posedon armë ne kundërshtim me nenin 5 par.1 të Ligjit për Armë (Ligji Nr.05/L-022), ka mbajtur në pronësi dhe kontroll te paautorizuar dhe atë: një pistoletë te tipit “Z.” modeli ... e cal. 9 mm me nr. serik:-.... dhe një karikator te kësaj arme në atë mënyrë që derisa patrulla policore ishte duke patrulluar ne rrugën e lartcekur, ndalin automjetin e markës “G” me targa ..-...-.. te cilin po e drejtonte dëshmitari i këtij rasti B.S. në të cilin pasagjer ishin edhe këtu i pandehuri F.M. si dhe dëshmitarët R.I. dhe E. H.-pasagjer, ku pas kontrollës së të njëjtëve nga

ana e policisë në një çante të cilën e mbante i pandehuri F. zyrtaret policor gjejnë armën e lartcekur te cilën me pas e konfiskojnë

-Me çka ka kryer vepër penale “Mbajta në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata duke u bazuar në nenin 7,38,39,40,43,69, të KPRK-së, nenit 366 par.1 dhe 366 par. 3 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPRK-së, të pandehurin F.M. e:

G J Y K O N

Dënim me gjobë në shumë prej 300 (treqind)euro, e të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj në afat prej 3 muajsh pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit,

Nëse i pandehuri i lartcekur dënimin me gjobë nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimi me gjobë gjykata do ta zëvendësoi me dënim burgu, duke llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

I pandehuri lirohet nga pagimi i shpenzimeve procedurale.

Të pandehurit konform nenin të 366 par 3 te KPRK-së, i konfiskohet një pistoletë te tipit “Z.” modeli ... e cal. 9 mm me nr. serik:-.... dhe një karikator te kësaj arme, të cilat do të shkatërrohen pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti për krime të rënda ka ngrit aktakuzë PP/I.nr.31/22, të dt. 21.02.2022, ndaj të pandehurit F.M., për shkak të veprës penale mbajtje në pronësi, kontroll, apo posedim i paautorizuar i armëve nga neni 366 par.1 të KPRK-së.

Konform nenit 245 të KPP-së me dt. 02.11.2022, ku prezent ishin, prokurori i shtetit Sahide Gashi dhe i pandehuri F.M..

Gjykata konform dispozitave te nenit 246 par. 1 të KPP-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri deklaroi se i ka kuptuar këto të drejta dhe se për mbrojtës nuk ka nevojë.

Pas leximit të aktakuzës nga Prokurori i Shtetit, kryetari i trupit gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i është dhënë mundësia të pandehurit që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

I pandehuri, e ka pranuar fajësinë për veprën penale cila i vihet në barrë, i vetëdijshëm për pasojat e pranimin të fajësisë, pranimin e ka bërë vullnetarisht, ka shprehur pendimin për veprën e kryer dhe premton se më nuk do të përsëris vepra tjera penale.

Prokurori i shtetit është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit nga se shihet së është i vullnetshëm dhe në përputhje me shkresat e lëndës. Gjykatës i propozon që ta pranojë pranimin e fajësisë nga ana e të njëjtit dhe të merr si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë.

Kryetari i trupit gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par 1 të KPP-së, pasi që i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë: raporti i oficerit E. A i dt. 30.01.2022, raporti i shpejte nga SPMK-P.me nr.-...-... i dt. 30.01.2022, deklarata e pandehurit F.M. e dhënë ne polici me dt. 30.01.2022, deklarata e dëshmitarit B.S.e dhënë ne polici me dt. 30.01.2022, deklarata e dëshmitarit R.I. e dhënë ne polici me dt. 30.01.2022, deklarata e dëshmitarit E.H e dhënë ne polici me dt. 30.01.2022, lista e armeve te konfiskuara me nr.-...-... i dt., 30.01.2022, një foto e rastit-...- ..., si dhe shkresat tjera te lendes, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së, ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me provat e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit F.M. qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Mbajtje në pronësi, kontroll, apo posedim i paautorizuar i armëve”, nga neni 366 par.1, të KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurit dhe i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i parket fajësisë i pandehuri është i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe atë e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur më llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 69 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurit, gjykata mori, pranimin e fajësisë, shprehjen e pendimi për veprën e kryer, premtimin se në te ardhmen nuk do te kryej vepra tjera penale, faktin se i pandehur me parë nuk ka qenë i dënuar për ndonjë vepër tjetër penale dhe ndaj tij nuk udhëhiqet ndonjë procedure tjetër penale, ndërsa si rrethana rënduese nuk gjeti.

Sipas bindjes së kryetari të trupit gjykues, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Kryetari i trupit gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 38 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin

e tij; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

I pandehuri për shkak të kushteve të vështira ekonomike lirohet nga pagimi i shpenzimeve procedurale.

Konform nenit 366 par.3 të KPRK-së, të pandehurit i konfiskohen një pistoletë të tipit “Z.” modeli ... e cal. 9 mm me nr. serik:-.... dhe një karikator të kësaj arme, të cilat do të shkatërrohen pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 370 të KPP-së, gjykata përpiloi këtë aktgjykim.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti për krime të rënda,
PKR.nr.35/22, dt. 14.11.2022.**

Bashkëpunëtore profesionale
Selvane Bukleta

Kryetari i trupit gjykues
Shaqë Curri

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.