



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:029417
Datë: 28.02.2022
Numri i dokumentit: 02763179

DKR.nr.32/22

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Krimeve të Rënda, me kryetarin e trupit gjykues Murat Hulaj, me pjesëmarrjen e zyrtarit ligjor Alan Taranish, në çështjen penale kundër të akuzuarit A. Sh. nga fsh. Komuna e I, për shkak të kryerjes së veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPPK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë - Departamenti për krime të rënda, PP/I. Nr.40/2022 të datës 15.02.2022, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 25.02.2022, në prezencë të Prokurorit të shtetit Agron Galani dhe të akuzuarit A. Sh. të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt.28.02.2022 përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

A. SH. i biri i S. dhe nënës N. e vajzërisë P. i lindur me dt..... në P, ndërsa tani me banim në fsh. K e I, i pa martuar, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion mekanik, i gjendjes së mesme ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit numër - posedon telefon me numër , Shqiptar, Shtetas i R. së Kosovës, gjendet në liri.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak së:

Më parë e gjerë me dt.29.01.2022 në kohë të pa caktuar, në I, në mënyrë të pa autorizuar dhe në kundërshtim me nenin 5 par.1 të Ligjit për Armë (Ligji Nr.05/L-022) ka mbajtur në pronësi dhe kontroll një (1) pistoletë, kalibër 9 mm, me numër serik dhe një karikator të zbrazët, në atë mënyrë pasi qe policia e Kosovës kanë marrë një informate se në rrjetin social Instagram është postuar një video ku shihet i pandehuri i lartcekur me armë, të njëjtit shkojnë tek shtëpia e të pandehurit A. Sh. dhe nga ky i fundit policia gjejnë dhe konfiskojnë armën me të dhënat e lartcekura,

- Me çka ka kryer veprën penale “Mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPRK-së.

Andaj në aplikim të nenit 7, 8 par. 1 17, 21 par. 2 38, 39 par.1 nënpar.1.3, 43 par.1, 3, 69 par.1 pika 3.6 dhe 3.7, 366 par.1 dhe par.3 të KPRK-së, si dhe neni 360, 365, 366, 453 par.3 të KPPRK-së, të njëjtit i shqipton:

DËNIM ME GJOBË

- I. Në shumë prej 550 (pesëqind e pesëdhjetë euro), të cilin dënim i pandehuri obligohet ta paguaje në afat prej 15 (pesëmbëdhjete) ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. Nëse i pandehuri refuzon, apo dështon ta paguaj dënimin me gjobë, atëherë gjykata këtë dënim do ta zëvendësoj me dënim burgimi, duke llogaritur një ditë burgimi shumën 20 euro.
- III. Obligohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësor, të paguaj shumën prej tridhjetë (30) € si dhe shumen prej 50 (pesëdhjete) euro për kompensimin e viktimave të krimit, në afat prej 30 (tridhjetë) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- IV. Në kuptim të nenit 366 par.3, të KPRK-së, ndaj të pandehurit A. Sh. i shqiptohet:

DËNIMI PLOTËSUES – MARRJA E SENDIT/KONFISKIMI

KONFISKOHET një (1) pistolete, kalibër 9mm, me numër serik dhe një karikator të zbrazet.

URDHËROHET një (1) pistolete, kalibër 9mm, me numër serik dhe një karikator të zbrazet, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit të shkatërrohen.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë, Departamenti për krime të rënda, ka ngritur aktakuzën nën shenjen PP/I. nr.40/2022 të datës 15.02.2022, kundër të akuzuarit A. Sh. nga fsh. K. I, për shkak të veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPPK-së.

Gjykata fillimisht ka caktuar seancën e shqyrtimit fillestar me dt. 25.03.2022, mirëpo i pandehuri me dt. 23.02.2022 është paraqitur vullnetarisht në gjykatë, ku ka deponuar edhe një kërkesë me shkrim me të cilën ka kërkuar që mundësisht shqyrtimi fillestar të mbahet sa më shpejte, për shkak se i njejtë momentalisht jeton dhe punon në Z ku ndodhet me vize punë njëvjeçare dhe ka ardhur në Kosovë enkas për këtë rast me qëllim që të njëjtin ta përfundojë.

Andaj, gjykata ka aprovuar kërkesën e të pandehurit dhe ka caktuar seancën e shqyrtimit fillestar e cila është mbajtur me dt. 25.02.2022.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të shtetit PP/I Nr. 40/2022 të datës 15.02.2022, në seancën e shqyrtimit fillestar, në prezencën e Prokurorit të Shtetit si dhe të pandehurit A. Sh. gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe i akuzuari ka deklaruar se i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e fajësisë dhe në mënyrë vullnetare dhe me vetëdije **e pranon fajësinë**, ashtu siç ekziston në përmbajtje të aktakuzës pa asnjë ndryshim, i vjen keq për veprimin e bërë, është penduar shumë dhe ka premtuar gjykatës se nuk do të përsërit veprime të tilla në të ardhmen.

Prokurori i shtetit në lidhje me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit A. Sh. ka deklaruar se pajtohet me këtë pranim të fajësisë pasi që i njëjti është mbështetur në provat që gjenden në shkresat e lëndës mbi të cilave është ngritur aktakuza, dhe ka propozuar gjykatës që këtë pranim të fajësisë ta aprovon.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të akuzuarit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata me Aktvendim procedural e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit ngase pranimi i fajësisë gjen mbështetje edhe në provat vijuese: *Raporti i oficerit B. D. i dt. 06.02.2022; Raporti i oficerit V. B. dt.06.02.2022; Raporti i policit hetues A. P. i dt. 29.01.2022; Deklarata e të pandehurit A. Sh. dt. 29.01.2022 e dhënë në stacionin policor në I; Vërtetimi mbi sekuestrimin e përkohshëm të sendeve dt.29.01.2022; Lista e dëshmitëve nga njësia e forenzikës; Foto dokumentacioni si dhe shkresat e tjera të lëndës dhe mbi këtë është vërtetuar përtej dyshimit të bazuar mirë se i akuzuari ka kryer veprën penale e cila i vihet në barrë dhe për këtë asht vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par. 1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 326 par. 4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par. 4 të KPPRK-së ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.*

Prokurori i shtetit në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rëndësuese ka deklaruar se: *duke pas parasysh se i pandehuri në të gjitha fazat e procedurës ka pranuar fajësinë për veprën penale për të cilën akuzohet, dhe ka shpreh pendimin për veprën e kryer penale, propozoj gjykatës që këtë rrethanë ta merr si rrethanë lehtësuese me rastin e marrjes së vendimit mbi llojin dhe lartësinë të dënimit, ndërsa rrethanat rëndësuese në këtë rast nuk kemi gjetur ngase i njëjti nuk ka qene i dënuar më parë.*

I pandehuri A. Sh. ka deklaruar se: *Unë kisha kërkuar mirëkuptimin tuaj që ky rast mundësisht të përfundohet sa më shpejtë sepse kam me udhetu jashtë për ne Z, nuk kam dëshirë që të kem pengesa gjate udhëtimit dhe lus gjykatën që të më shqipton një dënim e cila nuk më paraqet pengese për udhëtim. Unë realizoj të ardhura nga puna kohë pas kohë dhe nuk jam në punë të rregullt.*

Me faktet e ofruara ne shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimit, rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale **“Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPPK-së.**

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Kryetari i trupit gjykues në aplikim të neneve 69 dhe 70 të KPRK-së, i vlerësoi rrethanat lehtësuese dhe rënduese të përcaktuara e të përmendura nga ana e Prokurorit të Shtetit gjatë seancës të cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit ashtu që si rrethana lehtësuese gjeti se i pandehuri në të gjitha fazat si dhe në shqyrtimin fillestar ka bërë pranimin e fajësisë në mënyrë të vullnetshme, po ashtu pendimin e tij për veprën e kryer si dhe mos denueshmerine e tij të mëparshme, ndërkaq nga rrethanat rënduese për të akuzuarin e lartcekur gjykata nuk ka gjetë asgjë.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi shqiptimin e dënimit me gjobe u morr konform nenit 40 par. 1 pika 1.3, nenit 43 dhe nenit 366 par. 1 të KPRK-së.

Vendimi mbi mundësin e zëvendësimit të dënimit nga gjoba në dënim burgimi do merret në aplikim të nenit 43 par.3, të KPRK-së, në rast kur i pandehuri nuk e paguan, refuzon apo dështon ta paguaj në shumen e cekur prej 550 (pesëqind e pesëdhjete) euro si në dispozitiv të aktgjykimit.

Vendimi për konfiskim të armës dhe municionit, u morr konform nenit 366 par. 3 të KPPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 453 par.1 lidhur me nenin 450 par.1 dhe 2 pika 2.6 të KPPRK-së.

Vendimi për taksat e kompensimit të viktimave të krimit, u morr në bazë të qarkores për zbatimin e ligjit NR.05/L-36.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË
Departamenti i Krimeve të Rënda
DKR.nr.32/22 dt. 28.02.2022

Zyrtari ligjor
Alan Taranish

Kryetari i trupit gjykues,
Murat Hulaj

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.