



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:029992

Datë: 30.03.2022

Numri i dokumentit: 02856893

PKR.nr.27/22

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Krimeve të Rënda, me Kryetarin e trupit gjykues, Murat Hulaj, me pjesëmarrjen e praktikantit gjyqësor, Mirza Muric, në çështjen penale, kundër të akuzuarit L. R. nga Peja, për shkak të kryerjes së veprës penale “**Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve**”, nga neni 366 par.1, të KPPK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë - Departamenti për Krime të Rënda, PP/I. 41/22 të datës 14.02.2022, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 25.03.2022, në prezencë të Prokurores se shtetit, Valbona Disha-Haxhosaj dhe të akuzuarit L. R. me dt. 25.03.2022, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt.30.03.2022, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

L. R. i biri i Z. dhe nënës I. e vajzërisë M. i lindur më dt. në P, ku edhe banon në I pa punë, i divorcuar, ka të kryer shkollën e mesme, përfitues i penzionit të veteranëve, i gjendjes së dobët ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me numër personal posedon tel. me nr. shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, **gjendet në liri.**

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

- Me parë e gjerë me dt.29.12.2022, rreth orës 22:00 minuta, në rr. “..... ” pikërisht në lokalit “B”, në kundërshtim me Ligjin Për Armë (Ligji nr. 05/L-22), ka mbajtur në pronësi dhe kontroll armën dhe atë: Sprejin dhe nj. Brisk, në atë mënyre që policia gjatë kontrollit dhe bastisjes së lokalit në fjalë të pandehurit i gjejnë dhe sekuestrojnë Sprejin dhe një brisk.

- me çka ka kryer vepër penale, “**Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve**”, nga neni 366 par. 1, të KPRK-së.

Andaj në aplikim të nenit 7, 8 par. 1, 17, 21 par. 1, 38, 39 par.1 nën par. 1.1 dhe 1.3, 40 par.1 nën par.1.3, 43 par.1, 69 par.1 dhe 3 nën par 3.6 dhe 3.7, 70, 366 par.1 dhe par.3 të KPRK-së, si dhe nenit 360, 365, 366, 453 par.4 të KPPRK-së, të pandehurit L. R. i shqipton:

G J Y K O N

- I. Me dënim burgimi në kohëzgjatje prej 8 muaj i cili dënim fare nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri nuk kryen vepër penale në periudhë kohore prej 1 (një) viti.
- II. I pandehuri lirohet nga pagesa shpenzimeve procedurale të paushallit gjyqësorë dhe taksës për kompensimin e viktimave të krimit pasi që është veteran i luftës.
- III. Në kuptim të nenit 366 par. 3, të KPRK-së, ndaj të pandehurit L. R. i shqiptohet:

DËNIMI PLOTËSUES – MARRJA E SENDIT/KONFISKIMI

KONFISKOHET një dhe një Brisk.

URDHËROHET që Sprej dhe një Brisk, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit të shkatërrohen.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë, Departamenti për krime të rënda, ka ngritur aktakuzën nën shenjen **PP/I. 41/22** të datës **14.02.2022**, kundër të akuzuarit L. R. nga Peja, për shkak të veprës penale, “*Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve*”, nga neni 366 par.1, të KPPK-së.

Gjykata, ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar, me dt. 25.03.2022, në të cilën seancë kanë qenë të pranishëm Prokurorja e shtetit, Valbona Disha-Haxhosaj, dhe i pandehuri L. R.

Pas leximit të aktakuzës nga Prokurori i shtetit, nën shenjen **PP/I. 41/22** të datës **14.02.2022**, gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën, të njëjtit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë, konform nenit 248 par. 1, pika 1.1-1.4 të KPPRK-së.

I akuzuari pas njoftimit me të drejtat e tij, është deklaruar fajtor për veprën penale “*Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve*”, nga neni 366 par.1, të KPPK-së., i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, pranimin e ka bërë në mënyrë vullnetare.

Pas marrjes së mendimit nga Prokurori i Shtetit, gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga i akuzuari, e bindur se pranimi i fajësisë është bërë konform dispozitës së nenit 248 par 1 pika 1.1-1.4 të KPPRK-së, se pranimi i fajësisë ka mbështetje në faktet e çështjes dhe shkresave të lëndës

siç janë: *Raporti i oficerit B. B. me nr. të dt. 30.12.2021, raporti i hetuesit T. H. dt. 26.11.2021, foto e armës – sprejit dhe briskut, urdhëresa UGJK.nr.192/21 dt. 28.12.2021, si dhe shkresat e tjera të lëndës*, dhe mbi këtë është vërtetuar përtej dyshimit të bazuar mirë se i akuzuari ka kryer veprën penale e cila i vihet në barrë dhe për këtë është vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par. 1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 326 par. 4 të KPPRK-së, atëherë ne këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par. 4 të KPPRK-së ka vazhduar me shqiptimin e dënimit, pasi që me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe me provat e përmendura vërtetohet ekzistenca e dyshimit të bazuar mirë se i pandehuri është kryes i veprës penale dhe se aktakuza e ngritur, nuk është gjetur se përmban ndonjë shkelje të qartë ligjore ose gabime teknike.

Duke pas parasysh se gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par. 1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3, të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 326 par. 4, të KPPRK-së, atëherë, ne këtë çështje penale, nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata, pas deklarimit të pandehurit, se e pranon fajësinë, në kuptim të nenit 248 par. 4, të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara ne shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë, nga ana e të akuzuarit, është vërtetuar gjendja faktike e përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike siç është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimit, rrjedh se në veprimet e të akuzuarit, L. R. qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, **“Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve”**, nga neni 366 par.1, të KPPK-së.

Sa i përket fajësisë, gjykata ka gjetur, se, te i akuzuari, ka ekzistuar dashja, që veprën penale, ta kryen në mënyrë të përshkruar, si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale, nuk janë paraqit rrethana, të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese ne kuptim të nenit 73 të KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese gjykata e mori pranimin e fajësisë se tij ne të gjitha fazat e procedurës, keqardhjen për veprën e kryer, duke u ndier i përgjegjshëm për veprimet e tij, gjendjen e tij ekonomike jo të mirë, të kaluarën e pastër kriminale ne të kaluarën duke mos pasur denushmeri nga gjykata, përkujdesjen për vajzën pas divorcit me ish bashkëshorten, e për të cilat rrethana i konfirmoi vet prokurorja e shtetit, duke i kërkuar gjykatës që si të tilla të mirën si rrethana posaçërisht lehtësuese me rastin e përcaktimit të llojit dhe lartësisë se dënimit. Si rrethana rënduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjukata ne kuptim të nenit 73 të KPRK-se të pandehurin e gjykoi si ne dispozitiv të këtij aktgjykimit, me të cilin do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Gjukata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjukata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit ne pengimin e të pandehurit ne kryerjen e veprave penale ne të ardhmen, por

ai do te ndikoj edhe si preventive e përgjithshme për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 41 te KPPRK-se.

Vendimi mbi shqiptimin e dënimit me kusht, gjykata, e mori ne përputhje me nenin nenit 48 par. 1, dhe nenit 49 par.1, të KPRK-së.

Konform nenit 453 par. 4, të KPPRK-së, i pandehuri lirohet nga pagesa e shpenzimeve procedurale si dhe taksës për kompensimin e viktimave të krimit, pasi qe i njëjti është veteran i luftës bazu ne kartonin qe ndodhet ne shkresa te lëndës.

Vendimi për konfiskim të armës dhe municionit, u morr konform nenit 366 par. 3, të KPPRK-së.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË
Departamenti i Krimeve të Rënda
DKR.nr.27/22 dt. 30.03.2022

Praktikanti gjyqësor,
Mirza Muric

Kryetari i trupit gjykues,
Dr.sc.Murat Hulaj

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.