



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:098675

Datë: 30.06.2022

Numri i dokumentit: 03189067

PKR.nr.96/22

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Krimeve të Rënda, me kryetarin e trupit gjykues Murat Hulaj, me pjesëmarrjen e zyrtarit ligjor Alan Taranish, në çështjen penale kundër të akuzuarit A Sh nga fsh., K. P, për shkak të kryerjes së veprës penale, **“Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPPK-së**, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë - Departamenti për krime të rënda, PP/I. Nr.147/2022 të datës 24.05.2022, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 21.06.2022, në prezencë të Prokurorit të shtetit Agron Galani, të pandehurit A Sh dhe mbrojtësit të tij, Av. Gëzim Baloku sipas autorizimit, të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt. 30.06.2022, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I akuzuari:

A SH, i biri i Q dhe nënës J, e vajzërisë Sh, i lindur më dt. në fsh., K. e P., ku edhe banon, punëtorë, i pa martuar, ka të kryer shkollën fillore, i gjendjes së dobët ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me numër personal, posedon tel. me nr. telefoni shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, **gjendet në liri**.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak së:

- Me parë e gjerë me dt.25.04.2022. rreth orës 00:40 minuta, në mënyrë të pa autorizuar, dhe në kundërshtim me nenin 5 par.1 të Ligjit mbi Armë (Ligji Nr.05/L-022), par.2 dhe 3 të Ligjit për Armë (Ligji Nr.05/L-022) ka mbajtur në pronësi dhe kontroll një pistoletë të llojit Z.- kal. 9 mm me nr. serik-.....se bashku me një karikator dhe tetë (8) fishek të kal. 9 mm, e të cilën armë dhe municion e kanë sekuestruar nga i pandehuri me dt.25.04.2022 pasi rreth orës 00:40 minuta kishin ndaluar policia të pandehurin në fshatin B, K-K. gjersa ishte duke e drejtuar automjetin e tij e të cilën pistoletë i pandehuri e mbante në brezë.

-me çka ka kryer veprë penale, mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 366 par. 1 të KPRK-së.

Andaj në aplikim të nenit 7, 8 par. 1 17, 21 par. 2 38, 39 par.1 nënpar.1.3, 43 par.1, 3, 69 par.1 pika 3.6 dhe 3.7, 70, 366 par.1 dhe par.3 të KPRK-së, si dhe nenit 360, 365, 366, 453 par.3 të KPPRK-së, të pandehurit A Sh e:

G J Y K O N ME DËNIM ME GJOBË

- I. Në shumë prej 600 (gjashtëqind euro), të cilin dënim i pandehuri obligohet ta paguaje në afat prej 90 (nëntëdhjete) ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. Nëse i pandehuri refuzon, dështon apo nuk dëshiron ta paguaj dënimin me gjobë, atëherë gjykata këtë dënim do ta zëvendësoj me dënim burgimi, duke llogaritur një ditë burgimi shumë prej 20 euro.
- III. Obligohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës penale dhe paushallit gjyqësor, të paguaj shumë prej njëzetë (20) € si dhe shumen prej 50 (pesëdhjete) euro për kompensimin e viktimave të krimit, në afat prej 90 (nëntëdhjete) ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- IV. Në kuptim të nenit 366 par.3, të KPRK-së, ndaj të pandehurit N K i shqiptohet:

DËNIMI PLOTËSUES – MARRJA E SENDIT/KONFISKIMI

KONFISKOHET një (1) pistoletë të llojit Z.- kal. 9 mm me nr. serik-....se bashku me një karikator dhe tetë (8) fishek të kal. 9 mm.

URDHËROHET një (1) pistoletë të llojit Z.- kal. 9 mm me nr. serik-....se bashku me një karikator dhe tetë (8) fishek të kal. 9 mm. pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit të shkatërrohen.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë, Departamenti për krime të rënda, ka ngritur aktakuzën nën shenjen PP/I Nr. 147/2022 të datës 24.05.2022, kundër të akuzuarit A Sh nga fsh. Ç, K. Pejë, për shkak të veprës penale, “*Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve*”, nga neni 366 par.1, të KPPK-së.

Gjykata ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me dt. 21.06.2022 në të cilën kanë qenë të pranishëm Prokurori i Shtetit, i pandehuri A Sh si dhe mbrojtësi i tij av. Gëzim Baloku sipas autorizimit si në shkresat e lëndës.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të shtetit nën shenjen PP/I Nr. 147/2022 të datës 24.05.2022, në seancën e shqyrtimit fillestar, në prezencën e Prokurorit të Shtetit, të pandehurit dhe mbrojtësit të tij, gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimin të fajësisë dhe i akuzuari ka deklaruar se i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e fajësisë dhe në mënyrë vullnetare dhe me vetëdije **e pranon fajësinë**, ashtu siç ekziston në përmbajtje të aktakuzës pa asnjë ndryshim, i vjen keq për veprimin e bërë, është penduar shumë dhe ka premtuar gjykatës se nuk do të përsërit veprime të tilla në të ardhmen.

Prokurori i shtetit në lidhje me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit A Sh ka deklaruar se: *pajtohem me pranimin e fajësisë, meqenëse ka mbështetje në shkresat e lëndës dhe i propozoj gjykatës që këtë pranim të fajësisë ta aprovon.*

Mbrojtësi i të pandehurit av. Gëzim Baloku ka deklaruar se: *pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të mbrojturit tim dhe i propozoj gjykatës që këtë pranim të fajësisë ta aprovon.*

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të akuzuarit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata me Aktvendim procedural e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit ngase pranimi i fajësisë gjen mbështetje edhe në provat vijuese: *shënimi zyrtar i dt. 25.04.2022, raporti i oficerit H K i dt 25.04.2022, deklarata e të pandehurit A Sh e dhënë në polici me dt. 25.04.2022, dhe në prokurori me dt.19.05.2022, vërtetimi mbi sekuestrimin e armës i dt. 24.04.2022, fotografit e armës së sekuestruara dhe shkresat e tjera të lëndës dhe mbi këtë është vërtetuar përtej dyshimit të bazuar mirë se i akuzuari ka kryer veprën penale e cila i vihet në barrë dhe për këtë është vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par. 1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushte nga neni 326 par. 4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par. 4 të KPPRK-së ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.*

Prokurori i shtetit në lidhje me rrethanat lehtësuese dhe rëndësuese ka deklaruar se: *duke pas parasysh s i pandehuri në çdo fazë të procedurës penale si dhe sot në gjykatë ka pranuar fajësinë, pendimin e tij për veprën e kryer, moshën e tij të re, si dhe faktin se i njëjti asnjëherë me parë nuk ka qene i gjykuar i propozoj gjykatës që këto rrethana ta ketë parasysh si rrethana lehtësuese me rastin e përcaktimit të llojit dhe lartësisë se dënimit ndërsa në rastin konkret rrethana rëndësuese nuk kam gjetur.*

Mbrojtësi i të pandehurit av. Gëzim Baloku në lidhje me rrethanat ka deklaruar se: *meqenëse i pandehuri e ka pranuar fajin pajtohem me Prokurorin lidhur me rrethanat e përmendura si rrethana lehtësuese, dhe kisha shtuar vetëm edhe një rrethane, gjendjen e varfër ekonomike të të mbrojturit tim, dhe kështu që propozoj që i njëjti të dënohet se me bute në mënyrë që kjo mos të ndikojë në gjendjen e tij ekonomike, si dhe ti mundësohet pagesa e dënimit në 3 apo 4 rata pasi që i njëjti është punëtor në ndërtimtari.*

I pandehuri A Sh në lidhje me rrethanat ka deklaruar se: *pajtohem me atë çka ka deklaruar mbrojtësi im, jam penduar për veprën e kryer, këtë pranim e kam bërë në të gjitha fazat, është*

hera e pare që bie ndesh me ligjin, premtoj se në të ardhmen nuk do ta përsëris veprimet e tilla, lus gjykatën që të me shqiptojë një dënim me gjobe sa me te lehte e ne përputhje me gjendjen time ekonomike, realizoj për afërsisht 300 euro ne muaj.

Me faktet e ofruara ne shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimit, rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale **“Mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPPK-së.**

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Kryetari i trupit gjykues në aplikim të neneve 69 dhe 70 të KPRK-së, i vlerësoi rrethanat lehtësuese dhe rënduese të përcaktuara e të përmendura nga ana e Prokurorit të Shtetit dhe mbrojtësit gjatë seancës të cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit ashtu që si rrethana lehtësuese gjeti se i pandehuri në të gjitha fazat si dhe në shqyrtimin fillestar ka bërë pranimin e fajësisë në mënyrë të vullnetshme, po ashtu pendimin e tij për veprën e kryer, moshën e tij të re, mosdenueshmerine e tij të mëparshme, premtimin e tij se nuk do ta përsëris veprimet e tilla në të ardhmen, sjelljen e tij korrekte në gjykatë, si dhe gjendjen e tij të rëndë ekonomike, ndërkaq nga rrethanat rënduese për të akuzuarin e lartcekur gjykata gjeti shkallen e lartë të dashjes për ta kryer këtë vepër penale.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi shqiptimin e dënimit me gjobe u morr konform nenit 40 par. 1 pika 1.3, nenit 43 dhe nenit 366 par. 1 të KPRK-së.

Vendimi mbi mundësinë e zëvendësimit të dënimit nga gjoba në dënim burgimi do merret në aplikim të nenit 43 par. 3, të KPRK-ës, në rast kur i pandehuri nuk e paguan, refuzon apo dështon ta paguaj në shumen e cekur prej 600 (gjashtëqind) euro si në dispozitiv të aktgjykimit.

Vendimi për konfiskim të armës dhe municionit, u morr konform nenit 366 par. 3 të KPPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 453 par.1 lidhur me nenin 450 par.1 dhe 2 pika 2.6 të KPPRK-së.

Vendimi për taksat e kompensimit të viktimave të krimit, u morr në bazë të qarkores për zbatimin e ligjit NR.05/L-36.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË
Departamenti i Krimeve të Rënda
PKR.nr.96/22 dt. 30.06.2022

Zyrtari ligjor
Alan Taranish

Kryetari i trupit gjykues,
Murat Hulaj

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.