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**DKR P.nr.4/20**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI PËR KRIME TE RENDA**, sipas Kryetares se Trupit Gjykues – Gjyqtares Lumturije Muhaxheri, me pjesëmarrjen e Sekretares Juridike - Shpresa Kërnja, në çështjen penale ndaj të pandehurit G SH, nga fshati M, Komuna I, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore Pejë- Departamenti për Krime të Rënda, PP.I nr.70/19 të datës 20.01.2020, për shkak të veprës penale të dhunimit nga neni 227 par.4 nenpar.4.2 lidhur me par.1 të KPRK-së, në seancën e shqyrtimit fillestar, jo publik, të mbajtur me dt.03.02.2020, në pranin e Prokurorit të Shtetit – Ardian Hajdaraj, të pandehurit G SH dhe mbrojtësit të tij Avokatit Armand Krasniqi, nga Peja, sipas autorizimit, mbrojtëses së viktimave Saime Sylaj, me dt.06.02.2020, mur, e me dt.19.02.2020, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri G SH,** i identifikuar sipas letërnjoftimit me nr...., i lindur me dt...., në fshatin M, Komuna I, ku dhe ka vendbanim të përhershëm, i biri i M dhe nënës H, e lindur S, ka të kryer katër klasë te shkollës fillore, i pa punë - punon privatisht, i divorcuar, babë i tre fëmijëve, Ashkali, Shtetas i Republikës së Kosovës, më parë i pa dënuar, ne paraburgim ka qene nga dt.06.08.2019.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt.05.08.2019 rreth orës 14.00 ne fshatin M, Komuna I, duke përdor forcën e ka detyruar te dëmtuarën L K, qe te kryej akt seksual pa pëlqimin e saj, ne atë mënyrë qe i pandehuri përderisa kishte filluar një lidhje dashurie me te dëmtuarën, ditën kritike janë takuar diku rreth orës 11.0, ne fshatin R, Komuna Pejë, e pastaj kane shkuar ne restorantin “T” ne I, ku aty kane qëndruar për një kohe, mirëpo aty ne mes tyre ka filluar një mosmarrëveshje për shkaqe gjelozie, pastaj dalin nga restoranti dhe e dëmtuara duke menduar se do ta kthente ne shtëpinë e saj, përkundrazi i pandehuri me veturë e dërgon ne shtëpinë e tij ne fshatin M, ashtu qe kur kane arritur te shtëpia e tij, i pandehuri e kap për dore në krahë dhe me forcë e ka shty ne dhomën e tij, me te hyrë brenda dhomës i mbyllë dritaret (perdet) dhe derën me çelës, fillimisht e kërcënon te dëmtuarën me një thikë duke i’a vendosur ne barke dhe duke e kërcënuar se do ta mbys, e kërcënon se do ta mbys edhe me revole (allti), e pastaj e godet me grushtë në sy dhe fytyrë, ne fund e shtrinë ne krevatin e dhomës, me c,rast me force ia zhvesh pantallonat dhe brekët dhe pasi është shtrirë mbi të dëmtuarën, i pandehuri e kryen aktin seksual pa vullnetin e saj, ku edhe gjate aktit i ka shkaktuar dëmtime trupore,

* me çka ka kryer vepër penale të dhunimit nga neni 227 par.4 nenpar.4.2 lidhur me par.1 të KPRK-së .

Gjykata me aplikimin e dispozitave ligjore nga neni 4, 7, 17 par.1, 21 par.2, 38, 40, 42, 69, 71 par.1 nën par. 1.3, 79, nenit 227 par. 4 nën par. 4.2 lidhur me par.1 të KPRK-së, nenit 365, 366, 367, të KPPRK-së, të pandehurin, e

**G J Y K O N**

Me dënim burgu ne kohëzgjatje prej 2 (dy) vite, në të cilin dënim i është llogaritur koha e kaluar në paraburgim nga data 06.08.2019, gjerë me dt.06.02.2020.

I pandehuri obligohet që në emër të paushallit gjyqësorë gjykatës ti paguaj shumën prej 50 € (pesëdhjetë) euro, si dhe taksa shtesë në emër të programit për kompensimin e viktimave të paguaj shumën prej 50 € (pesëdhjetë) euro, të gjitha këto në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

E dëmtuara L.K, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet ne kontest te rregullt civilo juridik.

Pas shpalljes së aktgjykimit të pandehurit i ndërpritet paraburgimi gjerë në plotfuqishmërinë e aktgjykimit.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore ne Peje - Departamenti për Krime te Rënda, ka ngrit aktakuzë PP.I nr.70/19 të datës 20.01.2020, ndaj të pandehurit G SH, nga fshati M, Komuna I, për vepër penale të dhunimit nga neni 227 par.4 nën par.4.2 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Në seancën e shqyrtimit fillestar, seance kjo e cila me pëlqimin e palëve është mbajtur e mbyllur, Gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 246 par.4 të KPPRK-se, të pandehurit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, Gjykata, e ka udhëzuar të pandehurin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2, 1.3 të KPPRK-se, kështu që i pandehuri ka deklaruar së është plotësisht i vetëdijshëm për rëndësinë e pranimit të fajësisë dhe shton së ky deklarim paraqet shprehje të vullnetit të tij të lirë, pasi që ai është kryes i kësaj vepre penale të cilën nuk ka si ta mohoj, e pranon në tërësi fajësinë për veprën penale për të cilën është akuzuar sipas aktakuzës PP.I nr.70/19 të datës 20.01.2020, dhe se pranimi i fajësisë nga ana e tij është i mbështetur edhe në provat të cilat i janë ofruar gjykatës me aktakuzë, të njëjtit i vie keq dhe shpreh pendim për rastin.

Pas deklarimit të pandehurit për pranimin e fajësisë, Kryetarja e trupit gjykues, kërkoi mendimin e vet për këtë ta japi prokurori i shtetit, mbrojtësja e viktimave dhe mbrojtësi i te pandehurit.

Prokurori i Shtetit-Ardian Hajdaraj, në ketë drejtim deklaroi, me qenë se i pandehuri e pranoj fajësinë në bazë vullnetare, pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e pandehurit, kërkon nga Gjykata që një pranim të tillë ta aprovoj me qenë se një pranim ka mbështetje edhe në provat në bazë të cilave është ngritur aktakuza, po ashtu pranimi i fajësisë ishte i vullnetshëm dhe pasi që është konsultuar me mbrojtësin tij.

Mbrojtësja e viktimave ne këtë drejtim pajtohet ne tersi me deklarimin e prokurorit te shtetit , kurse çështjet tjera i’a le ne vlerësim gjykatës.

Mbrojtësi i pandehurit në këtë drejtim deklaroi, se kishte pasur kohe te mjaftueshme qe me te mbrojturin e tij ti analizojnë avantazhet dhe disavantazhet e pranimit te fajësisë, mirëpo i mbrojturi i tij për shkak te ndjesisë se fajësisë qe e ka dhe pendimit për këtë çështje, pranimin e fajësisë e ka bere vullnetarisht pa kurrfarë ndikimesh, duke përfshirë edhe këtë si mbrojtës, andaj i propozon gjykatës qe ta aprovoj këtë pranim te fajësisë. Me rastin e marrjes se vendimit mbi dënim i propozon gjykatës qe si rrethana veçanërisht lehtësuese ta ketë parasysh pranimin e fajësisë, konstatimin e grupit te eksperteve te Institutit te Psikiatrisë Forenzike, te dt.16.01.2020, qe ne hollësi shpjegojnë gjendjen mendore te pandehurit, si rrethana lehtësuese ti merr parasysh edhe gjendjen e vështirë ekonomike, se është i divorcuar dhe i vetmi kujdestar i tre fëmijëve te mitur nga mosha 8-12 vjeçare, niveli i ulet i arsimimit, me parë i pa dënuar, jetesën në një mjedis jo-social, pavarësisht veprimeve te tij qëllimi i të pandehurit ishte serioz ne krijimin e një jete te re, e ne asnjë mënyrë keqpërdorimin e askujt. I propozon gjykatës qe te pandehurit ti ndërpritet paraburgimi gjere ne plotfuqishmërinë e tij, pasi qe kane pushuar arsyet ligjore mbi bazat e te cilave i është caktuar dhe vazhduar paraburgimi.

Në vijim, Gjykata duke e shqyrtuar pranimin e fajësisë, nga ana e të pandehurit, vlerësoi së pranimi i fajësisë paraqet shprehje të vullnetit të lirë të pandehurit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe pranimi i fajit është bërë në mbështetje të fakteve të prezantuara në aktakuzë, në përputhje me kërkesat e nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, bazuar ne te lartcekurat gjykata pranoi pranimin e fajësisë nga i pandehuri, për shkak te veprës penale të dhunimit nga neni 227 par.4 nenpar.4.2 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te aktgjykimit.

Nga gjendja e vërtetuar faktike, siç është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit , qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale të dhunimit nga neni 227 par.4 nenpar.4.2 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë, Gjykata ka gjetur se te i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit ne shqyrtimin fillestar, ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 248 par. 4 të KPPRK-së, dhe bazuar në mendimin juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës Prishtinë dhe, Gjyqtarëve të Gjykatës Supreme të EULEX-it, me nr.GjA.nr.207/13 dt.19.03.2013, ne ketë çështje penale nuk është mbajtur seanca e dytë e as ajo e shqyrtimi gjyqësor, një herrit edhe me rastin e shpalljes së te pandehurit fajtor dhe shqiptimin e dënimit nuk është plotësuar fare trupi gjykues.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar te gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 69 par.1 te KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për të akuzuarin Gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti gjate seancës fillestare kishte sjellje korrekte, është penduar për veprën penale për të cilën është shpallur fajtor, duke shprehur keqardhje dhe duke i kërkuar falje publike të dëmtuarës, duke premtuar se në të ardhmen nuk do ta përsërisë një gjë te tillë, pa dënueshmerinë e tij të më parshme, nivelin e ulët të arsimimit, i divorcuar, dhe i vetmi kujdestar i tre fëmijëve te mitur nga mosha 8-12 vjeçare, të cilat gjithashtu gjykata i ka vlerësuar si rrethana favorizuese . Si rrethanë posaçërisht lehtësuese, Gjykata e merr faktin se i akuzuari veprën penale e ka kryer në gjendje të aftësisë të zvogëluar mendore, të cilën rrethanë gjykata e vërtetoi nga raporti për gjendjen e shëndetit mendor për të akuzuarin i kryer me dt. 16.01.2020, në Institutin e Psikiatrisë Forenzike, dhe si rrethanë tjetër posaçërisht lehtësuese gjykata vlerësoi edhe faktin se i akuzuari ne fillim te hetimeve dhe ne shqyrtimin fillestar ka pranuar fajësinë për veprën penale, gjë qe dëshmoi gatishmëri për bashkëpunim me organin e akuzës dhe me gjykatën dhe kjo sipas vlerësimit të gjykatës paraqet pendim të sinqertë të tij dhe fillim të procesit të rehabilitimit të tij, në prezencën e këtyre rrethanave e në mungesë të ndonjë rrethane rënduese Gjykata komfor nenit 71 par.1 pika 1.3 të KPRK-së, të pandehurin e gjykoi me dënimin nën minimum ligjor, si ne diapozitiv te këtij aktgjykimi me te cilën do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu te gjitha rrethanat e parashikuar me nenin 69 par.1 te KPK-se, Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar te pandehurit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te pandehurit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen por ai do te ndikoj edhe si preventive gjenerale për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 38 te KPRK-se .

Vendimi mbi shpenzimet e paushallit gjyqësor është i bazuar ne lartësinë reale te shpenzimeve te shkaktuara për zhvillimin e këtij procesi penal, prandaj gjykata duke u bazuar ne nenin 450 te KPPRK-se te pandehurin e obligoi ne pagimin e shpenzimeve te paushallit gjyqësor.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë komfor nenit 39 par.3 nën par. 3.2 të Ligjit nr. 05/L-036

Duke u bazuar në nenin 463 të KPPK-së, gjykata palën e dëmtuar, për realizimin e kërkesës pasurore juridike e udhëzoj në kontest të rregullt civilo juridik.

Ne këtë aktgjykim nuk do te jepen arsyet lidhur me ndërprerjen e paraburgimit pas shpalljes se aktgjykimit kundër te pandehurit pasi ato janë dhëne ne një aktvendim te veçantë i cili është marre ne përputhje me ligjin me nenin 367 te KPPRK-se dhe i është dorëzuar palëve me te drejte ankese me një here pas marrjes se tij.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar ne nenin 368 par.2 te KPPK-se, Gjykata palët ne procedurë i njoftoi me paralajmërimet qe shoqërojnë aktgjykimin.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEPARTAMENTI PER KRIME TE RENDA,**

**DKR P.nr.4/20 dt.06.02.2020, i përpiluar me dt.19.02.2020.**

**Sekretarja Juridike : Kryetarja e Trupit Gjykues :**

**Shpresa Kërnja Lumturije Muhaxheri**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

**Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa**

**në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së**

**aktgjykimit. Ankesa i dërgohet Gjykatës së Apelit**

**në Prishtinë, e përmes kësaj Gjykate.**