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**DKR P nr. 95/16**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA**, sipas Kryetares se trupit gjykues – Lumturije Muhaxheri, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Shpresa Kërnja, në lëndën penale të akuzuarit F L, nga P, për shkak të veprës penale përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 375 par.2 te KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore Pejë – Departamenti për Krime të Rënda, , PP/I nr.53/15 dt.26.04.2016, në seancën e shqyrtimit fillestar, publik, të mbajtur me dt.27.01.2020, në pranin e Prokurorit te Shtetit – Agron Galani, të akuzuarit F L dhe mbrojtësit të tij sipas detyrës zyrtare av.Shaban Gashi, të njëjtën ditë mur dhe publikisht shpalli , dhe me dt. 06.02.2020 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I akuzuari F L, i lindur me .. në P, ku dhe jeton rr....”, nr..., i biri i B dhe nënës F, e gjinisë GJ, ka të kryer shkollën fillore, i martuar babë i dy fëmijëve, i pa punë, i gjendjes së dobët ekonomike, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në vuajtje të dënimit në Burgun e D, për dënimin e shqiptuar nga kjo gjykatë në kohëzgjatje prej tri vitesh.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Më parë ka siguruar e gjerë me dt...., në rr. ..., në P, pa autorizim ka mbajtur armë dhe atë pistoletë të tipit “..” ..e cal. 7.62x25 mm, të cilën armë natën kritike tek restoranti “ .” i cili gjendet në rrugën magjistrale Pejë-Deçan, nga automjeti i tij i tipit “ ...” me targa të regjistrimit .., nxjerrë revolen dhe me të njëjtën shtënë disa herë në ajër ku ka shkaktuar frikë dhe pasiguri tek qytetaret e pastaj largohet nga vendi i ngjarjes ndërsa policia me të arritë në vendin e ngjarjes gjetën dhe konfiskuan 6 gëzhoja të cal.7.62 mm.

 -me çka ka kryer vepër penale përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 375 par.2 të KPRK-së.

Gjykata me aplikimin e neneve 3, 4, 7, 17 par.1, 21 par.2, 41, 46, 49, 51, 52, 69, 73, 75 par.1 pika 1.3 **,** 375 par.2 të KPRK-së, nenit 365, 366, 453, e në pajtim me nenet 248 të KPPRK-së, te akuzuarit i shqipton ,

**DËNIM ME KUSHT**

**Duke ia përcaktuar dënimin me burgim** në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj e i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i akuzuari në afat prej 1 (një ) viti, nuk do të kryej vepër tjetër penale dhe,

**DËNIM ME GJOBË**  në shumë prej 400 € (katërqind) euro, të cilën shumë është i detyruar ta paguajë në afat prej 90 (nëntëdhjetë) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, e në rast të mos pagimit të dënimit me gjobë, do të zëvendësohet me dënim me burgim, në kohëzgjatje, prej 20 (njëzet) ditësh, ashtu që çdo 20 € (njëzet) euro, të dënimit me gjobë, i përcakton një ditë burg.

Të akuzuarit i shqiptohet DËNIMI PLOTËSUES konfiskimi i një pistolete të tipit ,, .. .. ,, M-... e cal 7,62x25 mm, e cila armë urdhërohet që pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit të shkatrohet, numër i rastit në polici 2015-DA-0364 të dt. 17.02.2015.

I akuzuari obligohet që në emër të paushallit gjyqësor Gjykatës, ti paguaj shumën prej 20 € (njëzetë euro), si dhe taksa shtesë në emër të programit për kompensimin e viktimave të paguaj shumën prej 50 (pesëdhjetë) € euro, të gjitha këto në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore Pejë - Departamenti për Krime të Rënda , ka ngrit aktakuzë PP/I nr.53/15 dt.26.04.2016, kundër të akuzuarit F L, nga P, për shkak të veprës penale përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 375 par.2 te KPRK-së.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit te Shtetit PP/I nr.53/15 te dt.26.04.2016 në seancën e shqyrtimit fillestar, Gjykata është bindur së i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 246 par.4 të KPPRK-se , të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, Gjykata e ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3 të KPPRK-se, kështu që i akuzuari ka deklaruar së është plotësisht i vetëdijshëm për rëndësinë e pranimit të fajësisë dhe shton së ky deklarim paraqet shprehje të vullnetit të tij të lirë, pasi ai është kryes i kësaj vepre penale të cilën nuk ka si ta mohoj, në tërësi e pranon fajësinë për veprën penale për të cilën është akuzuar sipas aktakuzës dhe se pranimi i tij është i mbështetur edhe në provat të cilat i janë ofruar gjykatës me aktakuzë, të njëjtit i vjen keq për rastin dhe se është penduar duke i premtuar gjykatës që në te ardhmen nuk do ti përsërisë veprimet e tija.

Pas deklarimit të akuzuarit për pranimin e fajësisë, Gjykata kërkoi nga Prokurori i shtetit dhe mbrojtësi i tij të japin mendimin e tyre për pranimin e fajësisë.

Prokurori i Shtetit, në ketë drejtim deklaroi se pajtohet në tërësi me pranimin e fajësisë nga i akuzuari, me qenë se një pranim i tillë ka mbështetje në provat në bazë të cilave është ngritur aktakuza.

Mbrojtësi Shaban Gashi deklaroi se përkrah deklaratën e të mbrojturit të tij mbi pranimin e veprës penale në mënyrë vullnetare me vullnet të plotë, pa dhunë, presion apo mashtrim dhe përkundër faktit për pasojat që mund ti ketë mbi pranimin e veprës penale.

Në vijim, Gjykata duke e shqyrtuar pranimin e fajësisë, nga ana e të akuzuarit vlerësoi së pranimi i fajësisë paraqet shprehje të vullnetit të lirë të akuzuarit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe pranimi i fajit është bërë në mbështetje të fakteve të prezantuara në aktakuzë, në përputhje me kërkesat e nenit 248 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3 të KPPRK-së.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit.

Nga gjendja e vërtetuar faktike, siç është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të akuzuarit F L, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm nga neni 375 par.2 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë, Gjykata ka gjetur se te i akuzuari ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i njëjti ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj .

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të akuzuarit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke pas parasysh se Gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit ne shqyrtimin fillestar dhe, ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 248 par 4 të KPPRK-së, në këtë çështje penale nuk është zbatuar seanca e dytë e shqyrtimit gjyqësor e as shqyrtimi gjyqësor, por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit, njiherit bazuar në mendimin juridik të Gjykatës Supreme të Republikës së Kosovës Prishtinë dhe, Gjyqtarëve të Gjykatës Supreme të EULEX-it, me nr.GjA.nr.207/13 dt.19.03.2013, me rastin e shpalljes se te akuzuarit fajtor dhe shqiptimin e dënimit nuk është plotësuar fare trupi gjykues.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar te gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 73 par.1 te KPRK-se. Kështu si rrethanë rënduese gjykata ka vlerësuar faktin se këtu i akuzuari edhe më herët ka ra ndesh me ligjin, ku është gjykuar për vepër penale lëndim i rëndë trupor dhe është në vuajtje të dënimit në Burgun e Dubraves, kurse si rrethana lehtësuese , Gjykata ka vlerësuar sjelljen korrekte gjatë seancës fillestare , është penduar për veprën penale, duke i premtuar gjykatës se në të ardhmen një gjë e tillë më nuk do të përsëritet, gjendjen e dobët ekonomike, nivelin e ulët të arsimimit të cilat gjithashtu kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana favorizuese. Si rrethanë veçanërisht lehtësuese gjykata e merr faktin se i akuzuari ne shqyrtimin e seancës fillestare e ka pranuar fajësinë për veprën penale, gjë qe dëshmoi gatishmëri për bashkëpunim me organin e akuzës dhe me gjykatën dhe kjo sipas vlerësimit të gjykatës paraqet pendim të sinqertë të tij dhe fillim të procesit të rehabilitimit të tij, ne prezencën e këtyre rrethanave lehtësuese dhe renduese , në mbështetje të nenit 75 par.1 pika 1,3 të KPRK-së te akuzuarin e ka gjykuar si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi me te cilën do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu te gjitha rrethanat e parashikuar me nenin 73 parr.1 te KPRK-se, Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar te akuzuarit është ne përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e akuzuarit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen por ai do te ndikoj edhe si preventive gjenerale për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 41 te KPRK-se .

Vendimin mbi dënimin plotësues të konfiskimit të pistoletës së përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi , u mur komfor nenit 62 dhe 69 te KPRK-së .

Duke u bazuar ne nenin 450 par 2 pika 2.6 te KPPRK-se, Gjykata ka vendosur qe te akuzuarin ta obligoj në pagimin e shpenzimeve të paushallit gjyqësorë.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë komfor nenit 39 par.3 nën par. 3.2 të Ligjit nr. 05/L-036

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar ne nenin 368 par.2 te KPPK-se, Gjykata palët ne procedure i njoftoi me paralajmërimet qe shoqërojnë aktgjykimin.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,**

**DKR P.nr. 95/16 të dt. 27.01.2020, përpiluar me dt.06.02.2020.**

**Sekretarja Juridike Kryetarja e Trupit Gjykues**

**Shpresa Kërnja Lumturije Muhaxheri**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

ne afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës

se Apelit ne Prishtine, e përmes kësaj Gjykate.