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**NË EMËR TË POPULLIT**

**P.nr.312/12**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE – DEPARTAMENTI PËR KRIME TE RENDA,** në trupin gjykues të përbërë nga Gjyqtarët: Lumturije Muhaxheri - kryetare e trupit gjykues, Anëtarëve Ahmet Rexhaj dhe Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Shpresa Kërnja, në çështjen penale kundër të akuzuarit B B, nga fsh.O H, Komuna GJ, për shkak të veprës penale mbajtja në pronësi kontroll posedim apo shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.1 të KPK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së ish Prokurorisë Publike Komunale në Pejë, tani Prokuroria Themelore Pejë – Departamenti për Krime të Rënda, PP/I.nr.497/11 dt.14.12.2011, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, publik, të mbajtur me dt.11.10.2019, në pranin e Prokurorit te Shtetit - Haxhi Sinanaj, të pandehurit B B dhe mbrojtësit të tij Avokatit-Rexhep Gjikolli, sipas autorizimit, te njëjtën ditë murr, shpalli dhe përpiloi këtë :

**A K T GJ Y K I M**

**I akuzuari B B,** i identifikuar në bazë të pasaportës t lëshuar nga shteti Gjerman me nr..... .., i lindur me ..., në GJ, me banim në fsh. O H, Komuna GJ, tani me banim të përkohshëm në Austri, adresë Dr.... str...., ndërsa ka shtetësi Gjermani, i biri i M dhe nënës N, e gjinisë C, ka të kryer shkollën e mesme të bujqësisë në Peje, i martuar babë i gjashtë fëmijëve, Shqiptar, Shtetas i Gjermanisë, me parë e pa gjykuar.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt.30.07.2011, rreth orës 14.10 minuta, në P, e pikërisht në lagjen “D”, në restorantin “..”, i akuzuari në mënyrë të paautorizuar ka përdorë armën me vringëllim dhe atë: një pistoletë me gaz e tipit “..”, me numër ..., si dhe një karikator me katër fishek, të po të njëjtës armë, në atë mënyrë që i pandehuri kishte qenë i ftuar si mysafir në një aheng (dasmë), ku i njëjti pasi që dikush nga ana e krushqve kishte gjuajtur, i njëjti kishte nxjerr revolen e sipërshënuar duke gjuajtur gjashtë herë në ajër, arma në fjalë së bashku me municionin, është dorëzuar nga i pandehuri dhe të njëjtat i janë konfiskuar nga policia,

* me çka ka kryer vepër penale mbajtje në pronësi, kontroll, posedim ose shfrytëzim i paautorizuar i armëve nga neni 328 par.1 të KPK-së.

Gjykata me aplikimin e dispozitave ligjore nga neni6, 11, 15, 34, 36, 39, 54 dhe 60, 64, 328 par.1 të KPK, 365, 366, 453 par.1, KPPRK, të pandehurin, e

**G J Y K O N**

Me dënim me gjobë në shumë prej 250 € (treqind) euro, të cilën shumë është i detyruar ta paguaj në afat prej 90 (nëntëdhjetë) ditëve, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, e në rast të mospagimit të dënimit me gjobë, do të zëvendësohet me dënim me burgim, në kohë zgjatje prej 14 (katërmbëdhjetë) ditëve, ashtu që çdo 20 € (njëzetë) euro, të dënimit me gjobë, i përcakton 1 (një) ditë burg.

Ndaj të akuzuarit shqiptohet dënimi plotësues konfiskimi i pistoletës me gaz e tipit “...”, me numër ..., si dhe një karikator me katër fishek, të po të njëjtës armë dhe urdhërohet shkatërrimi i saj pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit numri i rastit në polici ... dt.....

I akuzuari obligohet që në emër të paushallit gjyqësor gjykatës ti paguajë shumën prej 20 € (njëzet) euro, të cilën shumë obligohet ta paguaj në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

**A r s y e t i m**

Ish Prokuroria Publike e Qarkut në Pejë - tani Prokuroria Themelore - Departamenti për Krime te Renda, ka ngrit aktakuzë, PP/I.nr.497/11 dt.14.12.2011, kundër të akuzuarit: B B, nga fsh.O H, Komuna GJ, për shkak të veprës penale mbajtja në pronësi kontroll posedim apo shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.1 të KPK-së.

Prokurori i shtetit Haxhi Sinanaj, në fjalën përfundimtare deklaroi:Me qenë se i akuzuari e pranoj fajësinë në baza vullnetare, nuk me mbetet vetëm të bëj përshkrimin faktik të veprës penale, pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit ka mbështetje edhe në provat me të cilat është ngritur aktakuzës, i propozoj gjykatës që i akuzuari të shpallet fajtor, të dënohet sipas ligjit, po ashtu ndaj të pandehurit të shqiptohet dënimi plotësues konfiskimi i armës e cila ka qenë objekt shqyrtimi i kësaj seance.

Mbrojtësi i të akuzuarit B B,e avokati Rexhep Gjikolli, në fjalën përfundimtare deklaroi: Me qenë se i mbrojturi im e pranoj fajësinë, i propozoj gjykatës që këtë fakt ta merr si rrethanë lehtësuese, gjithashtu si rrethana lehtësuese të ketë parasysh pacenueshmërinë e tij të mëparshme, se është njeri familjare dhe kohe kaluar nga kryerja e veprës penale dhe ndaj të njëjtit të shqiptoj një dënim sa më të butë.

I akuzuari B B, në fjalën e tij përfundimtare deklaroi: Se e mbështes në tërësi fjalën përfundimtare të mbrojtësit tim, më vie keq për veprën e kryer dhe premtoj se në të ardhmen ma nuk do ti përsëris veprimet e tilla.

Pas leximit te aktakuzës nga ana e Prokurorit te Shtetit PP.nr.497/11 dt.14.12.2011, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, Gjykata është bindur së i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 326 të KPPRK-se, të pandehurit i ka dhënë mundësinë të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, Gjykata e ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2.1.3 të KPPRK-se, kështu që i akuzuari ka deklaruar se është plotësisht i vetëdijshëm për rëndësinë e pranimit të fajësisë duke shtuar se ky deklarim paraqet shprehje të vullnetit të tij të lirë, pasi ai është kryes i kësaj vepre penale.

Pas deklarimit të akuzuarit për pranimin e fajësisë, Gjykata kërkoi që mendimin e vet për këtë ta japi prokurori i shtetit dhe mbrojtësi i tij.

Prokurori i Shtetit, në ketë drejtim deklaroi konsideron se pranimi i fajësisë është i vullnetshëm, pasi që e akuzuari e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, i propozoj gjykatës të pranoj pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit.

Mbrojtësi i të akuzuarit B B, avokati Rexhep Gjikolli, nga Gjakova, në këtë drejtim ka deklaruar se e mbështet pranimin e fajësisë nga ana e të mbrojturit të tij, mendon se pranimi i fajësisë nga i mbrojturi i tij është bërë pas konsultimit paraprak që e kanë pas së bashku.

Në vijim, Gjykata duke e shqyrtuar pranimin e fajësisë, nga ana e të pandehurit, vlerëson se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të vullnetit të lirë të pandehurit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe pranimi i fajit është bërë në mbështetje të fakteve të prezantuara në aktakuzë, në përputhje me kërkesat e nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPP-së të Kosovës.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit.

Nga gjendja e vërtetuar faktike, siç është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të akuzuarit B B, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale mbajtja në pronësi kontroll posedim apo shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.1 të KPK-së.

Sa i përket fajësisë, Gjykata ka gjetur se tek i akuzuari ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryejë në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i njëjti ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të akuzuarit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar te gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 64 par.1 te KPK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për te akuzuarin Gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti më parë kishte pasur sjellje korrekte dhe nuk kishte rënë asnjëherë ne konflikt me ligjin dhe sjelljen e tij korrekte gjatë shqyrtimit gjyqësor, është penduar për veprën penale, duke i premtuar gjykatës se në të ardhmen një gjë e tillë më nuk do të përsëritet, është familjar, baba i pesë fëmijëve, kalimin e një kohe të gjatë nga kryerja e veprës penale, të cilat gjithashtu kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana favorizuese. Si rrethanë lehtësuese gjykata e merr faktin se i pandehuri në seancën e shqyrtimit gjyqësor e ka pranuar fajësinë për veprën penale, gjë që dëshmoi gatishmëri për bashkëpunim me organin e akuzës dhe me gjykatën dhe kjo sipas vlerësimit të gjykatës paraqet pendim të sinqertë, dhe fillim të procesit të rehabilitimit të tij, andaj ne prezencën e këtyre rrethanave lehtësuese dhe, e ne mungese te ndonjë rrethane renduese, te akuzuarit i shqiptoi dënimin si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi me te cilën do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu të gjitha rrethanat e parashikuar me nenin 64 par.1 te KPK-se, Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen por ai do të ndikoj edhe si preventivë gjenerale për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 34 te KPK-së .

Duke u bazuar ne nenin 60 te KPK-se, te pandehurit i shqiptohet dënimi plotësues, konfiskimi i pistoletës me gaz e përshkruar si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar ne nenin 453 par.1 te KPPK-së, Gjykata ka vendosur që të pandehurin ta obligoj në pagimin e shpenzimeve të paushallit gjyqësor.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar në nenin 368 par.2 te KPPK-se, Gjykata palët në procedurë i njoftoi me paralajmërimet që shoqërojnë aktgjykimin.

**GJYKATA THEMELORE PEJË - DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,**

**P.nr. 312/12 të dt.11.10.2019, i përpiluar me dt.11.10.2019.**

**Sekretarja Juridike : Kryetarja e trupit gjykues :**

**Shpresa Kërnja Lumturije Muhaxheri**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është lejuar ankesa në afat

prej 15 ditësh, pas marrjes së të njëjtit, Gjykatës së

Apelit të Kosovës Prishtinë, e përmes kësaj gjykate.