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**P.nr.97/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,** në trupin gjykues të përbërë nga gjyqtarët profesionist Lumturije Muhaxheri – Kryetare, Sami Sharaxhiu dhe Violeta Hysaj Rugova – anëtarë, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Shpresa Kernja, në lëndën penale ndaj të akuzuarve: L A nga fsh.I i P , Komuna I, për shkak të veprës penale të vrasjes të mbetur në tentativë, nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK-së dhe veprës penale mbajtja ne pronësi kontroll apo posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par.1 te KPRK-se, dhe te akuzuarit E A nga fsh.I i P , Komuna I, për shkak te veprës penale kanosje nga neni 185 par.2 lidhur me par.1 te KPRK-se, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Rënda PP-I.nr.99/18 të dt.21.11.2018, në seancat e shqyrtimit gjyqësor të mbajtur nga dt. 07.05.2019 e gjere me datë 08.10.2019, në praninë e Prokurores së Shtetit Sahide Gashi , të akuzuarve, L A dhe mbrojtësit te tij av. Haxhi Millaku nga Prishtina sipas autorizimit dhe E A , të dëmtuarit U I dhe përfaqësueses se autorizuar te tij av Albana Kelmendi nga Prishtina sipas autorizimit , me datë 11.10.2019 murr dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 11.11.2019 e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

Te akuzuarit

1.L A , i lindur me ..., në I , ku ka edhe vendbanim te përhershëm Rr .. nr..., i biri i E dhe nënës K , e gjinisë S , ka të kryer shkollën e mesme , i pa punë- miret me pune bujqësore, i martuar babe i tre fëmijëve , Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, me pare kinse i pa dënuar , ne paraburgim ka qene nga dt. 10.10.2018 e gjere me dt.10.12.2018 , kurse ne arrest shtëpiak nga dt.10.12.2018 e gjere me dt. 11.10.2019.

2. E A , i lindur me ..., në I , ku ka edhe vendbanim te perhershem Rr .. nr..., i biri i A dhe nënës N , e gjinisë M , ka të kryer shkollën e mesme , me profesion bujk , i martuar babe i gjashte fëmijëve , Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, me pare kinse i pa dënuar , nen masën e arrestit shtëpiak ka qene nga dt. 10.10.2018 e gjere me dt.10.12.2018.

**JANË FAJTOR**

**I akuzuari L A**

**Për shkak se:**

1.Me dt.10.10.2018, rreth orës 17: 30. minuta në Fshatin M Komuna I , me dashje ka tentuar ta privoj nga jeta personin tjetër, këtu te dëmtuarin U I , ne atë mënyrë qe kur babai i tij këtu i akuzuari E i tregon se i dëmtuari U i kishte thëne ,,, veç po i qoj gratë ne shtëpi dhe po kthena mu marr vesh, nga shkaku se i njëjti po ia dëmtonte ne vazhdimësi frytet ne livadhin qe e kishte marr me qira, duke i lëshuar lopët ne të, pasi i dëmtuari Uke i shoqëruar me djalin e tij, këtu dëshmitarin Y arrijnë ne vendin e ngjarjes pikërisht ne livadhet e R.M, ku ky i fundit thërret disa here E, te dy te akuzuarit dalin nga një mexhë, i akuzuari L fillimisht i drejtohet te dëmtuarit me fjale,, pse ti po ma kërcënon babën**,,** duke tentuar qe ta godas te dëmtarin te cilit i del përpara dëshmitari Y qe ta pengoj te njëjtin dhe pas kësaj deri sa dëshmitari Y ishte duke u marr me te akuzuarin E i cili kishte ngrit hunin duke tentuar ta godas te dëmtuarin, i akuzuari L e shfrytëzon rastin duke shkuar disa hapa pas, dhe me pistoletën ... te kalibrit 7.62 mm”,shtënë një here ne drejtim te dëmtuarit U, duke e qëlluar ne regjionin e sipërm te kofshës se këmbës se majte , duke i shkaktuar lëndime te përshkruara me afër si ne raportin e ekspertizës mjeko ligjore DD me nr. reference 01/2018 dt.26.10.2018 e te plotësuar me dt.18.09.2019 ku për pasoje i dëmtuari bie pa ndjenja ne toke, kurse i akuzuari largohet nga vendi i ngjarjes.

Me çka ka kryer vepër penale të vrasjes të mbetur në tentative nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK-së

2.Me dt.10.10.2018, rreth orës 17:30 min, në Fshatin M Komuna I, ka mbajt ne pronësi armen ne kundërshtim me ligjin, ne atë mënyrë qe pas tentim vrasjes se te dëmtuarit U I , është konstatua qe i njëjti armen te cilën e ka përdorë , dhe atë pistoletën .., te kalibrit 7.62 mm me numër serik .., prodhim YU, një karikator dhe shtate fishek të të njëjtës arme , e ka mbajte ne pronësi pa leje te organeve kompetente.

Me çka ka kryer vepër penale mbajtja ne pronësi kontroll apo posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par.1 te KPRK-se .

I akuzuari E A

**Për shkak se:**

Me dt.10.10.2018, rreth orës 17.30 minuta në Fshatin M Komuna I, seriozisht kanos personin tjetër me vepra se do ti shkaktoj lëndim te rende trupor dhe atë te dëmtuarit U I ,ne atë mënyrë qe pasi i dëmtuari ia kishte tërhequr vërejtjen te akuzuarit për demin qe po ia shkaktonte ne vazhdimësi pronës se tij, i akuzuari E tenton ta godas te dëmtuarin U me një hu ne koke, por pengohet nga këtu dëshmitari Y I, i cili e kape për duar pas shpine,

Me çka ka kryer vepër penale kanosje nga neni 185 par.2 lidhur me par.1te KPRK-se

Gjykata duke u bazuar në nenin 41, 45, 46, 73, 75 par.1 pika 1.3, 83, nenit 178 lidhur me nenin 28, 374 par.1 dhe nenit 185 par/2 lidhur me par.1, të KPRK-së, nenit 365, 366, 367 par.1, 450, 463 par.2, të KPPRK, të akuzuarit i ,

**GJ Y K O N**

**1.Te akuzuarin L A**

Për vepër penale nga neni 178 lidhur me nenin 28 te KPRK-se , me dënim burgu ne kohëzgjatje prej 2 dy vitesh ne te cilin dënim i llogaritet edhe koha e kaluar ne paraburgim nga dt.10.10.2018 e gjere me dt.10.12.1019 dhe koha e kaluar ne arrest shtëpiak nga dt.10.12.2019 e gjere me dt.11.10.2019 e te cilin dënim do ta vuaj pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi .

Për vepër penale nga neni 374 par.1 te KPRK-se, me Dënim me gjobë në shumë prej 700€ (shtatëqindë) euro, të cilën shumë është i detyruar ta paguajë në afat prej 90 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, e në rast të mos pagimit të dënimit me gjobë, i njëjti do të zëvendësohet me dënim me burgim në kohëzgjatje, prej 35 (tridhjetepesë ) 35 ditësh, ashtu që çdo 20 € (njëzet) euro, të dënimit me gjobë, i përcakton një ditë burg.

Të akuzuarit i shqiptohet dënimi plotësues: konfiskimi i pistoletës .., alibritte k 7.62 mm me numër serik ..., prodhim .. dhe urdhërohet shkatërrimi i saj, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, numri rastit në polici 2019-DF-520-2018-HRP -124 te dt..11.10.2018.

I akuzuari L obligohet në pagimin e shpenzimeve te procedurës penale shumen prej 100 njëqind euro dhe ne emër te paushallit gjyqësor shumën prej 50 € (pesëdhjetë) euro , kurse në emër të taksës së programit për kompensimin e viktimave obligohettë paguaj shumën prej 50 € (pesëdhjetë) euro, te gjitha këto ne afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Të akuzuarit pas shpalljes së aktgjykimit i hiqet masa e arrestit shtëpiak gjer në plotfuqishmërinë e aktgjykimit.

2.Te akuzuarin E A

Për vepër penale nga neni 185 par.2 lidhur me par.1 te KPRK-se me dënim me burg ne kohëzgjatje prej 2 dy muaj ne te cilën dënim i llogaritet koha e kaluar ne arrest shtëpiak nga dt.10.10.2018 e gjere me dt.10.12.2018, qe koha e kaluar ne arrest përputhet me dënimin e shqiptuar.

I akuzuari E obligohet në pagimin e shpenzimeve te paushallit gjyqësor shumën prej 50 € (pesëdhjetë) euro , kurse në emër të taksës së programit për kompensimin e viktimave obligohet paguaj shumën prej 50 € (pesëdhjetë) euro, te gjitha këto ne afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Pala e dëmtuar për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest të rregullt civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Rënda, ka ngrit aktakuzën PP-I.nr.99/18 të dt.21.11.2018, kundër te akuzuarve, L A nga fsh.I i P , Komuna I, për shkak të veprës penale të vrasjes të mbetur në tentativë, nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK-së dhe veprës penale mbajtja ne pronësi kontroll apo posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par.1 te KPRK-se, dhe te akuzuarit E A nga fsh.I i P , Komuna I, për shkak te veprës penale kanosje nga neni 185 par.2 lidhur me par.1 te KPRK-se.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit te Shtetit PP-I.nr.99/18 të dt.21.11.2018, në seancën e shqyrtimit fillestar, Gjykata duke vepruar në kuptim të nenit 246 par.4 të KPPK-se, të akuzuarve ju ka ofruar mundësinë që të deklarohen për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast i akuzuari L ka pranuar fajësinë për veprën penale mbajtja në pronësi, kontroll, ose posedim i paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK kurse nuk e ka pranuar fajësinë për veprën penale të vrasjes e mbetur në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK. I akuzuari E e ka pranuar fajësinë për vepër penale kanosje nga neni 185 par.2 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Gjykata ne raport me te akuzuarin L A për vepër penale te vrasjes ne tentative nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPRK, vazhdon me shqyrtimin e dyte për te vazhduar pastaj ne shqyrtim gjyqësor .

I akuzuari L A ne shqyrtim gjyqësor për veprën penale të vrasjes e mbetur në tentativë mbetet ne tersi pranë deklarimit te tij ne seancën fillestare lidhur me fajësinë duke mos mohuar veprimet e tija te përshkruara me afër si nen pike I te diapozitivit te aktakuzës por duke e kundërshtuar kualifikimin juridik, andaj me qene se i akuzuari nuk e pranoi fajësinë për te gjitha pikat e aktakuzës, Gjykata shqyrtimin gjyqësor e vazhdoi me procedurën e provave.

Prokurorja e Shtetit Sahide Gashi në fjalën përfundimtare ka deklaruar , se me të gjitha provat personale dhe materiale të administruara në këtë shqyrtim gjyqësor, është vërtetuar përtej çdo dyshimi të bazuar mire aktakuza në të gjitha pikat e saja, meqë për pikat II dhe III të akuzuarit e kanë pranuar fajësinë, kurse sa i përket pikës I te aktakuzës i akuzuari L me datë 10.10.2018 rreth orës 17:10 min, në fshatin M K I me dashje ka tentuar ta privoj nga jeta personin tjetër, dhe atë këtu të dëmtuarin Ukë I, kjo gjendje faktike është vërtetuar nga deponimi i te dëmtuarit U I dhe Y I te cilit pos tjerash kane deklaruar se i akuzuari E A për një periudhë të gjatë po ia dëmtonte të mbjellat në livadhin e tij, duke i lëshuar lopët, përkundër tërheqjes së vërejtjes nga ana e tij, fakt ky i cili nuk është kontestuar nga te akuzuarit ashtu qe ditën kritike deri sa po kalonte me familjarët e tij, kishte vërejtur të akuzuarin E i cili kishte futë lopët prapë në livadhin e tij dhe i kishte thënë se sa t’i dërgoj në shtëpi familjarët, do të kthehet për tu marr vesh, dhe se Ei ne këtë rast kishte qenë vetëm**,** mirëpo me gjasë i akuzuari E këtë e ka marr si kërcenim, meqë vet ishte pajisur me hu, kurse ne anën tjetër në ndërkohë për këtë e kishte njoftuar edhe djalin, këtu të akuzuarin L, i cili ishte pajisur me armë, mirëpo ajo që gjithashtu e pranojnë të akuzuarit është fakti se i dëmtuari e edhe djali i tij Yi i cili sa kishte mbrri në shtëpi në ndërkohë nga puna kur kishte vërejtur babin U neUrvoz i cili po kthehej për tu marr vesh me Ein dhe i kishte treguar, e ky ishte ofruar për t’i bërë shoqëri, ***asnjëri prej tyre***, siç shprehen te akuzuarit -***nuk kishin pas asgjë në dorë***, e këtë e konfirmon edhe dëshmitari Y, dhe pasi takohen e pas fjalosjes mes tyre, i akuzuari L nxjerr nga brezi revolen dhe me dorëz të saj tenton ta godas të dëmtuarin U, ku ndërhyn Yi, e pastaj edhe i akuzuari E e ngritë hunin për t’i rënë U në kokë, Yi e kapë për duar për ta penguar dhe në atë moment vëren LU që pasi shkon disa hapa pas ia drejton armën të dëmtuarit U, mirëpo ai me gjithat shtënë duke e goditur në regjionin e sipërm të kofshës së këmbës së majtë, dhe kur vërejnë se i dëmtuari U bie në tokë, që të dy të akuzuarit ikin nga vend i ngjarjes , këto dëshmi kane mbështetje ne te gjitha provat materiale te administruara ne shqyrtim gjyqësor

Andaj Prokuroria mbetet në tërësi si në aktakuzë, për te gjitha pikat e aktakuzës , si dhe të gjitha propozimeve në te, i propozon Gjykatës që të njëjtit t’i shpallë fajtor dhe ti dënoj komform ligjit

Përfaqësuesja e autorizuar e palës së dëmtuar av. Albana Kelmendi, në fjalën e saj përfundimtare deklaroi, se e përkrah në tërësi fjalën përfundimtare të dorëzuar në formë të shkruar dhe të elaboruar sot në seancë nga prokurorja e shtetit, duke shtuar se gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor nga provat e administruara është vërtetuar gjendja faktike se i akuzuari L , pasi kishin pas edhe mosmarrëveshje edhe me herët me të dëmtuarin , me dashje e ka ndërmarr veprimin e cekur si në disopozitiv të aktakuzës me qëllim të privimit nga jeta të tij . Me qene se gjatë shqyrtimit gjyqësor ka qene e pa mundur administrimi i provave rreth dhimbjeve fizike dhe shpirtërore dhe aftësisë punuese te dëmtuarit , kërkesën pasurore juridike do e realizojnë në kontest të mëtejmë civil.

I dëmtuari Uke I në fjalën e tij përfundimtare deklaroi: se pajtohet në tërësi me fjalën e përfaqësueses së autorizuar te tij , tjetër nuk ka çfarë të shtoj.

Mbrojtës i akuzuarit L A, avokati Haxhi Millaku, në fjalën e tij përfundimtare deklaroi, përkatësisht pika I e aktakuzës dispozitivi i saj tek pjesa ku u hoq nga prokuroria “dashja eventuale”, kjo paraqet pasigurinë e qëndrimit të prokurorisë së shtetit, mbi bazën e analizës së provave të dorëzuara në gjykatë dhe mbrojtjes dhe koncepti material i cilësimit juridik në raport me gjendjen e fakteve dhe dilemat e tejskajshme deri në pamundësinë të konceptoj elementet qenësore të veprës, që përbëjnë figurën në cilësimin juridik të pikës I të akuzës.

Për me tepër, qëllimi i kryerësit të veprës penale dhe praktika juridike si element subjektiv dashja në të gjitha format dhe trajtat e saja, a mundë ti vihet në barrë L At, në përshkrimin e veprimeve të tija, se a mundë të inkriminohen këto veprime se kjo dashje ishte me qëllim që ta privoj nga jeta të dëmtuarin U I (teksti ligjor nga neni 178 i ish KPRK-së), Prokurorja e Shtetit nuk dha përgjigje në një nga faktet vendimtare se çka dëshironte të thoshte i dëmtuari kur siç vetë përshkruhet në dispiozitiv”veç po qoj gratë në shtëpi e kthehem me u marr vesh”... në raportet ndërfamiljare në çfarë kanë qenë familja A, me familjen e dëmtuarit I, kjo fjalë nuk ka pozitivitet, me rastine kthimit të tij sepse në kuptim logjik i bie se unë grat po i qoj në shtëpi por po i marr burrat dhe po vij me u marr vesh me ty që i bie të tregoj diçka... qërim hesapesh kur kësaj ja shtojmë “ se ti je një dëmtues i mëhershëm i livadhit tim “,saktë i bie ajo edhe çka është thënë më lartë “se kur të kthehem merrem vesh me ty”, kjo nuk mundë të interpretohet ndryshe edhe po qe se ne dëshirojmë ti bishtnojmë të vërtetës, aq me tepër e dimë faktin se dëshmia e policëve - edhe se në raportet e tyre nuk përmendet se është gjetur spreji por në të njëjtën kohë për fatin e keq prokurori i shtetit kurrkund nuk e përmend një (hu, stupc, diku thuhet thupër, shtagë), anashkalohet ky mjet nga prokuroria, por me tepër mirët me degradimin e sprejit që për fat të keq provat materiale janë më kokëforta sepse vetë dëshmitarët oficerët, të cilët u dëgjuan para turpit gjykues përshkruajnë lëndimet dhe trajtimet mjekësore që morën te akuzuarit .

Prandaj nga vetë dëshmia e të dëmtuarit , u vërtetu fakti i pamohueshëm se Li , në asnjë situatë edhe pse drejtë për drejtë i provokuar dhe kërcënuar nga spreji që për fat të keq sot u dëgjua nga prokuroria se spreji nuk konsiderohet si armë apo nxitje, se e njëjta nuk paraqet rrezik, kurse në tekstin ligjor te kodit të aplikueshëm ne dimë se është mjet i rrezikshëm për shëndetin , prandaj në këtë pikë në mënyrë të drejtë për drejtë apo indirekte u vërtetu fakti para kësaj gjykate se spreji ka qenë në dorën e dëmtuarit, është përdorë, është shkaktuar një lëndim në sytë e dy të akuzuarve, dhe veprimi i të mbrojturit te tij ka qenë rast tipik i një veprimi të vetëmbrojtjes, me vetë dëshminë e të dëmtuarit , thuhet se ka bë një lëvizje nga prapa para, se shtie me armë por gjithashtu dëshmia e dëmtuarit , vërteton se nuk ka dashje për të rrezikuar përkatësisht për ta privuar nga jeta, sepse thotë në momentin e parë kur Yi doli para tij edhe po ta akceptonim insinuatën para se të gjuhej spreji por në momentin kur Yi doli para tij Li, nuk shtie çka nënkupton se deri në momentet kur nuk ka qenë i rrezikuar Li apo babai i tij Ei, asnjë veprim nga ana e Li nuk është ndërmarr, kur kësaj ja shtojmë edhe vetëm një e shtënë në kuadrin kur ajo armë kishte edhe plumba të tjerë, kur kemi edhe faktin se lëndimi është shkaktuar në gjymtyrë për çka ekspertiza e vërteton edhe natyrën dhe pasojën e saktë sidomos plotësim i kësaj ekspertize i dt.26.09.2019,mendimi dhe konstatimit mjeko ligjor

Të gjitha provat rrethanat, veprimet janë të kjarta ,asnjë dyshim nuk mundë të vërtetojnë as për së afërmi veprën penale të vrasjes në tentativë, bazuar në atë që u tha sidomos nga vetë dëshmia e dëmtuarit , por në situatë nëse gjykata vie në përfundim se ka tejkalim të këtij instituti në vep rimet e të mbrojturit të tij atëherë e vlerëson edhe rrethanën se i mbrojturi i tij ka mundë të jetë emocionalisht i ndjeshëm, sentimental dhe i përçmuar pasi që është gjendur në një situatë kur para syve të tij i ofendohet prindi, babai i tij, fyhet dhe denigrohet nënçmimi se ti je i tillë apo atillë sepse me lopët e tij po dëmton livadhe, dhe se vlera e krejt ati dëmi edhe po të ekzistoj mundë të jetë 20 deri 50 euro.

Mbrojtësi në vijim shton se nëse gjykata në çfarëdo mënyrë nuk gjen prova të mjaftuara që ta liroj nga akuza të njëjtin sepse veprimet e tij kanë qenë në suaza të mbrojtjes së nevojshme, atëherë e lut të bëj ricilësimin në vepër penale të lëndimit të lehtë trupor duke u bazuar edhe në ekspertizën mjeko ligjore, duke u bazuar ne prova materiale dhe jo materiale në kuptim të nenit 188 par.1 nën par.1.1 lidhur me par.4 të ish Kodit, apo analog me nenin 185 të tani në Kodit të fuqi në nën paragrafët e njëjta dhe ti shqiptoj një dënim aq sa ka qenë në paraburgim përkatësisht arrest shtëpiak, sidomos duke u bazuar në rrethana lehtësuese, qëllimit të dënimit, i njëjti është njeri familjar, asnjëherë nuk ka ardhur në kundërshtim me ligjin, jeton nga blegtoria dhe tërë vera e sivjetme i ka shkuar duke qëndruar në arrest shtëpiak dhe prindi i tij i moshuar i është dashur të mirët me kullosat dhe nuk ka mundur të kujdeset për familjen, mendon se efektet ligjore të kësaj mase kanë arritur edhe qëllimin e dënimit me premtimin se në të ardhmen nuk do të vie ne kundërshtim me ligjin, ndërsa sa i përket veprës penale që e ka pranuar armbajtës pa leje, ti shqiptoj një dënim me të holla këtë e thotë nga fakti sepse e ka dorëzuar personalisht armën, është vetë dorëzuar organeve të ndjekjes dhe mendon se qëllimi i dënimit do të arrihej me atë të theksuar më lartë..

I akuzuari L A, në fjalën e tij përfundimtare deklaroi: se pajtohet në tërësi me fjalëne mbrojtësit, nuk ka çfarë të shtoj.

I akuzuari E A, në fjalën e tij përfundimtare deklaroi: se është i penduar për veprimet e tija, kishin mardhenie te mira dhe i premton gjykatës se ne të ardhmen nuk do ti përsëris veprimet e tilla.

Pas deklarimit të akuzuarve për pranimin e fajësisë, ne seance fillestare, i akuzuari L A për vepër penale mbajtja ne pronësi kontroll apo posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par.1 te KPRK-se dhe i akuzuari E A për vepër penale kanosje nga neni 185 par.2 lidhur me par.1 te KPRK-se, Gjykata kërkoi nga Prokurori i shtetit , i dëmtuari dhe mbrojtësi i të akuzuarit L të japin mendimin e vetë për pranimin e fajësisë.

Në këtë drejtim Prokurori i Shtetit deklaroi se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarve për veprat e cekura me larte dhe një pranim i tillë nga te akuzuarit ka mbështetje edhe në provat tjera materiale të propozuara në aktakuzë , propozon që pranimi i fajësisë nga ana e akuzuarve të aprovohet,

I dëmtuari pajtohet me pranimin e fajësisë nga te akuzuarit .

Mbrojtësi i të akuzuarit në këtë drejtim deklaroi, se pas konsultimeve të mjaftuara që i kishte me klientin e tij , pranimi i fajësisë nga i akuzuari është bërë vullnetarisht dhe asnjë rrethanë nuk është rrethanë e shtrëngimit apo detyrimit por si akt mbi bazat vullnetare, propozon që gjykata ta aprovojë pranimin e fajësisë nga i akuzuari .

Në vijim, Gjykata duke e shqyrtuar pranimin e fajësisë, nga ana e të akuzuarit L A per veper penale mbajtja ne pronesi kontroll apo posedim te paautorizuar te armeve nga neni 374 par.1 te KPRK-se dhe i akuzuari E A per veper penale kanosje nga neni 185 par.2 lidhur me par.1 te KPRK-se,vlerësoi së pranimi i fajësisë paraqet shprehje të vullnetit të lirë të tyre, pasi që ata e kane kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe pranimi i fajit është bërë në mbështetje të fakteve të prezantuara në aktakuzë, në përputhje me kërkesat e nenit 248 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3 të KPPR të Kosovës.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuare, është vërtetuar gjendja faktike si në pikën II dhe III të diapozitivit të aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike, siç është përshkruar në pikën II të diapozitivit të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të akuzuarit L A qëndrojnë te gjitha elementet e veprës penale mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, kurse nga gjendja e vërtetuar e te përshkruar si ne piken III te dispozitivit te këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedhë se ne veprimet e te akuzuarit E A qëndrojnë te gjitha elementet e veprës penale te kanosjes nga neni 185 par.2 lidhur me par.1 te KPRK-se..

Sa i përket fajësisë, Gjykata ka gjetur se tek te akuzuarit ka ekzistuar dashja që veprat penale ti kryejnë në mënyrë të përshkruar si në pikën II dhe III të dispozitivit të aktgjykimit, pasi që të njëjtit kane qenë te vetëdijshëm për veprat e kryera dhe i kane dëshiruar kryerjen e tyre.

I akuzuari L A, në raport me veprën penale të vrasjes në tentativë , ne polici dhe ne shqyrtim gjyqësor shfrytëzoi te drejtën dhe mbrojtjen e tij e dha ne heshtje duke shtuar se mbetet ne tersi pran deklarimit te dhënë në prokuroi i cili mes tjerash ka deklaruar, se këtu te dëmtuarin dhe dëshmitarin Y i njeh nga lindja nga se janë fqinje te dajëve te tij dhe para rastit raportet i kane pasur shume te mira. Sa i përket ditës kritike deklaron qe se bashku me babanë e tij i kane nxjerrë lopët me i kullot, por i ka vërejtur se disa prej tyre kane dal ne livadhin e U, sa ka njohuri pas orës 4 pasdite ka shku babai i tij dhe pasi qe ja ka vërejt qehren dhe e ka pyet se çka ki, ai i ka tregu se kaloi U me rob kur i pa lopët ne livadhin e tij dhe i ka thënë se po i qoj rob dhe po kthena , pas 4-5 minuta e ka vërejt qe erdh U me një Xhip vet i treti me Yin dhe një nip te tij 15-16 vjeçar, kane zbrit nga vetura dhe erdhën ne livadhin ku ishte ky me babin, është nis ne drejtim te Ukës dhe i njëjti i ka thënë hajde se erdhëm me u marr vesh, ia ka zgjat doren Yit dhe janë përshëndet kur ia ka zgjat dorën U i tha kamë ardh me u marr vesh me ju, ju q....nenën, menjëherë e ka nxjerr sprejin te cilin ia ka qit këtij dhe babait, dhe pasi ka vërejt se Yi e ka kap për dore babin e tij Ein , ky pastaj është largu mbas e ka nxjerr armën dhe e ka gjuajt U jo me vra por me tut se me pas dashtë me vra ka pas mundësi se ne allti i kishte edhe 7 plumba. Për veç sprejit U dhe Yi nuk kane pasur diçka tjetër ne dore. Pasi qe U ia ka qit sprejin ne sy ka gjuajt veç ne toke se si e ka kap plumbi nuk ka njohuri, U pasi e ka hargju sprejin ka nxjerr diçka nga xhepi i djathte i pantallonave a ka qene brisk apo diçka tjetër nuk ka njohuri, kurse për Yin edhe një here deklaron se nuk i ka vrenjtë asgjë. Armen gjithmonë e ka mbajt me vete dhe te njëjtën ia ka dhënë gjyshi për te cilën nuk kishte pas leje. Sipas te akuzuarit para rastit raportet i kane pas te mira ku vjet nga U ia ka ble frytin e te gjitha livadheve qe i ka pas.

Gjykata ne shqyrtim gjyqësor i ka nxjerr te gjitha provat e duhura dhe pas vlerësimit te tyre te gjithanshëm, secilës veç e veç e ne lidhje reciproke me provat tjera komfor nenit 361 par.1 dhe 2 te KPPRK dhe pas vlerësimit te tyre vërtetoi këtë gjendje faktike.

Me dt.10.10.2018, rreth orës 17: 30. minuta në Fshatin M Komuna I , me dashje ka tentuar ta privoj nga jeta personin tjetër, këtu te dëmtuarin U I , ne atë mënyrë qe kur babai i tij këtu i akuzuari E i tregon se i dëmtuari U i kishte thëne ,,, veç po i qoj gratë ne shtëpi dhe po kthena mu marr vesh, nga shkaku se i njëjti po ia dëmtonte ne vazhdimësi frytet ne livadhin qe e kishte marr me qira, duke i lëshuar lopët ne të, pasi i dëmtuari U i shoqëruar me djalin e tij, këtu dëshmitarin Y arrijnë ne vendin e ngjarjes pikërisht ne livadhet e R M, ku ky i fundit thërret disa here E, te dy te akuzuarit dalin nga një mexhë, i akuzuari L fillimisht i drejtohet te dëmtuarit me fjale,, pse ti po ma kërcënon babën**,,** duke tentuar qe ta godas te dëmtarin te cilit i del përpara dëshmitari Y qe ta pengoj te njëjtin dhe pas kësaj deri sa dëshmitari Y ishte duke u marr me te akuzuarin E i cili kishte ngrit hurin duke tentuar ta godas te dëmtuarin , i akuzuari L e shfrytëzon rastin duke shkuar disa hapa pas, dhe me pistoletën .., te kalibrit 7.62 mm”,shtënë një here me arme ne drejtim te dëmtuarit U, duke e qëlluar ne regjionin e sipërm te kofshës se këmbës se majte , duke i shkaktuar lëndime trupore te përshkruara me afër si ne raportin e ekspertizës mjeko ligjore DD me nr.reference 01/2018 dt.26.10.2018 e te plotësuar me dt.18.09.2019 ku për pasoje i dëmtuari bie pa ndjenja ne toke, kurse i akuzuari largohet nga vendi i ngjarjes.

Gjykata ne shqyrtim gjyqësor administroi këto prova mbrojtja e te akuzuarit ne te gjitha fazat e procedurës penale, deponimi i te dëmtuarit ne te gjitha fazat e procedurës , deponimi i dëshmitarit Y I ne te gjitha fazat e procedurës penale , sipas propozimit te mbrojtësit ka dëgjuar dëshmitarët F H , H B , S M, Dr. M Z dhe K V, janë lexuar, raporti i hetuesit Sh T i dt. 10.10.2018, raporti i oficerit rreshter S M me nr.ID-sëP.K#0283 dt.10.10.2018, raporti i oficerit Flamur Balaj me nr.ID-sëP.K#7170 dt.10.10.2018, raporti i oficerit Fadil Hoxhaj, me nr.ID-së P.K#3672 dt.10.10.2018, raport i oficerit Mehmet Fetahaj, me nr.ID-së P.K#3918 dt.10.10.2018, raporti mbi ekzaminimin e vendit të ngjarjes së bashku me foto-album dhe skica e vendit të ngjarjes, raporti i Spitalit të Përgjithshëm Pejë-Emergjenca me numër protokolli 20843 dt.10.10.2018, për të dëmtuarin , fletë-lëshimi nga Spitali i Përgjithshëm Pejë, me nr.protokoli 7846 i dt.16.10.2018, për të dëmtuarin, lexohet akt ekspertimi mjeko ligjor nga Departamenti i Mjekësisë Ligjore Prishtinë DD me nr. reference 01/2018 dt.26.10.2018, plotësimi i mendimit te ekspertit mjeko ligjor Dr.Valon Hyseni dt.18.09.2019, ekzaminimi mjekësor për të akuzuarin L A me numër të amzës 4023 të dt. 10.10.2018 e lëshuar nga Dr. Melihate Zeqiraj. Sipas propozimit te përfaqësueses se autorizuar e palës së dëmtuar avokatja Albana Kelmendi në seancën e dt.13.06.2019, janë lexuar, raportit mjekësor për të dëmtarin U I nga Spitali i Përgjithshëm Pejë me nr. regjistri 621 dt.16.11.2018, lëshuar nga Dr.Skender Boshtraj,raporti i Spitalit të Përgjithshëm në Pejë me nr. regjistri 10983 68109 dt.19.10.2018, lëshuar nga Dr.Skender Boshtraj, raporti i Spitalit të Përgjithshëm në Pejë me nr. regjistri 11994-4333 dt.16.11.2018 lëshuar nga Dr.Mithat Bala neurolog-psikiatër, rezultatet nga analizat dt.20.10.2018 Klinika “..” dr.Dashurie Gashi - bio kimiste, raporti i Spitalit të Përgjithshëm në Pejë me nr. regjistri 11533-5908 dt.26.11.2018, raporti i Spitalit të Përgjithshëm në Pejë me nr. regjistri 1770 dt.26.11.2018, Dr.Iliriana Gafuri – Oftamologe,Konkluzioni nga EMG lëshuar nga Dr.Vera KUj-neuropsikiatër, vërtetmi nga Qendra balneare –Peshkopi Republika Shqipërisë me nr.protokoli 4.12 dt.06.12.2018, mjeku kurues Mentor Prifti, konfirmimi për terapi te kryer nga Klinika e fizioterapisë “Fizio-Medica” dt.16.12.2018-Republika Shqipërisë, dhe është shiqu edhe ne foto dokumentacionin e shkresave te lendes .

Nga raporti mbi ekzaminimin e vendit të ngjarjes së bashku me foto-album dhe skica e vendit të ngjarjes, të dt. 10.10.2018, gjykata ka vërtetuar, se ngjarja ka ndodh me dt.10.10.2018 ne fshatin M Komuna I , pikërisht në livadhet e R S M rreth orës 17:30 min ku pas një fjalosje në mes të dyshuarit dhe viktimës i dyshuari ka shtënë me armë në drejtim të viktimës i cili është plagosur dhe fillimisht është dërguar në Shtëpinë e Shëndetit në I e pastaj është dërguar në Spitalin Rajonal në Pejë . Në vendin e ngjarjes janë gjetur dëshmitë të evidentuar me # 1 pellg me ngjyrë të kuqe me dimension 46 cmX44cm qe është dyshuar te jetë gjak dhe dëshmia # 2 një gëzhojë e cila është gjetur në distancë 683 cm nga pellgu.

Nga raportet policore te hetueseve, Sh T , S M , F B, M F të gjitha të dt. 10.10.2018, gjykata ka vërtetuar, se me dt. 10.10.2018 rreth orës 17.30 min ne fshatin M te It pikërisht ne livadhet e R S M kishte ndodhur një plagosje me arme zjarri, kështu qe një patrullë ka shkuar ne QKMF ne I ku ishte i dëmtuari U I i cili kishte një plage ne pjesën e epërme te këmbës se majte te cilit i është ofruar ndihma e pare mjekësore e me pas me autoambulance është dërguar ne Spitalin Rajonal ne Peje , një patrullë tjetër e hetuesve ka shkuar ne vendin e ngjarjes ku kane siguruar vendin e ngjarjes, dhe kanë vërejtur njolla gjaku, kurse një patrullë tjetër ka shkuar ne shtëpinë e te dyshuarve ku edhe janë arrestuar dhe është gjete arma dhe një karikator me shtate fishek me te cilën dyshohej se është kryer vepra penale e cila edhe është konfiskuar. Rasti pastaj ka kaluar ne Policinë Rajonale te Pejës, te cilit gjithashtu u janë përgjigjur vendit te ngjarjes dhe përveç pellgut te gjakut kane gjetur edhe një gëzhojë. Sipas informatave te marra viktima ishte ne Spitalin Rajonal ne Peje kurse te dyshuarit ishin arrestuar nga Policia e Stacionit Policor ne I. Për tu informuar për gjendjen shëndetësore te viktimës kane shkuar ne spital dhe nga mjeku kujdestar S B kane kuptuar se gjendja e tij është jashtë rrezikut për jete dhe sipas mjekut kishim te bënim me një plage te shkaktuar nga arma e zjarrit e qe predha kishte qene tej shkuese ne pjesën e sipërme te këmbës se majte , dhe pastaj është intervistuar i dëmtuari.

Nga raporti policor i hetuesit Fadil Hoxhaj të dt. 10.10.2018, gjykata ka vërtetuar se pasi janë njoftuar lidhur me rastin, për te shtëna dhe te lënduar, se bashku me krim teknikun Hysen Berisha kanë shkuar në shtëpinë e të akuzuarit L A , të akuzuarit i kanë gjetur në shtëpi, janë arrestuar gjithashtu është konfiskuar edhe arma e cila është dyshuar që është përdorur në rast. Gjithashtu ne raport është konstatuar se pasi te akuzuarit janë sjellë ne stacion ju është ofruar ndihma e pare .

Nga raporti i Spitalit të Përgjithshëm Pejë-Emergjenca me numër protokolli 20843 dt.10.10.2018, për të dëmtuarin, gjykata ka vërtetuar se i dëmtuari është sjelle nga QKMF I i plagosur me arme zjarri ne këmbën e majte, kurse nga Fletë-lëshimi i Spitalit te Përgjithshëm Pejë, me nr.protokoli 7846 i dt.16.10.2018 po ashtu për të dëmtuarin, Reparti i Ortopedisë , rezulton se pacienti ne këtë repart ka qëndruar nga dt.10.10.2018 e gjere me dt.16.10.2018 ku i janë bere te gjitha analizat dhe është konstatuar diagnoza X93 Vulnus sclopetarium transpenetrans pars proximalis femoris sin, dhe është trajtuar me medikamente te përshkruara me afër këtij flet lëshimi.

Nga akt ekspertimi mjeko ligjor nga Departamenti i Mjekësisë Ligjore Prishtinë DD me nr. Reference 01/2018 dt.26.10.2018, i kryer nga eksperti mjeko ligjor Valon Hyseni e bazuar nga raportin dhe fletë lëshimin të cekura me larte është dhënë mendimi se te dëmtuarit i është shkaktuar plage me armë zjarri-plage tej shkuese te indeve te buta te regjionit te sipërm te kofshës se këmbës se majte , te shkaktuar nga veprimi dinamik i predhës se hedhur nga arma e zjarrit dhe si te tilla bëjnë pjese ne DEMTIME TE LEHTA TRUPORE dhe me dëmtim te përkohshëm te shëndetit. Nga plotësimi i mendimit te ekspertit mjeko ligjor Dr.Valon Hyseni dt.18.09.2019, e bazuar nga raporti dhe fletë lëshimi të cekura me larte dhe dokumentacionit plotësues mjekësor te dorëzuara gjykatës nga përfaqësuesja e autorizuar e palës se dëmtuar e te përshkruara me afër këtij plotësimi nga eksperti është dhënë mendimi nen piken I me gjetjet dhe konstatimet si ne akt ekspertimin mjekoligjor te dt. 26.10.2018 kurse ne piken II është konstatuar se se sa i përket dokumentacionit plotësues , kemi te bëjmë me sëmundje patologjike te nervave periferike te gjymtyrëve te poshtme te trupit( nga se pacienti vuan edhe nga sëmundja e sheqerit tipi i pare ) dhe te njëjtat nuk kane lidhje kauzale me plagën e shkaktuar nga veprimi dinamik i predhës se hedhur nga arma e zjarrit.

Nga ekzaminimi mjekësor për të akuzuarin L A me numër të amzës 4023 të dt. 10.10.2018 e lëshuar nga Dr. Melihate Zeqiraj, gjykata ka vërtetuar se pas arrestimit te dyshuarit i është bere një kontroll rutinë siç është rregull i policisë dhe pas ekzaminimit është konstatua se tensioni dhe zemra janë mire .

Me rastin e vlerësimit te këtyre provave materiale gjykata ne tersi iu fale besimin për vete faktin se te njëjtat janë ne lidhmëni reciproke njëra me tjetrën dhe janë ne përputhje te plote me deponimin e të dëmtuarit dhe dëshmitarit Y I te dëgjuar ne shqyrtim gjyqësor e qe do te elaborohen ne vijim.

Provat e prezantuara nga përfaqësuesja e autorizuar e te dëmtuarit e te administruara ne shqyrtim gjyqësor siç janë**:** raportit mjekësor për të dëmtarin U I nga Spitali i Përgjithshëm Pejë me nr. regjistri 621 dt.16.11.2018, lëshuar nga Dr.Skender Boshtraj, raporti i Spitalit të Përgjithshëm në Pejë me nr. regjistri 10983 68109 dt.19.10.2018, lëshuar nga Dr.Skender Boshtraj, raporti i Spitalit të Përgjithshëm në Pejë me nr. regjistri 11994-4333 dt.16.11.2018 lëshuar nga Dr.Mithat Bala neurolog-psikiatër, rezultatet nga analizat dt.20.10.2018 Klinika “BioHit” dr.Dashurie Gashi - bio kimiste, raporti i Spitalit të Përgjithshëm në Pejë me nr. regjistri 11533-5908 dt.26.11.2018, raporti i Spitalit të Përgjithshëm në Pejë me nr. regjistri 1770 dt.26.11.2018, Dr.IlirianaGafuri – Oftamologe,Konkluzioni nga EMG lëshuar nga Dr.Vera KUj-neuropsikiatër, vërtetmi nga Qendra balneare –Peshkopi Republika Shqipërisë me nr.protokoli 4.12 dt.06.12.2018, mjeku kurues Mentor Prifti, konfirmimi për terapi te kryer nga Klinika e fizioterapisë “Fizio-Medica” dt.16.12.2018-Republika Shqipërisë te gjitha këto prova gjykata i vlerëson si irelavante lidhur me çështjen për vet faktin se sipas mendimit plotësues te ekspertit mjeko ligjor Valon Hyseni bazuar ne këto dokumentacione mjekësore, tek i dëmtuari kemi te bëjmë me sëmundje patologjike te nervave periferike te gjymtyrëve te poshtme te trupit ( nga se pacienti vuan nga sëmundja e sheqerit tip i pare ) dhe te njëjtat nuk kane lidhje kauzale me plagën e shkaktuar nga veprimi dinamik i predhës se hedhur nga arma e zjarrit.

Gjykata i ka vlerësuar me shumë kujdes edhe deklaratat e të dëmtuarit te dhënë në polici, prokurori si dhe në shqyrtimin gjyqësor dhe ka ardhur ne përfundim se duhet tu falet besimi i plotë këtyre deklaratave për faktet për te cilat nuk ka dilema, te njëjtat janë kuptimplote dhe bindëse për gjykatën, njëherë te njëjtat janë në harmoni edhe më deklaratën e dëshmitarit Y dhe me provat materiale te administruara ne shqyrtim gjyqësor e te cilave gjykata iu ka falur besimin e plote.

Nga kjo dëshmi gjykata vërtetoj faktin se te akuzuarit i ka njohur para dhe pas luftës. Më te njëjtit kanë pasur probleme edhe me pare sidomos një vit para rastit ka qenë një problem i madh ku Ei i ka leshu lopët në një pronë që dëshmitari e merr me qira qysh pas luftës prej personit T K, dhe deri sa ishte ne shtëpi e ka thirr një plak i katundit i quajtur U M, i cili i ka thënë hajde se ta kanë dëmtuar krejt kollomoqin, kur ka arritur ne livadh i ka vërejtur se lopët ia kishin prishë krejt kollomoqin, lopët nuk i ka prekur fare, me gjithat plaku i ka thëne se pse nuk po i heq lopët dëshmitari i është përgjigjur le të vjen e le ti hjek vet Ei. Pasi e ka thirr Ein, i njëjti jo vetëm qe është ardh pas një ore, por është ardh edhe me një hu në dorë me të cilin i ka ruajt lopët dhe ju ka kërcënuar “qysh U i ke lënë lopët ne kollomoq, me më cofë ti ke me mi pagu”, plaku i ka thënë grahi more lopët çka i keni ba njërit

Sa i përket ditës kritike ka shkua me familjar ne një livadh tjetër te cilin gjithashtu e kishte me qira për me mbledh kollomoq, duke ardhur përpjetë me traktor, në livadh në tokën te cilën edhe këtë e kishte me qira, e ka vërejt Ein me lope, e ka ndal traktorin dhe ka i thënë hajt mo zot ma keq çka u bo, dhe ju ka drejtuar Eit prej traktorit me kon i yti nuk e bon dhe i ka thënë po shkoj në shtëpi dhe kthena me u marr vesh për mos me i leshu ma lopët. Derisa ishte në shtëpi ka ardhur prej punës djali Yi, i njëjti ka kërkua nga ai me shoqërua te dëmtarin qe te shkojnë ta takojnë Ein dhe te kërkojnë prej tij mos me i leshu lopët me në token e tyre. Nga shtëpia e tij gjere ke livadhi largësia është mbi 1 km kurse largësia nga livadhi gjere ne shtëpinë e te akuzuarve është mbi 2 km.

Kur kanë mbri ne livadh lopët kishin dalur prej livadhit te tyre ne livadhin e një fqinji qe është polic te familjes M**,** me vete nuk kane pas asgjë, kane qenë vetëm me duar në xhepa, i ka thënë djalit hajde mos ta thërrasim, por djali tha jo nuk bën kështu duhet me e thirr dhe mi thënë qe ne te ardhmen mos ti lëshoj lopët ne livadhin e tyre , dëshmitari Y e ka thirr o E dhe ky është përgjigjur, i dëmtuari dhe dëshmitari kane dal prej livadhit te tyre ne livadhin e familjes M , të dy të akuzuarit kanë ardhur krah për krah , jo me qehre të keqe , Li e ka nxjerr një arme kurse Ei e kishte një hu ne krah, kur Li është avit 2 metra ju ka drejtua te dëmtuarit duke i thënë për çka ti po ma kërcënon babën për lopë e i thua heki lopët, pas kësaj ka tentua mi ra me arme ne kokepor e ka penguar djali këtu dëshmitari Y , i dëmtuari i është përgjigjur vrajem se unë nuk kam ku me shku përtej pasurisë sime, ne këto momente Ei e ka ngrit hurin me i ra te dëmtuarit ku Yi e ka pengu duke e kapur për krish , gjatë kësaj kohe Li është shku anash dy –tri metra mbas dhe ju ka drejtua me fjale kthehu se dua me te vrare ka vërejt se Li ia kishte drejtuar armen ne drejtim te tij , arma ka qene e zeze si e ndryshktë e ka dëgjua një krisme dhe menjëherë ka ra ne toke, djali ka bërtitë “o të vrau” dhe djali e ka lëshuar Ein dhe të dy këta në atë moment kanë ikur, djali e ka kap, i ka ardhur një far mundimi dhe pas kësaj nuk ka dite asgjë veç kur e ka pa veten në Spital te Pejës.Tregon se ka qenë i goditur në këmbën e majtë në lak të këmbës. E mohon qe ditën kritike te ketë pasur sprej duke shtuar se as nuk dine se çka është spreji. Afër livadhit te tij te akuzuarit nuk kane prone dhe arrat dhe livadhet për kullosë të përgjithshme të fshatit” lëshohen kur përfundojnë të gjitha punët në livadh dhe atë në majin nëntor. E vërtetë është se në livadh ka shkuar vetëm me djalin por në spitalin e Pejës kur ka ardhur për vizitë djali i djalit Endriti i ka treguar se kur ka ndodhur rasti ai ka qenë në vend të ngjarjes dhe i cili ka qenë duke u kthyer në shtëpi nga vendi ku ishte duke punuar dhe vetëm rastësisht e ka pa ngjarjen- respektivisht i njëjti nuk e ka pa ngjarjen por në rrugë janë takuar me djalin Yin dhe nga aty ka kuptuar për ngjarjen.

Gjykata nuk ia fal besimin pjesës se deponimit te tij kur ne shqyrtim gjyqësor deklaron se kur kane arritur me djalin ne livadhin e tyre, 4 lopë i ka vërejtur në livadhin e tij kurse tjerat kanë qenë në livadhin e familjes M, si dhe me rrethanat se fillimisht kur i është ofruar te dëmtuarit e ka godit me arme ne koke dhe se e vërteta sipas deshmitarit është se kur është ofru Li përveç qe i ka shajt me nëne ka thënë “ ju vras si qenë të dyve” , për vete faktin kjo pjese e deponimit te tij jo vetëm qe është ne kundërshtim me vetveten por edhe ne kundërshtim me deponimin e dëshmitarit Y, nga se ne polici dhe prokurori ka deklaruar se kur kane arritur te livadhi i tyre aty nuk kishin qene lopët e Eit por te njëjtat kishin qene ne livadhin e familjes M e qe kjo e fundit është ne përputhje te plote me deponimin e dëshmitarit Y ne te gjitha fazat e procedurës penale i cili ka deklaruar se kur kane arritur ne livadhin e tyre, lopët kane qene ne livadhin e familjes M , gjithashtu edhe rrethana **“ ju vras si qenë të dyve**” eshte ne kundërshtim me vet deponimin e tij te dhënë ne polici dhe prokurori dhe ne kundërshtim me deponimin e dëshmitarit Y , me vet faktin se ne prokurori ka deklaruar se kur është ofru Li ju ka drejtua me fjale kthehu se du me te vrare, kurse ne shqyrtim gjyqësor here thoshte **ju vras si qenë të dyve**” e here ju ka drejtua me fjale kthehu se du me te vrare, kurse dëshmitari Y ne këtë drejtim ka deklaruar se Ei i ka thënë Lit kur e ka nxjerr armen gjuaj e vraji te dyte. Gjithashtu edhe pretendimi i tij se i akuzuari L fillimisht e ka godit ne kokë me qyk të armës është në kundërshtim me deponimin e dëshmitarit Y ne të gjitha fazat e procedurës i cili ne këtë drejtim ka deklaruar se fillimisht të akuzuarit L nuk i ka vrenjtë asgjë në dorë por kur ky e ka pengu të akuzuarin E qe ta godas të dëmtuarin me hu e ka vërejt Lin kur armën e ka nxjerr nga shoka dhe ka gjuajt ne drejtim të babait të tij.

Nga deponimi i dëshmitarit Y I, gjykata ka vërtetuar këto fakte se te akuzuarit i njeh dhe me te njëjtit kane pas problem edhe para një viti nga se te njëjtit i lëshonin lopët ne livadhin e tyre. Ditën kritike pasdite rreth orës 5 është kthyer nga puna , dhe nga babai ka kuptua se Ei i ka lëshuar lopët në livadh, dhe babai ka kërkua qe te shkojnë ne livadh dhe ta pyesin Ein se pse po i lëshon lopët në livadhin e tyre, ne livadh kane shkuar me veture dhe kur kane arrit kane vërejtur se Ei i kishte hekur lopët prej livadhit te tyre dhe i kishte qit në livadhin e familjes M , dhe ka thirr E, E, E- tri herë, nuk ka dal por kur e ka thirr edhe njëherë te dy te akuzuarit kanë dal prej mexhës dhe kur kane ardhur Ei kishte një hu ne dore kurse Li nuk kishte pasur asgjë ne dore por ia ka nisë me u sha, duke ju drejtuar babait pse po thua qe ti kem shti lopët ne livadh , pse i ke thënë babës hiqi lopët, Li fillimisht iu ka afrua babait mi ra , i ka dal përpara me ndal Lin deri sa ishte duke e mbajtur Lin , e ka vërejt Ein qe e ka qu hunin me i ra babait dhe ne këto momente e ka leshu Lin dhe e ka kap Ein për krish dhe deri sa ishte ne pozite anash me Lin, ka vërejte se e ka nxjerr një arme te zeze dhe ka gjuajt ne drejtim te babait dhe Ei i ka thënë Lit **“Vraji”** , nuk e ka vërejt se ku e ka qellu me plumb por e ka pa babën të rrezuar, e ka kap para duarsh dhe ka vërejtur se dora i është ba me gjak e ka shti në veturë dhe e ka dërgua ne ambulant ne I e pastaj ne Spitalin e Pejës, derisa ishte duke e bartur babën deri te vetura, Ei i ka thënë Lit “hajde të ikim”. As ky e as babai i tij nuk kishin asgjë me vete, nuk është e vërtetë se kane pas gazë lotsjellës. Arma e Lit ka qenë ngjyrë e zezë por çfarë arme ka qenë, a ka qenë “TT” nuk e din.

Me rastin e vlerësimit të dëshmisë se këtij dëshmitari gjykata ia fal besimin e plote nga se i njëjti ne te gjitha fazat e procedurës penale ka deklaruar njëjtë pa kurrfarë ndryshimi dhe këto deponime janë kuptimplote dhe bindëse për gjykatën, njëherë te njëjtat janë në harmoni edhe më deklaratën e te dëmtuarit U dhe me provat materiale te administruara ne shqyrtim gjyqësor e te cilave gjykata iu ka falur besimin e plote. Gjykata dëshmisë se këtij dëshmitari nuk ia ka fal besimin vetëm lidhur me rrethanën kur i njëjti ka deklaruar se kur Li e ka nxjerr armen Ei i ka thënë ,,vraji,, për vete faktin se kjo nuk ka mbështetje ne asnjë prove te administruar ne shqyrtim gjyqësor qoftë materiale apo personale.

Dëshmitarja Dr.M Z, ne deponimin e saj ne shqyrtim gjyqësor ka deklaruar se gjatë muajit tetor 2018 ka punuar në urgjencë te QKMF ne I dhe nderimin e ka pas nga ora 7 në mbrëmje gjer në ora 7 ne mëngjes, është  Specialiste Gastro Hepatologe. Pretendon se është rregull i policisë mi sjellë personat kur kryhet ndonjë vepër për ekzaminim mjekësor, pra ekzaminimin fizik dhe shëndetësor, fizik shihet pamja a ka gjakderdhje apo goditje, të cilat janë kërcënuese për jetën e për të tjerat që ka nevojë udhëzohet për në spital. Dëshmitarja e konfirmon nënshkrimin dhe vulën e saj ne raportin e dt.10.10.2018, me nr. reference – amza 4023 dhe shton se sipas raportit shihet se është bë ekzaminimi i këtu te akuzuarit L A, dhe duke ju referuar raportit deklaron se ne te ka konstatuar se tensioni ka qenë mirë, zemra mirë, mirëpo gjithnjë sipas kujtesës sytë i ka pas te skuqur , dhe është e vërtetë se gjate ekzaminimit te çdo pacienti ne raport duhet te shënohet çdo ndryshim që vëren te pacienti lëndim, mavijosje dhe ne raport te pacientit nuk është konstatuar ndonjë ndryshim dhe me qe kjo nuk është konstatuar ne raport dëshmitarja deklaron se nuk është e sigurt a i ka pas sytë  e skuqur, sipas dëshmitares sytë mundë ti skuqen gjithkujt nga tensioni alergjia etj. Si rregull  kur pacientët i sjellë policia e bëjnë kontrollimin fizik të tensionit, frymarjes, i parashtrohen pyetjet për sëmundjet e kaluara nëse paraprakisht ka vuajtur, terapinë, e shikojnë pamjen fizike të jashtme se a ka ndonjë plagë.

Nuk i  kujtohet a ia ka kontrolluar sytë por ka mundësi ti ketë thonë motrës kontrolloja, dëshmitarja është e sigurt se pacienti nuk e  ka përmendur mjetin prej çka ka mundur me ju skuq sytë respektivisht nuk ka përmendur kurrfarë spreji, por ka qenë si i mërzitur. Ne raport nuk i ka shënuar kurrfarë medikamenti për gjendjen e  tensionit dhe të rrahurat e zemrës edhe pse medikamentet nuk i  shënojnë në raport, zakonisht nëse i japin shënohet diku tjetër, e nëse i ka jap qetësues pacientit L e ka shënuar diku tjetër në një letër tjetër nga se në bazë të cekurave në raport nuk ka pas nevojë për ndonjë medikament tjetër. Si pacient L A nuk i kujtohet nga se kanë shumë raste dhe nuk mund ti mban ne mend.

Dëshmitarja K V, ne deponimin e saj ne shqyrtim gjyqësor ka deklaruar se L A i kujtohet vetëm si rast qe ka ardhe ne ambulant nen përcjellje te policisë dhe kontakti i pare me Lin ka qene kur doktoresha i ka thënë me ja pastru sytë, nuk ka bisedua asgjë me të, vetëm e ka kryer punën e saj dhe ja ka pastruar sytë me “acua” - ujë i distiluar dhe ky pastrim ka zgjat 2-3 minuta, dhe përveç syve nuk i ka pastruar ndonjë plage tjetër , dhe ky veprim i saj pastrimi nuk është shënuar ne libra nga se ka mund me u tejkaluar për shkak të punës, nuk i kujtohet nëse doktoresha i kishe shkruar ndonjë medikament. Është e vërtet qe si emër nuk e njeh Lin por si rast i kujtohet se ka qene si rast me i rende dhe atë dite është marre edhe me palën tjetër e cila ka qenë i plagosur.

Me rastin e vlerësimit te këtyre dy dëshmive, gjykata iu fal besimin për faktet te cilat janë vërtetuar dhe nuk ka dilema , për vet faktin se te njëjtat janë ne lidhje logjike njëra me tjetrën e respektivisht është ne përputhje te plote me raportin nga ekzaminimi mjekësor për të akuzuarin L A me numër të amzës 4023 të dt. 10.10.2018 e lëshuar nga Dr. M Z, ne te cilin raport nuk ceket se i njëjti te ketë pasur problem me sy, përveç qe dëshmitarja deklaron se nuk është e sigurt a i ka pas sytë  e skuqur apo jo dhe se pacienti nuk ka përmendur kurrfarë spreji apo mjeti, ne këtë drejtim dëshmitarja K deklaron se vetëm ja ka pastruar sytë me “acua” - ujë i distiluar dhe nuk cek nëse pacienti i kishte sytë e skuqur apo jo, këto dëshmi gjithashtu janë ne përputhje edhe me provat tjera materiale te elaboruara me larte e qe gjykata iu ka falur besimin e plotë , nga se ne asnjë raport te policëve hetues nuk është cekur se i akuzuari kishte ankesa ne sy dhe se nga i dëmtuari është gjuajtur me gaz lotsjellës, një herrit është edhe në përputhje me deponimet e te dëmtuarit dhe dëshmitarit Y të cilit në këtë drejtim deklarojnë se ditën kritike nuk kanë pasur asgjë me vete e as ndonjë sprej, çak i dëmtuari nuk ka njohuri se çka është spreji,, nga e tere kjo gjykata vjen ne një konkludim logjik se te akuzuarit i është bere vetëm një kontroll rutinë qe i behet çdo te arrestuari – të ndaluari nga se sikur se mjekja te kishte vërejtur se i njëjti kishte problem me sy siç deklaroi edhe dëshmitarja M e njëjta do ta kishte konstatuar ne raport dhe do ta udhëzonte për shërim të mëtutjeshëm .

Dëshmitari H B, ne deponimin e tij ne shqyrtim gjyqësor ka deklaruar se lidhur me rastin ne fjale ka marr informacion nga udhëheqësi i ndërrimit që në fsh.M, ka të shtëna me armë zjarri dhe është një i lënduar, ne mungese te policëve me kolegun hetues Fadil Hoxhaj, kanë shkuar te shtëpia e dyshuarve ndërsa dy të tjerë kanë shkuar në vendin e ngjarjes , me të arritur te shtëpia e të dyshuarve dyert e oborrit kanë qenë të hapura me qenë se  e ka njohur E A, i është drejtuar me fjalët çka ka ndodhur dhe a jeni ju që keni shtënë me armë, thotë unë jo por djali.. Pasi që i kane fut në automjetin zyrtar me qëllim që ti sjellim në stacion e ka pyetur për mjetin e kryerjes së veprës penale armën, ku i akuzuari L ju tregojë se është në oborr aty afër dhe menjëherë pasi e kane fotografuar te njëjtën e kane tërhequr për çështje sigurie dhe e kane sjelle në stacion Policor I.

Pasi te akuzuarit janë sjellë në stacion policor , më tutje me ta është  marr njësiti reagues që janë në stacion dhe është ne kompetence te tyre qe te arrestuarit ti dërgojnë te mjeku, por gjate rrugës ju kanë thënë se ju kanë hudhë sprej dhe këtë e  ka thënë Ei. Pas konsultimit me prokurorin me rast janë marr hetuesit Rajonal. Ka qenë edhe ne vendin e ngjarjes ka vërejtur pellg gjaku dhe një gëzhojë e cila është gjetur pasi ka ardhur krim teknika Rajonale e Pejës , tjetër gjë nuk ka vërejtur as stupc e as sprej . Personalisht nuk ka përpiluar raport edhe pse gjatë rrugës është  biseduar lidhur me sprejin dhe dy te akuzuarve ju ka vërejt sytë e skuqur , arsyeja pse ska përpiluar raport është se te akuzuarin nuk e ka intervistuar dhe mos te dyfishohen raportet nga se me pas rasti ka kaluar ne Njësinë Rajonale ne Peje.

Dëshmitari F H, ne deponimin e tij ne shqyrtim gjyqësor ka deklaruar se për ngjarjen e dt.10.10.2018 ka përpiluar raport, së bashku me krim teknikun Hysen Berisha ka qene vetëm ne shtëpinë e te dyshuarve e jo edhe ne vendin e ngjarjes. Te dyshuarve ju është ofruar ndihma e parë por, nga këta personalisht jo por ndihma ju është ofruar nga patrulla reaguese e Stacionit Policor I. Është e vërtetë se nga shtëpia të njëjtit i ka sjellë në stacion policor dhe gjatë asaj periudhe kanë pas ankesa në sy, se po na djegin sytë sipas tyre gjëja prej sprejit, pastaj i kane lënë në stacion dhe me ta është marr patrulla tjetër. Sipas dëshmitarit lidhur me ankesat e te dyshuarve duhet me i shënua ne raport dhe ne raportin e dëshmitarit është konstatuar se ju është ofruar ndihma e parë në shtëpinë e shëndetit në I. Te akuzuarit i njeh nga se te njëjtit edhe me pare  i kanë pas do raste me palë tjera për çështje pronësie .Është rregull që çdo i dyshuar të dërgohet për kontroll mjekësor. Është e vërtetë se çdo informatë qe  e marrin duhet me e shënua në raport, por dëshmitari ne raport nuk e ka shënuar ankesat e tyre për sy nga se patrullës tjetër ju ka thënë që duhet të dërgohen te mjeku për shkak të ankesave në sy. Me rast është marr Hetuesia Rajonale e Pejës.

 Dëshmitari S M ne deponimin e tij ne shqyrtim gjyqësor ka deklaruar se te akuzuarin L e njeh si kumbarë, janë në fqinjësi, edhe me U I  tokat i kane afër dhe e njeh si bashkëfshatar. Ditën kritike ka qenë kujdestar dhe me të marr informatën është angazhuar dhe i ka njoftuar njësitet përkatëse me dal në vendin e ngjarjes, pasi vendi i ngjarjes ishte pikërisht në tokat e M, toka e familjes se tij dhe e njihte mirë atë rejon, ka dale në vendin e ngjarjes, së bashku me F B dhe një hetues për momentin emri nuk i kujtohet, ne vendin e ngjarjes aty ka qenë pak gjak , nuk e kane takuar askënd nga personat e implikuar  në rast, me vonë kanë ardhur krim teknika e Stacionit Policor Pejë, dhe gjatë kryerjes së detyrës me mjete përkatëse e kanë gjetur një gëzhojë.

.

Te akuzuarin e ka takuar diku pas orës 9 të mbrëmjes dhe me qe ishte  udhëheqës i ndërrimit ka biseduar me te dhe ka pas lotë në sy , ka pas ankesa qe po i djegin sytë, gjëja se U ju ka qit sprej. Ne vendin ku ka ndodhur ngjarja diku 70-100 metra larg është një tokë e familjes A, por jo e familjes së L A, kurse familja I e ka tokën në mexhë ku ka ndodhur ngjarja, përveç disa shenjave të gjakut dhe gomave të veturës në venin e ngjarjes nuk ka vërejtur asgjë tjetër asnjë mjet tjetër të rrezikshëm. Dëshmitari deklaron se lidhur me veprimet e tija ka përpiluar raport dhe ne këtë raport nuk e ka konstatuar informatën e mare nga i dyshuari, se U ju ka qit sprej, pse nuk është shënuar është bere një lëshim por për këtë informatë i ka informuar njësitin patrulluese dhe të nijetit i kanë dërgua për kontrolle rutinë . Personalisht për këtë informatë i ka njoftuar H B dhe F H dhe se te njëjtit a i kane njoftuar hetuesit Rajonal ne Pejë tek te cilët ka kaluar rasti nuk ka njohuri por personalisht hetuesit Rajonal ne Peje nuk i ka lajmëruar.

Me rastin e vlerësimit te deponimeve te këtyre tre dëshmitarëve gjykata iu fali besimin lidhur me faktet e vërtetuara e për te cilat nuk ka dilema , nga se këto dëshmi janë ne lidhje logjike me njëra tjetrën dhe janë ne përputhje te plote me provat material te administruara ne shqyrtim gjyqësor te cilave gjykata iu fali besimin e plote respektivisht janë ne përputhje te plote me raportet e përpiluara nga ana e tyre. Nuk iu fal besimin pjesës se deponimeve te tyre deklarimeve te akuzuarve lidhur me ankesat e tyre me sy, se gjeja i kishin te skuqur dhe gjeja te njëjtit paraprakisht janë gjuajt me sprej nga i dëmtuari, për vet faktin se këto deklarime te dëshmitarëve janë ne kundërshtim me raportet e përpiluara nga ana e tyre lidhur me rastin nga se këto rrethana nuk janë konstatuar ne raport edhe pse është rregull i policisë se për çdo informate te marre duhet te përpilohet raport dhe te ceket decidivisht informata e sidomos, edhe pse ishin ne dijeni se fjala ishte për një rrethane te rëndësishme, qe mund te ndryshoj gjendjen faktike apo edhe kualifikimin ligjor te veprës penale, njëherë deklarimet e tyre ne këtë drejtim janë ne kundërshtim me raportin e vendit, skicën, dhe fotot e vendit te ngjarjes ne te cilën nuk është konstatuar se ne vendngjarje është gjetur ndonjë mjet i rrezikshëm respektivisht spreji, gjithashtu janë ne kundërshtim edhe me deponimin e dëshmitarit Y dhe te dëmtuarit U te cilit ne këtë drejtim kane deklaruar se ditën kritike nuk kishin pas asgjë me vete, çak i dëmtuari U nuk kishte njohuri se çka është spreji. Si përfundim i tere kësaj ne shkresa te lendes përveç raportit te mjekut Dr M Z e cila u elaboruar me larte nuk ekziston ndonjë raport tjetër mjekësor qe te akuzuarit i është ofruar ndihma e pare për shkak te ankesave për sy.

Nga te gjitha provat e elaboruara me larte gjykata përtej çdo dyshimi vërtetoj faktet e te cilat nuk janë kontestuese , se familja e te akuzuarit dhe te dëmtuarit janë njohur mes vete para dhe pas luftës, dhe gjere para një viti raportet i kishin te mira. Por familja e te akuzuarit dhe te dëmtuarit kanë pasur probleme edhe me pare sidomos një vit para rastit ku familjaret e te akuzuarit i kane lëshuar lopët në një pronë që dëshmitari e merr me qira qysh pas luftës e këto veprime i ka përsëritur ne vazhdimësi gjere ne ditën kritike.

Nuk është kontestuese se ngjarja ka ndodh me dt. 10.10.2018 rreth orës 17.30 min ne Fshatin M Komuna I dhe se po atë dite deri sa i dëmtuari me familjare ishte duke u kthyer ne shtëpi nga një livadh tjetër te cilën gjithashtu e kishte me qira, ka vërejtur se ne livadhin e tij i akuzuari E kishte lëshuar lopët ne kollomoq , ku i dëmtuari i është drejtuar me fjale ,,, veç po i qoj gratë ne shtëpi dhe po kthena mu marr vesh, nga shkaku se i njëjti po ia dëmtonte ne vazhdimësi frytet ne livadhin qe e kishte Y me qira, duke i lëshuar lopët ne të pasi qe i dëmtuari merr djalin e tij këtu dëshmitarin Yin qe te shkojnë te mirën vesh me Ein qe mos ti lëshoj me lopët ne livadhin e tyre, kur arrijnë ne vendin e ngjarje kane vërejtur se lopët nuk kane qene ne livadhin e tyre por ishin aty afër ne një livadh te familjes se M. Nuk është kontestuese gjithashtu se Ei i kishte treguar djalit te tij këtu te akuzuarit, për fjalët qe i dëmtuari i kishte thënë te njëjtit. Gjithashtu nuk ishte kontestuese se te akuzuari nuk kishin qenë ne vendin e ngjarjes, dhe i dëmtuari ka kërkua nga djali i tij këtu dëshmitari Y qe te kthehen ne shtëpi, me gjithat dëshmitari ka kërkua qe te bisedoj me familjen e te akuzuarit qe ne te ardhme mos ti lëshojnë lopët ne livadhin e tyre , dhe ky i fundit për një moment ka filluar disa here te thërras o E….dhe kur ka thirre edhe një here, te akuzuarit kane dal nga një mexhe, ku fillimisht i akuzuari L nuk kishte asgjë ne dore, gjithashtu nuk kishin me vete asgjë as i dëmtuari dhe djali i tij, për veç E qe kishte një hu.,

Nuk është kontestuese qe i akuzuari L i drejtohet te dëmtuarit me fjale,, pse ti po ma kërcënon babën dhe te njëjtit mes veti i kane shkëmbyer disa fjale, fillimisht i akuzuari L tenton qe ta godas te dëmtuarin por e pengon këtu dëshmitari Y , pastaj deri sa dëshmitari Y ishte duke u marr me te akuzuarin E i cili kishte ngrit hurin me godit te dëmtuarin duke e kapur për krih i akuzuari L shkon disa hapa pas dhe me pistoletën ..., te kalibrit 7.62 mm”, cilën e kishte pas me vete e nxjerr nga shoka dhe shtënë një here me arme ne drejtim te dëmtuarit U.

Nuk është kontestuese se te dëmtuarit i është shkaktuar plage me armë zjarri-plage tej shkuese te indeve te buta te regjionit te sipërm te kofshës se këmbës se majte , te shkaktuar nga veprimi dinamik i predhës se hedhur nga arma e zjarrit dhe si te tilla bëjnë pjese ne dëmtime të lehta trupore dhe me dëmtim te përkohshëm te shëndetit .

Gjykata e vlerësoj edhe mbrojtjen e të akuzuarit, dhe për faktet e deklaruara te cilat sipas gjykatës nuk kane dilema dhe mbështeten ne provat tjera te administruara ne shqyrtim gjyqësor , ia fali besimin e siç janë, se te dëmtuarin dhe dëshmitarin Y i njeh nga lindja nga se janë fqinje te dajëve te tij dhe para rastit raportet i kane pasur te mira. Sa i përket ditës kritike deklaron qe se bashku me babanë e tij i kane nxjerrë lopët me i kullot, por i ka vërejtur se disa prej tyre kane dal ne livadhin e U, sa ka njohuri ora diku ka qene rreth 4 pasdite ka shkuar babai i tij dhe pasi qe ja ka vërejt qehren dhe e ka pyet se çka ki, ai i ka tregu se kaloi U me rob kur i pa lopët ne livadhin e tij dhe i ka thënë se po i qoj rob dhe po kthena , pas 4-5 minuta e ka vërejt qe erdh U me një Xhip , kane zbrit nga vetura dhe erdhën ne livadhin ku ishte ky me babin si dhe Yit nuk i ka vërejte asgjë ne dore, se armën e ka kujtim nga gjyshi dhe gjithnjë e ka mbajt me veti **.**

Me rastin e vlerësimit te pretendimit te tij se kur i është ofruar te dëmtuarit i njëjti e ka nxjerr sprejin dhe ju ka qit këtij dhe babait te tij dhe kur te dëmtuarit i është hargju spreji i njëjti nga xhepi i djathte i pantallonave ka nxjerr edhe diçka a ka qene brisk apo diçka tjetër nuk ka njohuri, këtij pretendimi te akuzuarit gjykata nuk ia fale besimin për vet faktin se është ne kundërshtim me te gjitha provat materiale dhe personale e te administruara ne shqyrtim gjyqësor respektivisht një pretendim i tille i te akuzuarit është ne kundërshtim me raportin e vendit skicën dhe fotot e vendit te ngjarjes ne te cilën nuk është konstatuar se ne vendngjarje është gjetur ndonjë mjet i rrezikshëm respektivisht spreji, gjithashtu janë ne kundërshtim edhe me deponimin e dëshmitarit Y dhe te dëmtuarit U te cilit ne këtë drejtim kane deklaruar se ditën kritike nuk kishin pas asgjë me vete çak i dëmtuari U nuk kishte njohuri se çka është spreji e të cilave dëshmi gjykata iu ka falur besimin.

Ndërsa sa i përket pretendimit te akuzuarit se qëllimi i tij kur me arme e ka gjuajt U nuk ka qenë me vra por me tut se me pas dashtë me vra ka pas mundësi se ne armë i kishte edhe 7 plumba edhe ky pretendim i te akuzuarit nuk ka mbështetje ne asnjë prove te administruar shqyrtim gjyqësor .

Sipas vlerësimit te gjykatës këto pretendime te akuzuarit janë te orientuara ne zvogëlimin apo ikjen e përgjegjësisë penale te tij e këtë duke pasur njohuri mbi peshën e veprës penale është munduar qe veten ta paraqes ne cilësinë e te dëmtuarit qe sipas tij dhe mbrojtësit te tij , i njëjti paraprakisht ka qene i sulmuar nga i dëmtuari me sprej i cili ju ka gjuajt këtij dhe babait te tij , dhe kur e ka vërejt dëshmitarin Y se ia ka kapur babin për krih, dhe nga këto arsyera ky shkon disa hapa pas e nxjerr revolen dhe gjuan për toke, se si plumbi e ka kapur te dëmtuarin nuk ka njohuri , gjeja qe i akuzuari ne rastin konkret ka vepruar ne mbrojtje te nevojshme .

Duke vlerësuar mbrojtjen e te akuzuarit dhe pretendimin e mbrojtësit , nga aspekti i veprimit te mbrojtjes se nevojshme, gjykata jashtë çdo dyshimi, ka provuar se i akuzuari nuk ka qene i sulmuar nga i dëmtuari dhe se këndejmi nuk mund te pretendoj ne te drejtën e tij për tu mbrojtur qe do ta bënte veprimin e tij juridikisht te lejuar, dhe kështu për derisa nuk ka sulm nuk mund te ketë as mbrojtje te nevojshme e as tejkalim te mbrojtjes andaj nuk janë përmbushur elementet e domosdoshme për mbrojtjen e nevojshme te përcaktuara me neni 12 te KPRK.

Nga rezultati i provave të administruara dhe nga analiza dhe vlerësimi i secilës nga to veç e veç dhe në lidhmëni njëra me tjetrën është vërtetu se në veprimet e të akuzuarit L A janë përmbushur të gjitha elementet e veprës penale të vrasjes ne tentative nga neni 178 e lidhur me nenin 28 të KPRK-së, dhe nuk ka asnjë baze për përjashtim apo zvogëlim te përgjegjësisë penale

Me vete faktin se i akuzuari L paraprakisht ishte njoftuar nga babai i tij se i dëmtuari Uke i kishte thëne ,,, veç po i qoj gratë ne shtëpi dhe po kthena mu marr vesh, nga shkaku se i njëjti po ia dëmtonte frytet ne livadhin qe e kishte marr me qira, duke i lëshuar lopët ne të si dhe faktin se përveç kësaj dite familja e tij edhe me pare i kishin lëshuar lopët ne livadhin e te dëmtuarit ku edhe një vit me pare ne këtë drejtim kishin pasur një mosmarrëveshje, e duke e pasur parasysh edhe faktin se armen e kishte me vete te cilën e mbante gjithmonë me vete dhe pasi te njëjtit ishin takuar ne vendin e ngjarje dhe ne mes veti kishin shkëmbyer disa fjale dhe duke ia shtuar te gjithë kesaj se i njëjti me rastin e gjuajtjes me arme ka shtënë ne drejtim te dëmtuarit vërteton ne mënyrë te pa dyshim dashjen e tij për kryerjen e veprës penale te vrasjes ne tentative, por edhe po qe se i akuzuari L nuk kishte për qellim ta privoj nga jeta te dëmtuarin siç pretendon ne mbrojtjen e tij gjeja ka gjuajt ne toke vetëm me tut te dëmtuarin dhe se si e ka goditur plumbi nuk ka njohuri, ai duke e drejtuar armen ne drejtim te viktimës duke e goditur me arme ne regjionin e sipërm te kofshës se këmbës se majte i njëjti është pajtuar me pasojat eventuale te veprimit te tij, e ky veprim i tij ka mundur te ketë pasoja fatale.

Andaj nga këto arsye pretendimet e mbrojtësit se ne veprimet e te akuzuarit te përshkruara si nen piken I te aktakuzës nuk janë përmbushur elementet e veprës penale te vrasjes ne tentative por elementet e veprës penale te lëndimit te lehte trupor siç rezulton edhe nga akt ekspertimi mjeko ligjor nga eksperti Valon Hyseni se te dëmtuarit i janë shkaktuar lëndime te lehta trupore me pasoja te përkohshme e ketë edhe duke ja shtuar se te njëjtit plaga i është shkaktuar ne regjionin e sipërm te kofshës se këmbës se majte. Sipas kësaj gjykate nuk është kontestuese se te dëmtuarit u jane shkaktuar lëndime te lehta trupore me pasoja te përkohshme , por te vepra penale e vrasjes lëndimet e lehta nuk përbejnë figurën e kësaj vepre , se të dëmtuarit i janë shkaktuar lëndime të lehta apo të rënda gjykata i merr parasysh me rastin e vendosjes se vendimit mbi dënim.

Ne aktakuze prokurori i shteti pos tjerash ka theksuar se ngjarja ka ndodh rreth orës 17.10 min, kurse gjykata pas administrimit te gjitha provave gjate shqyrtimit gjyqësor , respektivisht nga provat materiale ka vërtetuar se ngjarja ka ndodhur rreth orës 17.30 min, pos tjerash ne dispozitiv prokurori i shtetit ka theksuar i akuzuari nga shtëpia merr armen, mirëpo gjykata me asnjë prove te administruar nuk ka vërtetuar rrethanën se i akuzuari armen e ka marre nga shtëpia , ne këtë drejtim kemi vetëm mbrojtjen e te akuzuarit i cili ne deklaron se armen e kishte me vete nga se gjithnjë e mban me vete , andaj edhe këtë rrethane gjykata nuk i ka përfshi ne dispozitivin e aktgjykimit por ne dispozitiv i ka fut rrethanat qe i ka vërtetuar pas administrimit te provave dhe vlerësimit te tyre.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të të akuzuarve, kështu që te njëjtit janë penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit për te akuzuarit, Gjykata i ka vlerësuar te gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 par.1 te KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese , për te akuzuarin E, Gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti me pare nuk ka ra ne konflikt me ligjin, është penduar për veprën penale , duke i premtuar gjykatës se në të ardhmen një gjë e tillë më nuk do të përsëritet, gjendjen e vështirë ekonomike, i pa pune mirët me pune bujqësore , i martuar baba i gjashte fëmijëve , te cilat gjithashtu kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana favorizuese. Si rrethane veçanërisht lehtësuese gjykata pati parasysh se i njëjti qysh ne fillim te hetimeve e edhe ne shqyrtimin e seancës fillestare e ka pranuar fajësinë për veprën penale, gjë qe dëshmoi gatishmëri për bashkëpunim me organin e akuzës dhe me gjykatën dhe kjo sipas vlerësimit të gjykatës paraqet pendim të sinqertë të tij dhe fillim të procesit të rehabilitimit të tij, ne prezencën e këtyre rrethanave lehtësuese dhe ne mungese te ndonjë rrethane rënduese, te akuzuarin e ka gjykuar si ne diapozitiv te këtij aktgjykimi me te cilën do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Kurse si rrethana lehtësuese , për te akuzuarin L, Gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti me pare nuk ka ra ne konflikt me ligjin, pendimin e tij , sjelljen e tij korrekte gjate shqyrtimit gjyqësor , gjendjen e vështirë ekonomike, i pa pune jeton nga te ardhurat e realizuara me pune bujqësore , i martuar baba i tre fëmijëve , vlerëson edhe faktin se nga veprimi i te akuzuarit nuk është shkaktuar ndonjë pasoje veçanërisht e dëmshme për jetën dhe shëndetin e te dëmtuarit e këtë duke u bazuar ne faktin se te njëjtit i janë shkaktuar lëndime te lehta trupore me pasoja te përkohshme. te cilat gjithashtu kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana favorizuese, Si rrethane veçanërisht lehtësuese gjykata pati parasysh se i njëjti qysh ne fillim te hetimeve e edhe ne shqyrtimin e seancës fillestare e ka pranuar fajësinë për veprën penale te armëmbajtjes , gjithashtu nuk i ka mohuar veprimet e tija edhe për vepër penale te vrasjes ne tentative por gjate tere procedurës e ka kundërshtua kualifikimin juridik, gjë qe dëshmoi gatishmëri për bashkëpunim me organin e akuzës dhe me gjykatën dhe kjo sipas vlerësimit të gjykatës paraqet pendim të sinqertë të tij dhe fillim të procesit të rehabilitimit të tij, ne prezencën e këtyre rrethanave lehtësuese dhe ne mungese te ndonjë rrethane rënduese, te akuzuarin për vepër penale të armëmbajtjes e ka gjykuar në suaza ligjore kurse për vepër penale të vrasjes në tentativë komfor nenit 75 par.1 pika 1,3 të KPRK-së e ka gjykuar nën minimum ligjor, si ne diapozitiv te këtij aktgjykimi me te cilën do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të akuzuarve është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tyre dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të akuzuarve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 te KPPRK-së.

Vendimi qe te akuzuarve ne dënimet e shqiptuara ju është llogaritur edhe koha e kaluar ne paraburgim dhe ne arrest shtëpiak u vendos ne kuptim te nenit 83 te KPRK-se

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe paushallit gjyqësor është i bazuar ne lartësinë reale te shpenzimeve te shkaktuara për zhvillimin e këtij procesi penal, prandaj gjykata duke u bazuar ne nenin 450 te KPPRK-se te akuzuarit i obligoi ne pagimin e shpenzimeve te procedurës penale dhe te paushallit gjyqësor.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë komfor nenit 39 par.3 nën par. 3.2 të Ligjit nr. 05/L-036

Ne këtë aktgjykim nuk do te jepen arsyet lidhur me heqjen e masës se arrestit shtëpiak pas shpalljes se aktgjykimit kundër te akuzuarit L, pasi ato janë dhëne ne një aktvendim te veçantë i cili është marre ne përputhje me ligjin me nenin 367 te KPPRK-se dhe i është dorëzuar palëve me te drejte ankese me një here pas marrjes se tij.

Vendimin qe gjykata për realizimin e kërkesës pasurore juridike te dëmtuarin e udhëzoi ne kontest te rregullt civile juridik u mur komfor nenit 463 te KPPRK-se.

Nga arsyet e cekura me larte dhe me zbatimin e nenit 365 te KPPRK-se është vendosur si ne dispozitiv te këtij aktgjykimi

Duke u bazuar ne nenin 368 te KPPK-se, Gjykata palët ne procedure i njoftoi me paralajmërimet qe shoqërojnë aktgjykimin.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**- **DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA**

**P.nr.97/18 me dt. 11.10.2019 përpiluar me dt.11.11.2019**

Sekretarja Juridike Kryetarja e Trupit Gjykues

Shpresa Kërnja Lumturije Muhaxheri

KËSHILLA JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit,

Gjykatës se Apelit ne Prishtinë, e përmes kësaj gjykate