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**P. nr.06/2018**

 **NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – Departamenti për Krime te Renda ne Pejë,** Kryetari i trupit gjykues-gjyqtari Sylë Lokaj, anëtaret e Trupit gjykues Gjyqtaret Sami Sharragjiu dhe Kadri Prekaj, e me pjesëmarrjen e sekretares juridike Binake Mulliqi , sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore – Departamenti për Krime të Rënda në Pejë , PP/I. nr.115/2017, dt.25.01.2018, kundër të akuzuarve , F.Ll për shkak të veprave penale të vrasjes nga neni 178 të KPK-së , të vrasjes në tentativë në rrethana të tejkalimit të mbrojtjes se nevojshme nga neni 178 lidhur me nenin 28 e lidhur me nenin 12 par.3 të KPK-së dhe vepër penale mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armës nga neni 374 par.1 të KPK-së, F.G për shkak të veprës penale të vrasjes se mbetur në tentativë nga neni 178 e lidhur me nenin 28 të KPK-së dhe vepër tjetër penale mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armës nga neni 374 par.1 të KPK-së, pas mbajtjes së shqyrtimeve kryesore datë 13.02.2018, 08.10.2018, 06.11.2018, 27.11.2018, 30.11.2018 në prezencën e Prokurorit së Shtetit –Haxhi Sinanaj të dëmtuarit Y.G nga Peja , të akuzuarve , mbrojtësve të tyre sipas detyrës zyrtare Av. Bekë Lajqi, Av. Muharrem Hoti , me dt.**30.11.2018**, ka marrë dhe publikisht shalli këtë :

#  A K T G J Y K I M

# Të akuzuarit :

1.F.Ll i biri i R dhe F e gjinisë M, i lindur me në P , tani me banim ne Rr. “M K”nr- në P, ka kryer shkollën e mesme , i pa martuar, i pa punë , Shqiptar Shtetas i Republikës së Kosovës, i gjykuar me parë për vepër penale të vrasjes në tentativë me dënim burgimi në kohëzgjatje prej 4 vitesh, gjendet në paraburgim.

**2**.I akuzuari F G i biri i I dhe M e gjinisë G, i lindur me në P , tani me banim ne Rr. “ Mu K” nr-lagja D në P , ka kryer shkollën fillore , me profesion punëtor, i martuar baba i 3 fëmijëve , Shqiptar Shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.

 **I**

 **JANË FAJTOR**

1. **I akuzuari F.Ll**

**Për shkak se :**

**1.a.** Me dt.14.07.2017, rreth orës 15:15 min në rr.” M K” në P , me dashje mu para derës së shtëpis se tij ka privuar nga jeta viktimën , tani të ndejrin I.G, në atë mënyre që pas një mosmarrëveshje qe kishte i pandehuri F me viktimën I i njëjti ditën kritike deri sa viktima kishte zbrazur drunjte ë rrugën përpara dyerve të shtëpive të tyre ku një pjesë e drunjtëve të zbrazur kishin prekur murin e të pandehurit F, në ato momente vjen i pandehuri dhe i drejtohet viktimës duke i thënë “ pse po ma prek murin me dru “ e me pas hyn në oborrin e shtëpisë se tij merr sëpatën dhe me çyk të sëpatës godet dy here viktimën në pjesën e sipërme të kokës dhe në vetullën e djathtë ku si pasoj e plagëve të marruara, viktima vdes në Spitalin Regjional në Pejë,

-me çka ka kryer vepër penale të vrasjes nga neni 178 të KPK-së.

**1.b.** Me par ka siguruar e gjere me datën 14.09.2017 në Pejë, pa autorizim ka poseduar armë dhe municion dhe atë një pistoletë e zezë e tipit “ C Z “ model cal. mm dhe me numër serik, dy (2) karikator dhe gjashtëmbëdhjetë (16) fishek të cal. 7.65 mm si dhe pesëdhjet e nëntë (59) fishek të cal. 7.65 mm , ne atë menyrë qe ditën kritike me armën në fjalë kishte goditur viktimën F.G duke i shkaktuar plagë të rënda për jetë,

-me çka ka kryer vepër penale mbajtja në pronësi , kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK-së

1. **I akuzuari F.G:**

**Për shkak se :**

**2.a.** Me dt.14.09.2017 rreth orës 15:30, në rr. “ M K “ në , me dashje ka tentuar ta privojë nga jeta të pandehurin – këtu të dëmtuarin F.Lln nga Peja , në atë mënyre qe i pandehuri F pasi ishte njoftuar nga bashkëshortja i e tij se prindi i tij Ii , ishte goditur me sëpat në kokë, nga ana e të pandehurit F , i pandehuri i mllefosur e nën çrregullimin stresant, akut, me një llogaritsh-mëri të zvogëluar, nga ngjarja qe i kishte ndodhur me prindin, merr armën e tipit cal. mm , dhe niset në drejtim të shtëpisë se të pandehurit F , duke futur dorën brenda portës hyrëse te shtëpisë dhe nga distanca nga 5 m shtie 7 here me revole në drejtim të të pandehurit F , i cili në ato momente ishte në ballkonin e shtëpisë se tij mirëpo nuk kishte arritur ta godet ,

-me çka ka kryer vepër penale vrasje e mbetur në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPK-së,

**2.b**.Me parë ka siguruar dhe gjere me dt.14.09.2017 në Pejë pa autorizim ka mbajtur armë dhe municion dhe atë një revole të tipit cal. mm me numër serik dhe një karikator të zbrazet me të cilën armë i pandehuri ditën kritike kishte tentuar ta privoj nga jetë të pandehurin F.Lln,

-me çka ka kryer vepër penale mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK-së.

Për këtë Gjykata të akuzuarve, secilit veç e veç në kuptim të nenit 80 të KPK-së ju:

 **P ë r c a k t o n**

**Të akuzuarit F.Ll:**

-për veprën penale në pikën I nen pika 1a, përkatësisht për veprën penale të vrasjes nga neni 178 të KPK-së,

-dënim burgimi në kohëzgjatje prej dymbëdhjetë(12) vite

-për veprën penale në pikën I nen pika 1 b, përkatësisht për veprën penale mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK-së

-dënim burgimi në kohëzgjatje prej dy(2) vite,

**Të akuzuarit F.G:**

**-** për veprën penale në pikën I nen pika 2a, përkatësisht për veprën penale të vrasjes se mbetur në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPK-së

 -dënim burgimi në kohëzgjatje prej dy(2) vite ,

**-** për veprën penale në pikën I nen pika 2b, përkatësisht për veprën penale mbajtja në pronësi kontroll posedim apo shfrytëzim të pa autorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPK-së,

-dënim gjobe në të holla në shumë prej 500 euro.

Andaj gjykata në kuptim të neneve 2, 17 par.1, 28 , 41, 45,46, 50,51,52 par. 2, 53, 62 par.2 pika 2.7, 69,74,75, 76 par.1, pika 1.2 nenit 80 dhe nenit 178 dhe 374 par.1 të KPK-së, nenit 365, 366 , 368 ,369 të KPRK-së, të akuzuarit secilin veç e veç i:

 **GJYKON**

**1.Të akuzuarin F.Ll e gjykon**:

-me dënim unik burgimi në kohëzgjatje prej trembëdhjetë (13) vitesh

Në dënimin me burg i llogaritet paraburgimi nga data 14.09.2017 e në vazhdim

-dënim plotësues, konfiskimi i armës, qe ka qenë objekt në kryerjen e veprës penale dhe atë një pistoletë e zezë e tipit “ “ model mm me numër serik, 2 karikator dhe 16 fishek të cal. mm si dhe 59 fishek të cal. mm, e cila armë dhe municioni, pas plotfuqishmërisë se aktgjykimit kanë për tu asgjësua.

I akuzuari detyrohet që Gjykatës në emër të shpenzimeve të procedurës penale të ja paguan shumën prej 100 euro, në emër të paushallit gjyqësor në shumë prej 30 euro, ndërkaq, në emër të kompensimit të viktimave të krimit, shumën prej 50 euro.

I dëmtuari Y.G për realizimin e kërkese për dëmshpërblim, udhëzohet në kontest të rregullt civil.

**2.Të akuzuarin F.G e gjykon:**

-me dënim unik burgimi në kohëzgjatje prej dy (2) vite

Dënimi me burg fare nuk ka për te ekzekutuar me kusht qe i akuzuari në afat prej 1 viti nuk do të kryej vepër te re penale

-dënim gjobe në të holla në shume prej pesëqind (500) euro

Dënimi me gjobë urdhërohet që të ekzekutohet në afat prej 15 ditësh, e nëse i akuzuari nuk e ekzekuton apo refuzon ekzekutimin , i njëjti dënim zëvendësohet me burg, duke llogaritë 20 ero për çdo ditë burgu.

-dënimi plotësues konfiskimi i armës qe ka qene objekt në kryerjen e veprës penale dhe ate, një revole të tipit cal. mm me numër serik dhe një karikator të zbrazet e cila armë, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit ka për tu asgjësuar.

I akuzuari detyrohet që gjykatës në emër të shpenzimeve të procedurës penale të ja paguan shumën prej 50 euro, ndërsa në emër të paushallit gjyqësor në shumë prej 30 euro, ndërkaq, në emër të kompensimit të viktimave të krimit, shumën prej 50 euro.

I dëmtuari F.Ll për realizimin e kërkese për dëmshpërblim, udhëzohet në kontest të rregullt civil.

Të gjitha këto në afat prej 15 ditësh pasi që aktgjykimi të merre formën e prerë.

 **II**

**I** **akuzuari** **F.Ll:**

Në kuptim të nenit 364 par.1 pika 1.1 të KPPK-së

 **LIROHET NGA AKTAKUZA**

**I akuzuar se :**

Me datë 14.09.2017 rreth orës 15:30, në rr. “ M.K “ në Pejë, duke veprua në mbrojtje të nevojshme , ka tentuar ta privojë nga jeta të dëmtuarin F G në atë mënyrë qe ditën kritike pasi i dëmtuari, kishte kuptuar se babai i tij ishte goditur me sëpatë në kokë nga i pandehuri F dhe si pasojë e plagëve kishte ndërruar jetë në spital të Pejës, tani i dëmtuari ka ardhur në shtëpi, pastaj shkon tek dyert e shtëpisë e të pandehurit F, e me qelli qe ta privoj nga jeta, me armën e tipit, shtëne disa here në drejtim Fit, ku në ato momente Fi, ishte nen ballkonin e shtëpisë e tij dhe kur e vëren tani të dëmtuarin F, duke shtënë me armën , i njëjti me qellim qe ta zmbraps sulmin e atëçastshëm dhe të rrezikshmen nga vetja, nxjerr armën e tipit “ C.Z “shtënë 7 herë në drejtim të viktimës F, nga këto të shtëna e godite me 3 plumba, 2 here në pjesën e poshtme të stomakut dhe njëherë në krahë, e me pas viktima ishte larguar nga vendi i ngjarjes në drejtim të shtëpisë , ku nga familjaret urgjentisht dërgohet për tretman mjekësor në Spitalin Regjional të Pejës.

-me çka ka kryer vepër penale të vrasjes në tentativë në rrethana të mbrojtjes se nevojshme nga neni 178 lidhur me nenin 28 e lidhur me nenin 12 par.1 të KPK-së.

 -për shkak se kjo, nuk përbën vepër penale

Shpenzimet procedurale penale për këtë vepër penale ju ngarkohen mjeteve bugjetore të kësaj Gjykate.

I dëmtuari F.G, për realizimin e kërkesave për dëmshpërblim udhëzohet në kontest të rregullt civil.

 **A r s y e t i m**

**1.Historia e procedurës :**

Prokuroria Themelore – Departamenti për Krime të Renda në Pejë, me aktakuzën PP.nr. 115/2017 dt.25.09.2018 i ka akuzuar F.Lln për shkak të veprave penale të vrasjes nga neni 178 të KPK-së , të vrasjes në tentativë në rrethana të tejkalimit të mbrojtjes se nevojshme nga neni 178 lidhur me nenin 28 e lidhur me nenin 12 par.3 të KPK-së dhe vepër penale mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armës nga neni 374 par.1 të KPK-së. Të akuzuarin F.G për vepër penale të vrasjes se mbetur në tentativë nga neni 178 e lidhur me nenin 28 të KPK-së dhe vepër tjetër penale mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armës nga neni 374 par.1 të KPK-së

**2.Shqyrtimi gjyqësor.**

Gjykate ka fillua shqyrtimin gjyqësorë me dt.01.10.2014, e ne vazhdim ka mbajte shqyrtimet gjyqësore me dt.06/11/2014, 17/12/2014, 29/01/2015, 20/02/2015. Në shqyrtim kryesorë Prokurori i Shtetit Haxhi Sinanaj ka mbetur në tërësi pranë aktakuzës kualifikimit juridik për veprat penale për të cilat i ngarkon akuza të akuzuarit .

**3.Pranimi i fajësisë:**

**3.1.**I **akuzuari F.Ll** në shqyrtim fillestar, por edhe ne shqyrtim kryesorë, në tersi e ka pranua fajësinë për veprën penale të vrasjes nga neni 178 të KPK-së dhe veprën penale mbajtja në pronësi, kontrollë ose posedim të pa autorizuar të armës nga neni 374 par.1 të KPK-së.

Mbrojtësi i të akuzuarit Av.Bekë Lajqi është pajtua me pranimin e fajësisë. Ai tha se i pandehuri e ka pranua fajësinë pa presion nga askushë e pas këshillave të mjaftueshme nga mbrojtja, i propozoi Gjykatës të ja pranon fajësinë.

**3.2.I akuzuari** **F.G,** në shqyrtim fillestar dhe ne shqyrtim kryesorë, në tersi e ka pranua fajësinë për veprën penale mbajtja në pronësi, kontrollë ose posedim të pa autorizuar të armës nga neni 374 par.1 të KPK-së.

**3.3.** Mbrojtësi i të akuzuarit Av.Muharrem Hoti, është pajtua me pranimin e fajësisë. Ai tha se i pandehuri e ka pranua fajësinë pa presion nga askush e pas këshillave të mjaftueshme nga mbrojtja, i propozoi Gjykatës të ja pranon fajësinë.

**3.4**. Prokurori i shtetit Haxhi Sinanaj është pajtua me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarve për secilin veç e veç. Ai tha se pranimi i fajësisë është bër vullnetarisht e pas këshillave të mjaftueshme. Në anën tjetër pranimi i fajësisë është i mbështetur në provat e aktakuzës.

**3.5.** I dëmtuari Y.G është pajtua me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit F.Ll.

**4. Mbrojtja e te akuzuarve.**

**4.1.**I **akuzuari F.Ll** ne mbrojtjen e dhen ne fazat e me hershme te procedurës por edhe ne shqyrtim kryesorë, në tersi e ka pranua fajësinë për veprën penale të vrasjes nga neni 178 të KPK-së dhe veprën penale mbajtja në pronësi, kontrolle ose posedim të pa autorizuar të armës nga neni 374 par.1 të KPK-së.

Lidhur me veprën penale të vrasjes në tentativë në rrethana të tejkalimit të mbrojtjes se nevojshme nga neni 178 lidhur me nenin 28 e lidhur me nenin 12 par.3 të KPK-së ne mbrojte tha:

Me urdhër te Gjykatës kam qëndruar 42 netë ne Institutin e Psikiatrisë Forenzike ne Prishtinë. Aty, ju kam përgjigjur te gjitha pyetjeve te shtruara nga ekspertet as qe me ka shkua mendja te mshefi diçka për jetën time para ,gjatë dhe pas kryerjes se veprës penale për te cilën akuzohem .

Gjendja ime shëndetësore, qe nga koha pas luftës e deri ditën për te cilën akuzohem ka qen jostabile. Kjo ka ndodh për shkak se pikërisht ne shtëpinë ku është bërë vende shikimi përkatësisht ne shtëpinë time, gjatë kohës se luftës e kam përjetuar pushkatime . Pastaj e kam pas rastin tjetër ne vitin 2006 kur prindi im e ka humbur jetën ne një aksident te komunikacionit. Pastaj kam pas probleme te vazhdueshme me tani viktimën para dhe pas luftës ne vazhdim . Isha ne vuajtje te dënimit 4 vite dhe nena ime vdiq për shkak te mërzis .Kur erdha nga burgu e gjeta shtëpinë e thyer kurrgjë nuk kishin bëre gjate luftës , çka kishin bere këta-tani të dëmtuarit. Pastaj ka ndikua fati se unë kam bashkëjetuar me një femër dhe ne atë bashkëjetesë kemi pasur dy fëmijë ajo ka shkuar ne Boten e Jashtme dhe kështu tani jemi nda ne mënyre paqësore, nuk kam pas kontakt me fëmijët e mi jashtë martesore , pasi qe kane shkuar ata ne Boten e Jashtme .Të gjitha këto qe i deklarova është normale qe kane ndikuar, por ato edhe ndikojnë, te një person qe është normal . Kam pas kontrollë mjekësore pasi qe jam lëshua nga burgu ne vitin 2012, e pikërisht te psikiatri Nysret Pepa. Gjatë qëndrimit ne forenzik, nuk i kam treguar këto fakte , nëse nuk gaboj ata nuk me kane pyetur se a kam pasur ndonjë kontrollë mjekësore.

Kam dhen deklarate ne polici me dt.18.09.2017 dhe me dt.24 janar 2018, te prokurori i shtetit dhe qëndroj ne tersi pranë asaj qe kam thën .

Pasi qe i kreva veprimet e vrasjes ne raport me te dëmtuarin I, qëndrova ne shtëpi dhe nuk dola nga shtëpia nga frika se unë do te vritem nga personat , aty ka pasur shume njerëz dhe kanë mundur te me vrasin . Dera e oborrit pas ngjarjes se pare ka qen gjysmë e hapur. Rrethë 5 minuta më vonë, nuk e kam pa personin se kush është , nuk ja kam pa fytyrën , një person është mbështetur ne llamarinë te derës se oborrit e ka futë dorën ne derën e oborrit te shtëpis, ka fillua të shtën dhe fishekët nga ajo armë më kanë vringëllua mbi kokën time dhe rrethë e për çark aty janë shenjat ne muri dhe dritare të shtepisë. Ne ato momente e shfrytëzova shkathtësinë time dhe e mora armen atë e kisha shumë afër te dera e hyrjes se shtëpisë, karikatori ka qen i mbushur me 7 fishek aq sa ka kapacitetin e duke e pa personin qe shtinte ne drejtim timin, e kam zënë një pozicion dhe gjatë kohës sa ai shtinte ne mua, kam shtie ne drejtim të te shtënave përkatësisht te derës se hyrjes se oborrit ne pjesën e poshtme ne llamarinë, e kam e zbrazur te gjithë karikatorin e armës . Kur kanë përfundua te shtënat e mija, kanë përfundua edhe te shtënat e ati përsoni .Unë e kam pas edhe një karikator me 7 fishek te mbushur, i kam pasur edhe 60 fishek ne paketim . Nuk kam vazhdua me te shtëna pasi qe ka pushua sulmi-të shtënat. Nuk kam dëgjua ndonjë fjalë nga tani i akuzuari F para se ai te shtinë ne drejtim timin. Distanca ne mes personit qe shtini ne drejtim timin nga unë ku fillova te shti me armë, ka qen rrethe 4-5 metra .Shtëpia nga pozita ku isha unë ka qen pas meje 2 metra. Sikur te kisha dashtë, unë ne ato momente kam muajt me e vra te akuzuarin F . Arma ka qen e prindërit tim qe nga vitet e 70-ta. Ne jetojmë ne te njëjtën lagje me palën e dëmtuar qe nga viti 1984. Para ngjarjes se par, qe jam gjykua, me tani viktimën i kem pas raportet e acaruara familjare. Edhe pasi qe kam dalë nga burgu , kam pasur provokime te njëjta nga pala e dëmtuar. Me Fin kam pas konflikt direkt ne vitin 2006, ai ka dalë me 10 persona për te me vrarë. Gjithmonë kam lëviz me shqetësime nga familjaret dhe tani viktima . Kam tentua pajtimin për ngjarjen qe ka ndodhe me herët për te cilën e kam vuajtur dënimin, por nuk kanë pranua pajtim, ndërsa për ngjarjen e fundit tani nuk kam bere ndonjë përpjekje për pajtim, nga se nuk kamë as këndë nga familjaret qe do te përkujdesen për kërkim falje apo pajtim .

**4.2.I akuzuari** **F.G,** në shqyrtim fillestar dhe ne shqyrtim kryesorë, në tersi e ka pranua fajësinë për veprën penale mbajtja në pronësi, kontrollë ose posedim të pa autorizuar të armës nga neni 374 par.1 të KPK-së.

Lidhur me veprën penale të vrasjes në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPK-së ne mbrojte tha: Kam dhënë deklaratë ne polici me dt.26.09.2017, te Prokurori i Shtetit jam mbrojtur ne heshtje , ndërsa atë çka kam deklaruar ne polici qëndroj pranë asaj .

Me tani te akuzuarin F jemi fqinjë me shtëpia qe 40 vite, shtëpitë na i ndanë vetëm një muri ne mes , dyert e oborrit i kemi krahas .Para 10 vitesh babai i im tani i ndjeri I.G ka qenë i plagosur nga tani i akuzuari F, e ky është dënua për atë ngjarje. Pasi qe ka dalë nga vuajtja e dënimit për ngjarjen qe ka ndodhë në raport me babain tim ne atë kohë, kam pas provokime nga Fi, ai është deshë lakuriq dhe ka dalë te dera e vetë. Edhe përkundër kësaj babai i im tani i ndjeri I, më ka këshillua qe te mos kemi hasmëri me tani te akuzuarin F, ai na thoshte se ai për veprën qe e ka kryer e ka mbajtur dënimin.

Ditën kritike me dt.14.09.2017, isha ne dyqan duke punua, bashkëshortja ime më tha ne telefon, hajde se kojshija na mbyti babën . Nuk disha çka te beje, e kam pas një revole ne lokalë, që e mbaja për siguri në punë gjatë natës. E mara revolen, jam nis ne drejtim te shtëpisë , pa u ofrua te dera e shtëpisë sime e kam lenë makinën 20-30 metra larg nga dera e oborrit te shtëpisë sime për shkak se ishte rruga e nxënë me një kamion, dhe kam vazhdua në këmbë qe te shikoj se çka i ka ndodhe babait. Në oborrin e shtëpisë sime, vërejta një grumbull gjaku, aty i pashë nënën dhe bashkëshorten time që ishte shtatzëne, ato më treguan për plagosjen e babait nga tani i akuzuari. Për pakë u hutova, u nisa te shkoj te makina qe e kisha len me poshtë , që te shkoj ne spital. Gjatë rrugës, e vërejta se dera e oborrit të Fit, ishte e vjetër me vrima, kapaku i derës ishte gjysëm i hapur. Dëgjova krisma te armës dhe me kanë goditur disa plumba, i mora 4 plagë , tri ne bark dhe një ne krahë. Nuk e kam pa se kush shtini me armë. kam qenë afër dres se oborrit te akuzuarit F. E futa vetëm dorën e majtë, ne derën qe ishte gjysmë e hapur dhe po sa kam dëgjuar krismat e armës nga sulmuesi, kam filluar te shtie me arme, kam shtën ne drejtim te pa njohur, ne mënyrë te pa kontrolluar- përpjet. Nuk i kam vërejtur lëndimet, gjate kohës sa isha duke shtënë . Kisha frike te madhe qe po mi vriste nënën ,bashkëshorten dhe vëllezërit . Pastaj kamë hy ne oborrin tim, aty jam shtri për tokë kanë ardhe 2 polic pastaj, ambulanca. Për vdekjen e babait kam ardhe ne dijeni gjatë trajtimit ne spital .Ne spital kam qëndrua rrethë 2 javë.

Nuk e di se sa plumba i kam shkrep, por e di qe arma ka qen e mbushur me 9 plumba . Nuk me kujtohet se gjatë te shtënave a ka pas ndërprerë apo jo ,Fin ne as një rastë nuk e kam pa .

Konstatimi në deklaratën e dhen ne polici te dt.27.09.2017 , gjeja se unë kam shajtur, dhe ajo se gjëja mu ka bllokua arama nuk qëndron , është e mundur qe ta kam thënë, por kam qenë i hutuar , ajo çka sot thashë është e vërteta .

**5.Fjala përfundimtare e Prokurorit të Shtetit:**

Pas administrimit te provave ne shqyrtim gjyqësorë dhe pas dëgjimit te mbrojtës se te akuzuarve, Prokurori i Shtetit, në fjalën e ti përfundimtare ka paraqit një akuzë te modifikuar për të akuzuarin F.Ll për piken 2 te akuzës, dhe ka deklarua :

**5.1.** **Për të akuzuarin F.Ll**:

-me që i akuzuari F.Ll, në fillim të shqyrtimit kryesorë e ka pranua fajësinë për veprën penale të vrasjes nga neni 178 të KPK-së dhe veprën penale mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armës nga neni 374 par.1 të KPK-së e pranimi i fajësisë e ka mbështetjen në provat e aktakuzës, andaj nuk ka dyshim se ai i ka krye këto vepra penale.

- ndërkaq me provat e administruara janë vërtetuar te gjitha faktet nga akuza, se i akuzuari F.Ll , e ka krye edhe veprën penale të vrasjes në tentativë në rrethana të tejkalimit të mbrojtjes se nevojshme nga neni 178 lidhur me nenin 28 e lidhur me nenin 12 par.3 të KPK-së

Ai për këtë vepër penale tha se me provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësorë , dëshminë e dëmtuarit F, mendimet e eksperteve , te balistikes dhe provave tjera materiale , raporti dhe skica e vendit te ngjarjes dhe raporti mjekësorë. Te gjitha këto vërtetojnë se i akuzuari duke vepruar ne mbrojtje te nevojshme i ka tejkaluar kufit e mbrojtës, e duke vepruar kështu, ka tentua ta privoi nga jeta tani të dëmtuarin F.Gj. Mbrojtja e tij nuk ka qen ne proporcion me intensitetin e sulmit kundër tij. I akuzuari ka mundur ta zmbraps sulmin duke u fshehë ose largua nga vendi. Për këtë i propozoj gjykatës qe te akuzuarin ta shpallë fajtor për veprat penale për te cilat akuzohet , ta gjykoj sipas ligjit dhe ti shqiptoj edhe dënimin plotësueses konfiskimi i armës qe ka qen objekte ne kryerjen e veprës penale si dhe ta detyron ne pagesën e shpenzimeve te procedurës penale .

**5.2**. **Për të akuzuarin F.Gj**:

-me që i akuzuari F.Gj, në fillim të shqyrtimit kryesorë e ka pranua fajësinë për veprën penale mbajtja në pronësi kontroll ose posedim të paautorizuar të armës nga neni 374 par.1 të KPK-së e pranimi i fajësisë e ka mbështetjen në provat e aktakuzës, nuk ka dyshim se ai e ka krye këtë vepër penale.

- ndërkaq me provat e administruara, janë vërtetua te gjitha faktet nga akuza, se i akuzuari F.Gj e ka krye edhe veprën penale të vrasjes në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPK-së

Për këtë vepër penale Prokurori i Shtetit tha se: me provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësorë , dëshmia e dëmtuarit F.Ll dhe provave tjera materiale dhe fiormale , raporti dhe skica e vendit te ngjarjes, lista e dëshmive të gjetura në vendin e ngjarjes. Te gjitha këto vërtetojnë se i akuzuari F.Gj duke veprua kështu, ka tentua ta privoi nga jeta tani të dëmtuarin F.Ll . Për këtë i propozoj gjykatës qe te akuzuarin ta shpallë fajtor për veprat penale për te cilat akuzohet , ta gjykoj sipas ligjit dhe ti shqiptoj edhe dënimin plotësueses konfiskimi i armës qe ka qen objekte ne kryerjen e veprës penale si dhe ta detyron ne pagesën e shpenzimeve te procedurës penale .

**5.3. Qëndrimi i palës së dëmtuar.**

 I dëmtuari **Y.G** në fjalën përfundimtare tha : në tërësi i bashkëngjitëm fjalës përfundimtare të dhënë nga prokurori i shteti në raport me të akuzuarin F.Lln , e parashtroj kërkesën për dëmshpërblim për të cilin e rezervojë të drejtën për realizim në kontest civil.

 **6.Fjala përfundimtare e mbrojtësit të te akuzuarit F.Ll .**

Mbrojtësi i te akuzuarit Av. Bekë Lajqi fjalën përfundimtare ja dhe gjykatës ne formë te shkruar dhe i janë bashkangjitur shkresave te lendes, për te shtua :

Është fakt se i mbrojturi imë e ka pranua fajin për vepër penale të vrasjes dhe vepër penale mbajtja në pronësi kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve dhe nuk ka dyshim se ai i ka krye këto vepra penale. Por ja përkujtoj Gjykatës se viktima ka pas vetëm një plagë, e jo sikur qe është konstatuar me përshkrimin e figurës se kësaj vepre penale nga ana e prokuronit te shtetit .

Andaj për këto akuza i propozoj gjykatës që me rastin e vendosjes mbi dënim ti ketë parasysh rrethanat lehtësuese , pendimin e të akuzuarit për këto veprime, pastaj jetën e mëparshme të te akuzuarit- faktin se ai është i vetmuar, dhe faktin se ai ka vuajtë nga s’mundja e përhershme , e që këto janë rrethanat qe kanë ndikua për ti kryer këto vepra penale . Andaj i propozoj që të akuzuarit ti shqiptohet masa shërim i detyrueshëm psikiatrik me ndalim. Nëse gjykata nuk e pranon këtë propozim , atëherë propozoi që ti shqiptohet një dënim sa më të butë. Ndërkaq propozoj qe i pandehuri nëse gjykata vendose te qëndroj ne paraburgim ai atë ta mban ne Qendrën e kujdesit shëndetësorë .

Ne shqyrtim kryesore me as një provë nuk është provuar qe i mbrojturi i im ta ketë kryer veprën penale te vrajës te mbetur ne tentativë duke vepruar ne tejkalimet e mbrojtjes se nevojshme. Ne fakt, ne shqyrtim kryesore është provuar qe i akuzuari ka vepruar ne mbrojtje te nevojshme ne raport me tani te dëmtuarin F.G andaj për këtë i propozoj gjykatës se ne kuptim te nenit 367 par.3 e lidhur me nenin 28 te KPK-se, te akuzuarin për këtë vepër penale ta liron nga akuza .

Ne cilësinë e palës se dëmtuar ne raporte me veprën penale te të akuzuarit F.G, i bashkangjitem ndjekjes penale dhe parashtrojmë kërkesën për dëmshpërblim për te cilën e rezervojmë te drejtën për realizim ne kontest civil.

**I akuzuari F.Ll** ne fjalën përfundimtare tha : Ne tersi i bashkëngjitëm fjalës përfundimtare te dhen nga mbrojtja dhe nuk dëshiroj te shtoj as gjë .

**7. Fjala përfundimtare e mbrojtësit të të akuzuarit F G**

Mbrojtësi i te akuzuarit F.G Av. Muharrem Hoti ne fjalën përfundimtare tha: Meqenëse i mbrojturi i im ne te gjitha fazat e procedurës e ka pranua fajësinë për veprën penale mbajtja ne pronësi kontrollë apo posedim te pa autorizuar te armëve , nuk ka dyshim se ai e ka kryer këtë vepër penale . Andaj mbrojtjes i mbetet që për ketë vepër penale gjykatës te ja përkujtoj rrethanat lehtësuese me rastin e vendosjes për dënim, dhe atë: gjendja mendore e te pandehurit ne momentin kritik pasi qe është njoftuar për vrasjen e babait, e sipas raportit mjekësore ai ka qen me aftësi te zvogëluar mendore , Ne anën tjetër, ai me parë nuk ka qen i gjykuar për ndonjë vepër penale, pastaj pendimi i ti për veprimet e kryera. janë rrethana posaçërisht lehtësuese. Andaj kërkoj nga gjykata qe duke aplikuar dispozitat për zbutjen e dënimit ati ti shqiptohet një dënim sa me i butë .

Ne shqyrtim kryesorë, është provua se i mbrojturi i im gjatë terë kohës ka vepruar ne gjendje te zvogëluar mendore, ndërkaq me as një provë nuk është vërtetuar se ai e ka kryer veprën penale për te cilën akuzohet. Ai gjatë tërë kohës ka vepruar ne mbrojtje te nevojshëm .Andaj i propozoj gjykatës qe për ketë vepër penale i mbrojturi i im ne kuptim te nenit 360 par.3 te lirohet nga akuza .

Ne raporte me veprën penale te te akuzuarit F.Ll ne vrasje ne tentativë ne emër te palës se dëmtuar i bashkëngjitëm ndjekjes penale dhe parashtroj kërkesën për dëmshpërblim te cilën e rezervojmë te drejte ne kontest te rregullt civil.

**I Akuzuari F.G në fjalën përfundimtare** tha :

Në tërësi i bashkëngjitëm fjalës përfundimtare të dhënë nga mbrojtja, nuk kam asgjë për të shtuar.

**8. Provat e administruara:**

Gjykata i ka administrua provat e propozuara, dëshmitë e dëshmitareve Y.Gj, M.G dhe M.L, Raporti i hetuesit policorë : raporti fillestar i incidentit me numër 2017-DA-1955, foto-albumi i vendit të ngjarjes raporti i këqyrjes se vendit të ngjarjes, lista e dëshmive të dt.14.09.2017, raportet e hetuesve policorë me numër të njëjtë të dt.14.09.2017, dt. 15.09.2017, dt. 18.09.2017, dt. 20.09.2017 dhe dt.27.09.2017. Raporti i spitalit regjional i emergjencës në Pejë me numër prot.16123 të dt.14.09.2017 për viktimën I.G i lëshuar nga Milazim Sh. Veseli- specialist internist, vërtetimi mbi kthimin e sendeve të dt.15.09.2017, vërtetimi mbi konfiskimin e gjësendeve të konfiskuara nga i pandehuri F.G raporti i ekzaminimit balistik me numër AKF/2017-3291/2017-2954 të dt. 25.10.2017, i lëshuar nga Agjensioni i Kosovës për Forenzik në Prishtinë, raporti mbi ekzaminimin e gjurmëve të barotit me numër AKF/2017-0176 të dt. 13.10.2017, i lëshuar nga Agjensioni i Kosovës për Forenzikë në Prishtinë, nga raporti i ekspertimit të ADN-së në numër AKF/2017-3291/2017-2950 të dt. 17.11.2017 i lëshuar nga Agjesioni i Kosovës për Forenzikë në Prishtinë, fletë lëshimi me epikrizë për të akuzuarin F.G nr.7622 dhen nga Spitali Regjonal repçarti i kirurgjisë në Pejë dt.22.09.2017, raporti i ekzaminimin e gjurmëve papilare me numër AKF/2017/2017-3291/2017-2951 të dt.01.12.2017 i lëshuar nga Agjensioni i Kosovës për Forenzikë në Prishtinë, raporti për gjendjen mendore të të pandehurit F.Ll me numër prot.491/2 të dt.21.12.2017 i përpiluar nga Dr.Bujar Obertinca- psikiatër , Dr. Jeton Zogaj – psikiatër forenzikë , Dr.Arif Veselaj –psikolog klinik, Dr.Sci.Gani Halilaj- neuro-psikiater i lëshuar nga Instituti i Psikiatris Forenzike në Prishtinë, raporti i autopsisë me numër MA17-251 i përpiluar nga eksperti mjeko-ligjor Naim Uka, dhe raporti për gjendjen mendore të të pandehurit F.G dhën nga Instituti i Psikiatris Forenzike në Prishtinë, me numër prot.237/2 të dt.13.07.2018 i përpiluar nga Dr.Ajet Bunjaku- psikiatër , Dr. Arsim Gashi – psikiatër forenzikë dhe Dr.Shpend Hagjibeqiri –Psikiatër,

**8.1. Dëshmitë e dëshmitareve :**

**8.1.1.** Dëshmitari Y.G është djali i te ndjerit I dhe vëllai i të pandehurit F. Ka dhënë deklaratë te Prokurori i Shtetit me dt.21.11.2017 dhe në shqyrtim kryesorë.

Në shqyrtim kryesorë tha se qëndroi në tersi pranë asaj qka kamë deklarua te Prokurori i Shtetit. Para 9 vitesh kemi pas një konflikt në të akuzuarin F, të natyrës se njëjtë, ai babain tim tani të ndjerin I, me sakicë e ka goditë dhe për këte ka qenë i gjykuar. Nga koha kur ka ndodh ngjarja e parë para 9 vitesh kur tani i akuzuari F.Ll kur ka dalë nga burgu, ne nuk kemi pas as një konflikt. Ajo ngjarje ka ndodhe për shkak se kur ka ardhe kamioni për mbledhjen e mbeturinave, babai i im tani i ndjerë, në atë kohë, ka dashtë ti gjuaje mbeturinat ne kamion, e i akuzuari F e ka goditë me sopatë . Babai i im tani i ndjer, për ngjarjen e parë, na ka thënë “se sa te jem unë gjallë unë, nuk dua me i pa djemtë ne burgje” .

Ditën kritike kam shkuar qe tu dërgoj ushqim punëtoreve që ishin duke qa dru , ndërkohë me ka thirr ne telefon vëllai im Fi dhe me ka njoftuar për ngjarjen. Kur shkova te shtëpia, e pava oborrin të mbushur me polic dhe babai nuk kishte qenë aty gjithashtu vërejtja se vëllai im Fi ishte i plagosur ne oborr, pastaj shkova ne spital dhe jam njoftua se babai kishte vdekur . Fin e kam njoftua për vdekjen e babait ditën e nesërm , në Spital , ai nuk e kishte ditë me parë, para se unë ti tregoj se ka vdekur babai .

**8.1.2**. Dëshmitari M.G, është ne gjini gjaku, djali i vëllait te viktimës . Ai ka dhen dëshmi te prokurori i shtetit me dt.21.11.2017 dhe në shqyrtim kryesorë.

Ai tha: kur ka ndodhe ngjarja isha ne shtëpi përkatësisht isha nisur nga shtëpia për te shkua ne punë . Shtëpitë me axhën tim i kemi rrethë 700- 800 metra. Gjatë rrugës dëgjova te shtëna te armës aty dëgjova rrethë 10 krisma, e pata përshtypjen se vinin nga ana e shtëpisë se axhës tim. Shkova te shtëpia e axhës, ne oborr i kam gjetur Fin e plagosur, nënën dhe bashkëshorten e ti. Këto të findit më njoftuan se Iin e ka goditur Fi me sopat . Fin e kam gjetë ne oborrë , ai qëndronte ne këmbë ishte i plagosur. Aty nuk kishte person tjetër, jam mundua ti qetësoj familjaret. Fi nuk ka kërkua nga unë ndonjë ndihmë , me vonë kanë ardh policia, pastaj mjeket dhe e kanë marë , unë se bashku me te kam shkua ne spital . Gjatë terë asaj kohe nuk e kam pa të akuzuarin F.Lln .

**8.1.3** Me që dëshmitaret M.L dhe E.Q , Shtetas të Shqipërisë, ishin të pa arritshëm, me propozimin e palëve në procedurë janë lexua dëshmitë e tyre të dhëna te prokurori i shtetit me dt.20.11.2017.

Me që këta dëshmitar ishin dëshmitar okular të ngjarjes së parë përkatësisht për veprimet e të akuzuarit F, në raport me viktimën tani të ndjerin I.G, e që i akuzuari për ato veprime e ka pranua fajësinë, ndërkaq ata nuk ishin prezent në ngjarjen e dytë në raport me tani të akuzuarit, Gjykata vlerëson dëshmitë e tyre, si të tilla, nuk kanë ndonjë peshë në ndriçimin e kësaj qështje penale.

**8.2. Vlerësimi i këtyre dëshmive.**

Lidhur me zhvillimin e ngjarjes së dytë, nuk kishte ndonjë dëshmitar okular. Sidoqoftë, nga dëshmia e dëshmitarit Y.G, të cilit Gjykata ja ka falë besimin , vërteton faktin se i akuzuari F.Ll para 9 vitesh ka pas një konflikt të natyrës se njëjtë, me tani të ndjerin I, e që këte të fundit e kishte plagosë dhe për atë, ka qenë i gjykuar dhe e ka vuajte dënimin.

Është vlerësua edhe dëshmia e dëshmitarit M.G, ai ishte i ndershëm dhe i besueshëm , të cilit Gjykata ja ka falë besimin. Edhe pse ai nuk ishte dëshmitar okular i ngjarjes, dëshmia e tij nuk kishte peshë të madhe për ndriçimin e kësaj qështje penale, por sidoqoftë ai vërtetoi faktin se ditën kritike ka dëgjua rrethë 10 krisma të armës, por që nuk e dinë se kush shtëni, vetëm që e ka gjetë të pandehurin F në oborrin e shtëpisë si tij , që ishte i plagosur dhe i ka dhen ndihmën.

**8.3. Vlerësimi i provave formale.**

Nga raporti i shikimit te vendit te ngjarjes dhe foto dokumentacioni hetues , me numër 2017-DA-1955, dt.14.09.2017, është vërtetua se ngjarja ka ndodhë me dt.14.07.2017, rreth orës 15:30 min, në hyrje të derës së shtëpisë se të akuzuarit F, në rr.” M.K” në Pejë .

Nga lista e dëshmive dhe skica e vendit të ngjarjes, vërtetohet se para derës së shtëpisë së të akuzuarit F, në anën e jashtme, janë gjetë gëzhoja të kalibrit 7.25 mm , të evidentuara si dëshmi #26, dhe një predhë fisheku e evidentuar si dëshmi #34, ndërsa brenda derës në oborr janë gëzhojat dëshmi nr.#4, #5, #6(dy gëzhoja) dëshmitë # 7,#26 dhe #33 (7 gëzhoja)

Ndërsa që dëshmitë nr. # 8, #12, #13, #14, #17, #18, #19 dhe -#20 , janë tetë gëzhoja, janë gjetë në oborr para shtëpisë e të akuzuarit F. Gjithashtu dëshmitë nr. # 16 dhe -#22 dy plumba të dëmtuar )të cilët janë pjesë e fishekve të kalibrit 7.62x25 mm,

 Nga raporti dhe fotot e vendit të ngjarjes është vërtetua se dyert e oborrit janë të goditura dhe të shpuara me predha të armës në pesë vende nga brenda-jashtë, e që niveli i oborrit dhe shtëpisë së F.Llt, në raport me dyert e oborrit është më i ultë rreth 50 cm.

Gjithashtu në murin e shtëpisë së të akuzuarit F, janë tri vrima dëshmi #23, #24 dhe #25 të shkaktuara nga predha dhe janë gjetë dy predha fisheku të dëmtuara , dëshmi #21 dhe # 22.

Siç rezulton nga ekspertiza balistike me numër AKF/2017-3291/2017-2952 të dt. 25.10.2017, e dhën nga Agjensioni i Kosovës për Forenzik në Prishtinë, vërtetohet se gëzhojat dëshmi nr.#4, #5, #6(dy gëzhoja) # 7,#26 dhe #33 (7 gëzhoja) janë shkrep nga arma e konfiskuar sipas vërtetimit mbi konfiskimin e gjësendeve, të akuzuarit F.G- armë e tipit TT M-57 cal.7.62 x25 mm me numër serik 16664-B, nga dëshmia #D. Gjithashtu dëshmitë nr. # 16 dhe -#22 , janë dy plumba të dëmtuar )të cilët janë pjesë e fishekëve të kalibrit 7.62x25 mm, janë shkrep nga arma e konfiskuar sipas vërtetimit mbi konfiskimin e gjësendeve nga i akuzuari F, e tipit TT M-57 cal.7.62 x25 mm me numër serik 16664-B, nga dëshmia #D.

 Ndërsa që dëshmitë nr. # 8, #12, #13, #14, #17, #18, #19 dhe -#20 , janë tetë gëzhoja të cilët janë pjesë e fishekëve të kalibrit, janë shkrep nga arma e tipit “ C Z “ model mm me numër serik 38829, nga dëshmia #9, e konfiskuar nga i akuzuari F.Ll.

Dëshmitë ##21 dhe #34 tre plumba të dëmtuar të cilët janë pjesë e fishekut të kalibrit7.65x17 mm , janë shkrep nga arma e tipit “ C Z “ model me numër serik, nga dëshmia , e konfiskuar nga i akuzuari F.Ll.

Nga këto dëshmi vërtetohet se vrimat në dyert e oborrit nga brenda-jashtë, u shkaktuan nga të shtënat me armën e të akuzuarit përkatësisht nga i akuzuari F.Ll, ndalesa që vrima më murin e shtëpisë së të akuzuarit F u shkaktuan nga të shtënat me armën e të akuzuarit përkatësisht nga i akuzuari F.G.

 Nga raporti i ekspertimit të ADN-së në numër AKF/2017-3291/2017-2950 të dt. 17.11.2017 i dhen nga Agjesioni i Kosovës për Forenzikë në Prishtinë, vërtetohet se dëshmitë #1(e gjetur para derës së hyrjes në oborrin e të akuzuarit F) dëshmit #29 dhe #30 ( të gjetura në oborrin e të pandehurit F) tampon me një njollë të kuqe, është identifikua gjakë që është fitua profili i ADN-së e që i përket të akuzuarit F.G.

**8.4. Konstatimet e eksperteve dhe vlerësimi i tyre:**

**8.4.1**.Nga ekspertiza me shkrim e grupit të ekspertëve**,**  për gjendjen mendore të të pandehurit F.Ll me numër prot.491/2 të dt.21.12.2017 dhen nga Dr.Bujar Obertinca- psikiatër , Dr. Jeton Zogaj – psikiatër forenzikë , Dr.Arif Veselaj –psikolog klinik, Dr.Sci.Gani Halilaj- neuro-psikiater, nga Instituti i Psikiatrisë Forenzike në Prishtinë, e të mbrojtur në shqyrtim kryesorë nga eksperti Dr. Jeton Zogaj, është vërtetua se i akuzuari nuk ka prapambetje mendore apo çrregullim psikotik. Aktualisht është duke u trajtua për shkak të disponimit të ulur që vjen si pasoj e qëndrimit në kushte penale. Për veprat penale për të cilat ngarkohet, nuk ka elemente të cilat kanë mundë të ndikojnë në aftësinë e të kuptuarit apo kuptimit të veprimeve të tij, nuk ka pengesa për përcjelljen e procesit gjyqësorë dhe mund të përballet me gjykimin.

**8.4.2.**Sipas ekspertiza me shkrim e grupit të ekspertëve**,**  për gjendjen mendore të të pandehurit F.G me numër prot.237/2 të dt.13.07.2018 dhen nga Dr. Ajet Bunjaku- psikiatër , Dr. Arsim Gashi – psikiatër forenzikë , Dr. Shpend Hagjibeqiri –psikiatër nga Instituti i Psikiatrisë Forenzike në Prishtinë, e të mbrojtur në shqyrtim kryesorë nga eksperti Dr. Ajet Bunjaku, vërtetohet se te i akuzuari F.G, nuk janë gjetë elemente që[ mund të vërtetojnë sëmundje mendore të përkohshme apo të përhershme , çrregullim mendor apo prapambetje mendore. Ditën e ngjarjes ka qen prezent çrregullimi i stresit akut që është karakterizua me një shqetësim hidhërimi dhe frike të cilat kanë ndikua që llogaritësh-mëria te jetë e zvogëluar por jo esencialishtë. Ai mund ta përcjellë gjykimin të kuptoi rrjedhën e tije dhe të kuptoj të përgjigjet në pyetje të parashtruara.

**9.Vlerësimi i mbrojtjes së te akuzuarve:**

**9.1**.I akuzuari F.Ll , ne mbrojtje dhe mbrojtësi i itj Av. Bekë Lajqi , për veprën penale të vrasjes në tentativë duke veprua në tejkalim të mbrojtjes sikur që akuzohet i akuzuari, pretendojnë se i akuzuari ka veprua në mbrojtje të nevojshme. Mbrojtja pretendon se i akuzuari F, i frikësuar nga ndonjë sulm i mundshëm, pas veprimeve në raport me tani viktimën I.G, i armatosur ishte duke qëndrua në oborr para shtëpisë së tij. Në një distancë nga dyert e oborrit prej rreth 4-5 m, ka vërejt që një person e ka futë dorën në derën e oborrit gjysmë të hapur, ka fillua të shtën në drejtim të tije. Ai menjëherë ju përgjigj të shtënave dhe shtëni në atë drejtim disa herë. Më vonë kuptoj se nga ato të shtëna e ka goditë tani të akuzuarin F. Dhe kështu ka veprua në mbrojtje të nevojshme për ta zmbraps një sulm të atëçastshëm dhe të rrezikshëm për jetën e që këto veprime nuk përmbajnë vepër penale . Mbrojtja pretendon se i akuzuari veprimet i kreu në gjendje të aftësisë së zvogëluar, ashtu që me rastin e vendosjes për dënim për veprën penale për të cilën e ka pranua fajësinë, ti caktohet masa shërim i detyrueshëm me ndalim dhe të merret si rrethanë për matjen e dënimit.

Në këtë rrethanë është vlerësua propozimi i mbrojtësit te akuzuarit F.Ll , Av. Bek Lajqi që nga Qendra Regjionale e shëndetit mental ne Pejë dhe nga Burgu i Dubraves, të sigurohen dhe vlerësohen dëshmitë raportet mjekësore për gjendjen shëndetësore të te akuzuarit para kryerjes së kësaj vepre penale. Propozimi si i tillë nuk është pranua për faktin se në këtë drejtim ekspertiza dhe mendimi i grupit të ekspertëve nga Instituti Psikiatrisë Forenzike ne Prishtinë nr.491/2 te dt.21.12.2017, të konstatuar më lartë , është bindës dhe i besueshëm për gjykatë.

Gjykata e pranoi version të mbrojtjes në raport me veprën penale në pikën I nënpika 2 e aktakuzës, ndërkaq nuk e pranoj pretendimin rreth llojt të dënimit për veprat penale për të cilat e ka pranua fajësinë. e për arsyet më poshtë të arsyetuara.

**9.2.** I akuzuari F.G në mbrojtje dhe mbrojtësi i tij Av. Muharrem Hoti, për veprën penale të vrasjes në tentativë sikur që akuzohet i akuzuari, pretendojnë se i akuzuari F, ka veprua në mbrojtje të nevojshme. Mbrojtja pretendon se përderisa i akuzuari F, ka qenë afër dres se oborrit te akuzuarit F, vërejti se dera ishte gjysmë e hapur, dëgjoi krisma te armës dhe e kanë goditur disa plumba. Ai e futi vetëm dorën e majtë, ne derën qe ishte gjysmë e hapur dhe po sa ka dëgjua krismat e armës nga sulmuesi, ka filluar te shtie me armë, ne drejtim te pa njohur, ne mënyrë te pa kontrolluar- përpjetë. Kështu ka veprua në mbrojtje të nevojshme për ta zmbraps një sulm të atëçastshëm dhe të rrezikshëm për jetën e që këto veprime nuk përmbajnë vepër penale. Mbrojtja pretendon se i akuzuari veprimet i kreu në gjendje të aftësisë së zvogëluar, ashtu që me rastin e vendosjes për dënim për veprën penale për të cilën e ka pranua fajësinë, të merret si rrethanë për matjen e dënimit.

Gjykata e ka vlerësua edhe pretendimin e mbrojtjes, se i akuzuari veprimet i kreu në gjendje të aftësisë së zvogëluar, ashtu që me rastin e vendosjes për dënim për veprën penale për të cilën e ka pranua fajësinë, të merret si rrethanë për matjen e dënimit. Pretendimi i mbrojtjes është në kundërshtim me dëshmitë, në fakt nga ekspertiza e konstatuar më lartë është vërtetua se i akuzuari nuk ka veprua në gjendje të aftësisë së zvogëluar si kur që pretendon mbrojtja , por në gjendje të llogaritësh-mërisë se zvogëluar por jo esencialishtë, që nuk i përmbushë kriteret sipas nenit 18 par.2 të KPK-së e që Gjykata nuk e ka pranua.

Gjithashtu Gjykata nuk e pranoi version të mbrojtjes e i akuzuari i kreu veprimet në mbrojtje në nevojshme, për arsyet më poshtë të arsyetuara.

**10. Faktet e vërtetuara:**

Pas administrimit te provave te propozuara nga palët të cilat gjykata i ka konsideruar si te rëndësishme për vendosjen e fakteve relevante ne këtë qeshtje penale , te njëjtat i ka vlerësuar një nga një dhe ne lidh mëri me njëra tjetrën ne kuptim te nenit 361te KPPK-së, ka vërtetuar këtë gjendje faktike :

Nga këto prova materiale sikur qe u prezantuan me lart , gjykata ka vërtetua faktet me sa vijon:

Sipas raportit të hetuesve policor , foto dokumentacioni , skica e vendit të ngjarjes dhe lista e dëshmive, vërtetohet se ngjarja ka ndodhë me dt.14.09.2017 rreth orës 15:30, në rr. “ M.K “ në Pejë ,para portës hyrëse te shtëpisë së të akuzuarit F, e distanca në mes dy akterve ka qen rreth 5 m

Nga raporti i ekspertizës balistike me numër të dt. 25.10.2017, i lëshuar nga Agjensioni i Kosovës për Forenzik në Prishtinë , vërtetohet se gëzhojat e gjetura në oborr afër derës së hyrjes së shtëpisë, janë zbrazur me armë nga i akuzuari F. Ndërkaq gëzhojat e gjetura para derës së oborrit të shtëpisë së të akuzuarit F, janë zbrazur nga arma e konfiskua të akuzuarit F.

- nuk ishte kontestues fakti se nga të shtënat e të akuzuarit F, u goditë dhe u plagos rëndë i akuzuari F.G. Për natyrën e lëndimeve trupore, përveç se nuk ishte kontestuese, kjo vërtetohet edhe nga raporti mjekësor Spitalit Regjional reparti i kirurgjisë në Pejë nr.7622 dt.22.09.2017.

-fakti se i akuzuari F.G, derisa ishte pas derës së oborrit të te akuzuarit F, u godit me predha nga arma e të akuzuarit F, përderisa ky i fundit ishte para pragut të shtëpisë, e që distanca në mes tyre ishte rreth 5 m, vërtetohet nga dëshmitë –gëzhojat e gjetura para derës së shtëpisë së Fit, e të vërtetuara nga ekspertiza balistike se ato janë shkrep nga arma e Fit.

**11. Vlerësimi i përgjithshëm juridik i çështjes:**

Juridikisht kjo rrethanë, në raport me tani të akuzuarin F, ishte problematike për tu cilësuar si tejkalim i mbrojtjes se nevojshme, sikur qe pretendon teza e akuzës apo si vrasje në tentativë e kryer ne mbrojtje e nevojshme siq ka pretendua mbrojtja , në njërën anë, dhe në anën tjetër në raport me të akuzuarin F.G, sikur që pretendon mbrojtja për tu cilësua si mbrojtje e nevojshme, në kundërshtim me pretendimin e akuzës si vrasje në tentativë.

Duke u gjendur para një situate te tillë , Gjykata vlerëson se pretendimet e Prokurorit të Shtetit për veprën penale vrasjes në tentativë duke veprua në tejkalim të mbrojtjes së nevojshme, në raporte me të akuzuarin F.Ll për këtë pik të akuzës, janë të pa bazuara në prova, ndërsa që pretendimi i mbrojtjes së të akuzuarit F.Ll, se ai veproi në mbrojtje të nevojshme, është i bazuar. Ndërkaq pretendimi i mbrojtjes së të akuzuarit F.G, se ky i fundit veprën penale vrasjes në tentativë sikur që akuzohet, e keu në mbrojtje të nevojshme, është i pa bazuara, për arsyet me sa vijon:

Se ka ndodhë ngjarja e mëparshme në raport me viktimën I.G, për të cilën i akuzuari F e ka pranua fajësinë dhe që pas asaj ngjarje ka pas të shtëna me armë zjarri në vendin e lartë konstatuar, nuk ka qenë kontestuese. Fillimisht, kontestuese dhe shumë e rëndësishme për tu vërtetua ishte se kush kishte motiv për ti marrë ato veprime , pastaj, kush filloi i pari me të shtëna.

Përderisa i akuzuari F.Ll , mbrohet se pas veprimeve në raport me viktimën I, nuk kishte motiv për sulm, por që ishte i shqetësuar që mund ta sulmon dikush dhe u përgadit për mbrojtje dhe i pari me armë ka fillua dhe shtëni i akuzuari F. Ky i fundit – Fi, pohon se ka qen i shqetësuar për lajmin që e mori për plagosjen e babait dhe u armatos, mbrohet se i pari filloi dhe shtëni i akuzuari F dhe që nuk ka pas motiv për ndonjë sulm.

Me që nuk kishte dëshmitarë okular për argumentimin e kësaj pjese të ngjarjes, është dashtë të vlerësohen me kujdes deklaratat e të akuzuarve, në raport me dëshmitë tjera formale.

I akuzuari F, në fillim në Polici ndër të tjera tha “duke ju afrua derës së oborrit të Fit, kam fillue me shajtë , nuk di as vetë qyshë, dhe në atë moment kam qenë afër dres se oborrit te akuzuarit F, vërejta se dera ishte gjysmë e hapur, dëgjova krisma te armës dhe me kanë goditur disa plumba, pastaj e futa vetëm dorën e majtë, ne derën qe ishte gjysmë e hapur dhe shtina me armë përpjetë në mënyrë të pa kontrolluar”. Kjo i bie që ai shtëni me armë pasi që u plagosë.

Në shqyrtim kryesorë ai tani e mohon ate qka kishte deklarua më par në polici kur kishte thën “... kam fillua me shajtë...”. Para trupit gjykues ai tha, “isha i tmerruar për atë që dëgjova qka i kishte ndodhë babait, e futa vetëm dorën e majtë, ne derën qe ishte gjysmë e hapur dhe po sa kam dëgjuar krismat e armës nga sulmuesi, kam filluar te shtie me armë ne drejtim te pa njohur, ne mënyrë te pa kontrolluar- përpjetë”. Kjo i bie që ai, para se të plagoset, filloi të gjuaj “në mënyrë të pa kontrolluar”.

 Version i dytë mbrojtjes, është në përputhshmëri me mbrojtjen e të akuzuarit F, kur ai tha se “ vërejta që dikush e futi dorën në të cilën e kishte armën , filloi të shtënë në drejtim timin, e pastaj e mora armen që e kisha aty afër dhe shtëna në drejtim të të shtënave”.

Për këtë pjesë të ngjarjes, mbrojtja e të akuzuarit F, ishte jo bindëse , e pa argumentuar dhe në kundërshtim me vetë veten.

Trupi Gjykues vlerëson se është provua që i akuzuari F, pas veprimeve që i kreu në raport me viktimën tani të ndjerin I, ai nuk kishte ndonjë motiv apo arsye që ta sulmon tani të akuzuarin F apo ndonjë person tjetër. Ai pas veprimeve në raport me tani viktimën I, për të cilat e ka pranua fajësinë, ka qëndrua në shtëpi, përkatësisht në oborrin e shtëpisë, i shqetësuar dhe në pritje të ndonjë sulmi eventual të mundshëm, është armatos.

 Ndërkaq i akuzuari F, i motivuar për faktin se u njoftua që i akuzuari F ja kishte lëndua rëndë babanë, sikur që e pohoi, pasi që u armatos, i tmerruar, shkoi te dera e të akuzuarit F dhe i mori veprimet e konstatuara më lartë, pra ai ishte i motivuar që ta sulmon Fin.

Fakti që i akuzuari F, ishte plagosë, e forcon bindjen e Gjykatës se ai pas plagosjes nuk ka shtën. Në anën tjetër ai në fillim në polici tha: “shkova te dera e Fit, e shajta, pastaj e futa dorën në derën gjysem të hapur dhe shtëna...”. e para këtij trupi gjykues e mohoi faktin se i ka shajtë të akuzuarin e ai tha “pasi që u plagosa e futa dorën e majtë në derën gjysëm të hapur dhe shtëna në mënyrë të pa kontrolluar përpjetë”.

Në anën tjetër për këtë fakt, mbrojtja e të akuzuarit F në polici dhe para këtij trupi gjykues , në përshkrimin e veprimeve , ishte e njejtë dhe më bindës për Gjykatën, kur ai tha “ një person, e futi dorën në derën gjysëm të hapur dhe shtëni me armë në drejtim timin, pastaj unë ju përgjigja me të shtëna dhe u ndërprenë të shtenat”.Nga gjendja faktike e vërtetuar, Gjykata ka ardh në përfundim se motiv për sulm kishte i akuzuari F dhe ai i pari shtëni me armë.

 Veprimi i të akuzuarit F, që nga rruga, pas derës së oborrit të shtëpisë së të akuzuarit F, i mbuluar me derën gjysmë të hapur , e qe në dorën e majtë e kishte armën, me qëllim që ta vras te akuzuarit F , shtëni disa herë në drejtim të tij, por për fatë të mirë nuk e godet. Kjo paraqet një sulmit të kundërligjshëm, real të atë- qasshëm dhe të rrezikshëm për jetën .

Trupi Gjykues, nga të gjeturat më lartë, është bind se akuzuari F nuk kishte motiv për ta sulmua dikën e aç më pakë tani të akuzuarin F. Kjo për faktin se ai përderisa më parë e kishte krye një veprim të rëndë në raport me viktimën I, qëndroi në shtëpinë e tij, pra nuk mori ndonjë veprim , deri atëherë kur u sulmua. Ai me armë te zjarrit shtëni ne drejtim te sulmuesit tani të akuzuarit F, përderisa ky i fundit ishte i mbuluar me derën e oborrit gjysmë të hapur dhe shtënte pa ndërpre me armë në drejtim të tij. Kjo paraqet mbrojtje te domosdoshme për shmangien e sulmit të kundërligjshëm, real dhe të atë-qasshëm , e që është në proporcion me shkallën e rrezikut te drejtuar kundër ti, sikur që përcaktohet me nenin 12 par.1 dhe 2 të KPK-së. Plaga e tani te akuzuarit F, u shkaktuan ne çastin kur ai ishte aty përballë me të akuzuarin F dhe shënte në drejtim të tij pa ndërpre, përderisa ky i fundit ishte duke veprua ne mbrojtje nga sulmi qe i erdhi nga tani i akuzuari F.

**12. Vlerësimi juridik për të akuzuarin F.Ll.**

**12.1.Pjesa liruese**

 Duke vendosur lidhur me përgjegjësin penale te të akuzuarit F.Ll për veprimet e kryera për pikën I nënpika 2 të akuzës, bazuar ne provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësorë dhe duke pas parasysh faktet qenësore te vërtetuara si me lart, Gjykata ka ardh ne përfundim jashtë çdo dyshimi, se veprimet e të akuzuarit, në raport me të dëmtuarin-të akuzuarin F.G, janë krye duke veprua ne mbrojtje tipike te nevojshme siq e parasheh neni 12 par 1 dhe 2 te KPK-së, e që kjo nuk përmban vepër penale.

Qëndrimin e Prokurorit te Shtetit, ishte që i akuzuari F te shpallet përgjegjës për tejkalim te mbrojtjes, pasi qe siq pretendon teza e akuzës, ai kishte mundësi te mbrohej nga sulmi , përkatësisht pas ngjarjes së parë, të qëndronte brenda në shtëpi, por edhe përkundër faktit se e dinte për rrezikun e sulmit të mundshëm nga familjaret Gega, ka qëndrua në ballkonin e shtëpisë, për të qenë në rrezik të drejtë për drejtë nga tani i Akuzuari F.

Gjykata vlerëson se qëndrimi i Prokurorit të Shtetit është në kundërshtim me faktet e provua. I akuzuari F pasi që i mori veprimet në raport me viktimën I, për të cilat e ka pranua fajësinë, ai hyri në shtëpinë e vetë, i frikësuar nga ndonjë sulm i mundshëm u armatos dhe qëndroi para derës së shtëpisë së tij. Oborri i shtëpisë ishte i rrethuar me mure dhe i kishte dyert e oborrit. Sulmuesi me armë i erdhi pikërisht nga dyert e oborrit, e ai ju përgjigj sulmit me armë të njejtë. Rrethanat e rastit konkret, sulmi i pa ndërprerë me armë të zjarrit, nga ana e të dëmtuarit-të akuzuarit F, e brenda në oborrin e shtëpisë së të akuzuarit F, të qojnë ne përfundimin se sulmi ishte real, i pritshëm dhe potencialisht i rrezikshëm për jetën e te akuzuarit F. Ashtu që mundësia që ai të mbrohej nga sulmi, të hynte brenda në shtëpi, në rrethanat e rastit ishte e pamundshme , përkatësisht , është e besueshme që nuk kishte mundësi për zgjedhje, duke pas parasysh gjendjen psikike të te akuzuarit në atë moment.

Nga gjendja faktike e vërtetuar me lart, Gjykata për hir të ruajtjes së identitetit të akuzës në kuptim të nenit 360 par.2 të KPPK-së ka ndryshua përshkrimin e fikurës së veprës penale, me që ka vërtetua për tej çdo dyshimi, se i akuzuari F.Ll ditën , kohen , vendin dhe mënyrën e përshkruar ne piken II te dispozitivit te aktgjykimit , ka krye vepër penale te vrasjes në tentativë duke vepruar ne mbrojtje te nevojshme nga neni 178 lidhur me nenin 12 par.1 dhe 2 dhe 28 te KPK-së, e që ne fakt, kjo nuk përmban vepër penale. Andaj në kuptim të nenit 364 par 1pika 1.1 të KPPK-së e lidhur me nenin 12 par.1 dhe 2 te KPK-së, ka vendos si në pikën II të dispozitivit të Aktgjykimit.

**12.2. Pjesa fajësuese:**

Me që i akuzuari F.Ll në të gjitha fazat e procedurës por edhe në shqyrtim kryesor e ka pranua fajësinë, në raport me viktimën I.G, për veprën penale të vrasjes nga neni 178 të KPK-së dhe për vepre penale , mbajtja ne pronësi , kontroll posedim apo shfrytëzim te pa autorizuar te armës nga neni 374 par.1 te KPK-së, Gjykata nuk ka administruar prova ne këtë drejtim , pasi qe Trupi Gjykues është bind se i akuzuari e ka pranua fajësinë pa presion nga askush e pas këshillave të mjaftueshme nga mbrojtësi. Pranimi i fajësisë e ka bazën ne provat e akuzës, dëshmitë e dëshmitareve Y.Gj, M.G dhe M.L, Raporti fillestar i incidentit me numër 2017-DA-1955, foto-albumi i vendit të ngjarjes raporti i këqyrjes se vendit të ngjarjes, lista e dëshmive të dt.14.09.2017, Raporti i spitalit regjional i emergjencës në Pejë me numër prot.16123 të dt.14.09.2017 për viktimën, raporti i ekspertimit të ADN-së në numër AKF/2017-3291/2017-2950 të dt. 17.11.2017 i lëshuar nga Agjesioni i Kosovës për Forenzikë në Prishtinë, nga raporti i ekzaminimin e gjurmëve papilare me numër AKF/2017/2017-3291/2017-2951 të dt.01.12.2017 i lëshuar nga Agjensioni i Kosovës për Forenzikë në Prishtinë, raporti për gjendjen mendore të të pandehurit F.Ll me numër prot.491/2 të dt.21.12.2017 i përpiluar nga Dr.Bujar Obertinca- psikiatër , Dr. Jeton Zogaj – psikiatër forenzikë , Dr.Arif Veselaj –psikolog klinik, Dr.Sci.Gani Halilaj- neuro-psikiater i lëshuar nga Instituti i Psikiatris Forenzike në Prishtinë, raporti i autopsisë me numër MA17-251 i përpiluar nga eksperti mjeko-ligjor Naim Uka. Aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore. Me këtë janë përmbush kushtet e parapara me nenin 248 par.1 të KPPK-së, andaj Gjykata në kuptim të nenit 326 par.4 te KPPK-së ja ka pranua fajësinë të akuzuarit për veprat penale në pikën 1 dhe 3 të aktakuzës, dhe ka vërtetua , se i akuzuari ditën kohen , vendin dhe mënyrën e përshkruar ne piken I nënën pika 1.a. te dispozitivit te aktgjykimit ka krye veprën penale të vrasjes nga neni 178 të KPK-së dhe ditën kohen, vendin dhe mënyrën e përshkruar ne piken I nënën pika 1.b. te dispozitivit te aktgjykimit , ka krye vepër penale , mbajtja ne pronësi , kontroll posedim apo shfrytëzim te pa autorizuar te armës nga neni 374 par.1 te KPK-së, e për këtë është fajtor dhe penalisht përgjegjës.

**12.2.1. Vendimi mbi dënimin.**

Me qe gjykata te akuzuarin e ka gjetë fajtor dhe penalisht përgjegjës për veprën penale ne piken I nënpikat 1a dhe 1b, te dispozitivit te aktgjykimit, para se te vendoset mbi llojin dhe lartësinë e dënimit, i ka marrë për bazë te gjitha rrethanat e përcaktuar me nenin 64 par.1 te KPK-së, e te cilat Gjykata i ka vërtetua gjatë shqyrtimit gjyqësorë. Si rrethana lehtësuese gjykata ka vlerësua pranimin e fajësisë nga ana e te akuzuarit për pjesën e veprimeve për te cilat ai veten e konsideron përgjegjës, e qe e ka berë që nga fillimi i procedurës, ai gjatë shqyrtimit kishte një sjellje posaçërisht sociale dhe te pa qortueshme , pastaj kërkim falja palëve te dëmtuara , pendimi i ti i thellë për veprimet e kryera . Ndërkaq si rrethanë rëndese Gjykata ka vlerësua faktin se i akuzuari më par ka qenë i gjykuar për vepër penale , e që si viktim ka qenë edhe në atë kohë pikërishtë tani viktima I.G. Ai edhe pas mbajtjes së dënimit, ka pas sjellje jo korrekte me viktimën. Pastaj ai ka mbajtur armen pa pasur ndonjë arsye te fortë ai e ka mbajtur atë vazhdimisht ,duke shkaktuar kështu rrezik potencial qe mundë te vij si pasoj e mbajtjes së armeve.

**12.2.2.**Duke i vlerësua kështu të gjitha rrethanat lehtësuese dhe ato renduese , gjykata ka ardh ne përfundim se dënimi i shqiptuar është ne proporcion me shkallen e përgjegjësisë penale të te akuzuarit, rrezikshmërinë shoqërore te veprës penale te kryer dhe me intensitetin e pasojës se shkaktuar, e duke qen të sigurt se dënimi i shqiptuar është i baras-peshuar dhe do te jetë ne funksion të arritjes së qëllimit të dënimit , si preventiv për pengimin e te akuzuarit , por edhe te personave tjerë, nga kryerja e veprave penale dhe se fundi, një dënim i tillë dot e ndikoj ne risocializimin dhe riedukimin e te akuzuarit .

**13. Vlerësimi juridik për të akuzuarin F.G.**

**13.1**. Duke vendosur lidhur me përgjegjësin penale te të akuzuarit F.G, për veprimet e kryera për pikën II nënpika 1 të akuzës, gjykata bazuar ne provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësorë dhe duke pas parasysh faktet qenësore te vërtetuara si me lart, ka ardh ne përfundim jashtë çdo dyshimi, se është provua që në veprimet e të akuzuarit F, në raport me të dëmtuarin-të akuzuarin F.Ll, për ditën kohën vendin dhe mënyrën e përshkruar në pikën I nënpika 2.a. të dispozitivit të aktgjykimit qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale të vrasjes në tentativë nga neni 178 lidhur me nenin 28 të KPK-së, e që për këtë është fajtor dhe penalisht përgjegjës .

Ndërkaq, me që i akuzuari F Gaga, në të gjitha fazat e procedurës por edhe në shqyrtim kryesor e ka pranua fajësinë për vepër tjetër penale , mbajtja ne pronësi , kontroll posedim apo shfrytëzim te pa autorizuar te armës nga neni 374 par.1 te KPK-së, Gjykata nuk ka administruar prova ne këtë drejtim , pasi qe trupi Gjykues është bind se i akuzuari e ka pranua fajësinë pa presion nga askush e pas këshillave të mjaftueshme nga mbrojtësi. Pranimi i fajësisë e ka bazën ne provat e akuzës, raporti fillestar i incidentit me numër 2017-DA-1955, foto-albumi i vendit të ngjarjes raporti i këqyrjes se vendit të ngjarjes, lista e dëshmive të dt.14.09.2017, raportet e hetuesve policorë me numër të njëjtë të dt.14.09.2017 vërtetimi mbi konfiskimin e gjësendeve të konfiskuara nga i pandehuri F.G raporti i ekzaminimit balistik me numër AKF/2017-3291/2017-2954 të dt. 25.10.2017, i lëshuar nga Agjensioni i Kosovës për Forenzik në Prishtinë. Aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore. Me këte janë përmbush kushtet e parapara me nenin 248 par.1 të KPPK-së andaj Gjykata në kuptim të nenit 326 par.4 te KPPK-së ja ka pranua fajësinë të akuzuarit për vepren penale në pikën II nënpika 2 të aktakuzës, dhe ka vërtetua , se i akuzuari ditën kohen , vendin dhe mënyrën e përshkruar ne piken I nënën pika 2.b. te dispozitivit te aktgjykimit ka krye veprën penale mbajtja ne pronësi , kontroll posedim apo shfrytëzim te pa autorizuar te armës nga neni 374 par.1 te KPK-së, e për këtë Gjykata e ka gjetë fajtor dhe penalisht përgjegjës.

**13.2.vendimi për dënim:**

Me qe gjykata te akuzuarin e ka gjetë fajtor dhe penalisht përgjegjës për veprën penale ne piken I nënpikat 1a dhe 1b, te dispozitivit te aktgjykimit, para se te vendoset mbi llojin dhe lartësinë e dënimit, i ka marrë për bazë te gjitha rrethanat e përcaktuar me nenin 64 par.1 te KPK-së, e te cilat Gjykata i ka vërtetua gjatë shqyrtimit gjyqësorë. Si rrethana lehtësuese gjykata ka vlerësua pranimin e fajësisë nga ana e te akuzuarit për pjesën e veprimeve për te cilat ai veten e konsideron përgjegjës, e qe e ka berë që nga fillimi i procedurës, faktin se ai me parë nuk ka qen i gjykuar , sjellja e ti para dhe pas kryerjes se veprës penale- ai kishte një sjellje posaçërisht sociale dhe te pa qortueshme , pendimi i ti i thellë për veprimet e kryera . Ndërkaq si rrethanë rëndese gjykata ka vlerësua faktin se i akuzuari ka mbajtur armen pa pasur ndonjë arsye te fortë pasi qe ai nuk ishte ne mardhënje te këqija me as një person, ai e ka mbajtur atë vazhdimisht , madje edhe ne vende publike duke shkaktuar kështu rrezik potencial qe mundë te vij si pasoj e mbajtjes së armeve.

**14.Vedndimi për dënimet plotësues**

Gjykata te akuzuarve për secilin veç e veç, ne kuptim te nenit 69 te KPK-se, ju ka shqiptua edhe dënimin plotësues , konfiskimi i armës dhe municionit te pashkruara si ne dispozitiv te aktgjykimit , pasi qe armet ishin pa leje te organit te autorizuar e për veç kësaj ato janë përdor për kryerjen e veprës penale dhe gjykata ka urdhëruar qe armët dhe municioni te shkatërrohen .

**14. Vendimi për shpenzimet e procedurës.**

Vendimi qe të akuzuarit secili veç e veç te ja kompensoj gjykatës shpenzimet e procedurës penale ne forme paushallë është i bazuar ne nenin 450 par.1 dhe 2 pikat 2.1,2.2 dhe 2. 6 të KPPK-së ndërsa që vendimi që të akuzuarit të detyrohen që në emër të kompensimit të viktimave të krimit, të paguaj shumen prej nga 50 ero, është i bazuar në nenin 39, par. 3, pikat 3.1 dhe 3.2, të,Ligji për kompensimin e viktimave të krimit Nr. 05/L -**036** dhe është gjykua në lartësinë si në dispozitiv, me bindje se e akuzuara i ka kushtet për përmbarim.

Ndërsa qe për shpenzimet tjera është vendosur qe tu ngarkohen mjeteve buxhetore te kësaj gjykate e ne kuptim te nenit 454 par.1 te KPPK-se.

**15. Vendimi për kërkesat për dëmshpërblim:**

Palët e dëmtuara nuk kane paraqitur kërkesë pronësoro-juridike, por e kane paralajmëruar se një kërkesë te tille do te paraqesin ne një kontest te rregullt civil, andaj gjykata bazuar ne nenin 463 par 1 dhe 3 te KPPK-së, te dëmtuarit i ka udhëzuar ne kontest civil.

Nga sa u tha me lart është vendosur si ne dispozitiv te aktgjykimit .

**U VENDOSE NE GJYKATEN THEMELORE** –Departamenti për Rrime te Renda ne Peje me dt. 30.11.2018, ndërsa qe përpilimi i aktgjykimit me shkrim është bere me dt. 08.01.2019.
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**Sekretarja Juridike Kryetari i Trupit Gjykues -Gjyqtari**

Binake Mulliqi Sylë Lokaj

UDHZIUM JURIDIK Anëtarët e trupit Gjykues -Gjyqtaret
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