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**P.nr.24/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti për Krime të rënda**, Kryetari i trupit gjykues Sami Sharaxhiu si dhe anëtarët e trupit gjykues gjyqtarët Sami Berisha dhe Musë Pavataj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Lulavere Mala, në çështjen penale ndaj të akuzuarve A.K. dhe Sh.K. që të dy nga P., për shkak të veprës penale, lëndim i rëndë trupor në bashkëveprim, nga neni 189 par.1. pika 1.3 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, sipas aktakuzës së PTHDKR në Pejë, PP/II.nr.912/17 e dt.29.06.2017,në shqyrtimin gjyqësorë të mbajtur me dt.07.03.2019 në prezencën e Prokurorit të shtetit Ardian Hajdaraj, të akuzuarit A.K. si dhe mbrojtësit të tij sipas autorizimit ,avokatit Binak Cena, të akuzuarit Sh.K. si dhe mbrojtësit të tij, avokatit Abedin Ademaj, sipas detyrës zyrtare, të dëmtuarit Y.H. nga P. si dhe përfaqësuesit të autorizuar të tij, avokatit Gëzim Kollçaku nga Peja, trupi gjykues pas këshillimit dhe votimit, me dt.11.03.2019,muar dhe publikisht shpalli këtë ndërsa me dt. 14.03.2019 përpiloi këtë :

**A K T GJ Y K I M**

**TË AKUZUARIT:**

**A.K.**, i lindur me datë ......, në P., ku edhe jeton, i biri i G. dhe i H. e gjinisë K. , ka të kryer shkollën e mesme, i pa martuar, i njohur sipas nr. pers........ posedon tel nr......, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës , gjendet në liri.

**SH.K.** i lindur me datë........, në P. , ku edhe jeton, i biri i E. dhe i L. e gjinisë U., i pa martuar , ka të kryer shkollën e mesme, i njohur sipas nr. pers......, posedon tel nr......, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës , gjendet në liri.

**JANË FAJTORË**

**Për shkak se:**

Me dt. 05.04.2017 rrethe orës 16.10 në l.D. K. P., me dashje dhe në bashkë veprim, i kanë shkaktuar lëndime të rënda trupore të dëmtuarit Y.H. nga Peja, në atë mënyrë që ditën kritike për derisa ishin duke luajtur futboll në një fushë të shkollës së lagjes, për një çast i dëmtuari Y. ka një mosmarrëveshje me një person tjetër aty, me ç rast ka ndërhyrë i pandehuri A. i cili e grushton të dëmtuarin në kokë pastaj është ofruar i pandehuri Sh. i cili e godet të dëmtuarin me dorën e djathtë ku i thyen gishtin e pestë “ të vogël të dorës” gjersa të nesërmen diku rrethe orës 19.50 po ashtu në l. D... pikërisht të një marketi, të pandehurit me të vërejtur të dëmtuarin e ndjekin pas dhe me të zënë i pandehuri Sh. e godet në kokë dhe në trup gjersa i pandehuri A. me një brisk ia pret laprën e veshit të majtë dhe në fund që të dy largohen nga vendi i ngjarjes.

- me çka në bashkë veprim, kanë kryer vepër penale, lëndim i rëndë trupor, nga neni 189 par.1. pika 1.3 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Andaj, trupi gjykues, konform nenit 2,4 par.1 nën par.1.1, 7, 8, 41,42 par.1 nën par.1.1,43 par.1 nën par.1.2,45, si dhe nenit 189 par.1 pika 1.3 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, të akuzuarit secilin veç e veç, i gjykon:

**Të akuzuarin A.K., me**

**DËNIM ME BURG**

Ashtu që ia përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej 1 (një) viti, e në të cilin dënim i llogaritet edhe koha e kaluar në arrest shtëpiak dhe atë nga data 07.04.2017 e deri me dt.05.05.2017, ndërsa pjesën tjetër të dënimit me burg, i akuzuari do ta vuaj pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Obligohet i akuzuari, që në emër të shpenzimeve të procedurës penale, gjykatës të ia paguaj shumën prej 100 (njëqind) euro, në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësorë, shumën prej 50 ( pesëdhjetë) € si dhe në emër të kompensimit për viktimat e krimit, shumën prej 50 (pesëdhjetë) €, e të gjitha këto, në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi.

**Të akuzuarin Sh.K., me**

**DËNIM ME BURG**

Ashtu që ia përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej 1 (një) viti, e në të cilin dënim i llogaritet edhe koha e kaluar në arrest shtëpiak dhe atë nga data 07.04.2017 e deri me dt.05.05.2017,ndërsa pjesën tjetër të dënimit me burg, i akuzuari do ta vuaj pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Obligohet i akuzuari, që në emër të shpenzimeve të procedurës penale, gjykatës të ia paguaj shumën prej 100 (njëqind) euro, në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësorë, shumën prej 50 ( pesëdhjetë) € si dhe në emër të kompensimit për viktimat e krimit, shumën prej 50 (pesëdhjetë) €, e të gjitha këto, në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh nga plotfuqishmëria e këtij aktgjykimi.

Për realizimin e kërkesës pasurore juridike, pala e dëmtuar udhëzohet në kontest të rregullt juridiko civil.

**A r s y e t i m**

PTHDP në Pejë, ndaj të akuzuarve A. dhe Sh.K., që të dy nga P., ka ngritur aktakuzë, për shkak të veprës penale, lëndim i rëndë truporë në bashkëveprim, nga neni 189 par.1 pika 1.1 lidhur me par.5 dhe par.31 të KPRK-së, me propozim që të caktohet shqyrtimi gjyqësorë dhe pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë, të akuzuarit të shpallen fajtorë, të dënohen sipas ligjit dhe të obligohen në paguarjën e shpenzimeve të procedurës penale.

Kjo çështje penale, me aktin P.nr. 687/17 të dt.30.03.2018, është përcjellë në kompetencë të Departamentit për Krime të rënda, ngase para mbajtjes së shqyrtimit fillestar, gjyqtari i çështjes ka konstatuar se në rastin konkret të akuzuarit e lartëcekur, akuzohen për vepër penale të dënueshme me së paku tri vjet burgim e që bie në kompetencë të Departamentit për krime të rënda.

Gjykata e ka njoftuar Kryeprokurorin e Prokurorisë Themelore në Pejë, se në rastin konkret aktakuza e PTHDP në Pejë, ka arritur në kompetencë të Departamentit të Krimeve të rënda, dhe Prokuroria Themelore në Pejë, me aktin PP/II.nr.912/17 të dt.01.06.2018, ka kërkuar nga gjykata që për aktin akuzues të cilin e ka ngrit prokurori i PTHDP në Pejë, të i dërgohet ftesa prokurorit të krimeve të rënda i cili do ta përfaqësoi aktakuzën dhe se nuk është e nevojshme ngritja e ndonjë akti të ri akuzues.

Të akuzuarit A. dhe Sh.K., në shqyrtim gjyqësorë, nuk e kanë pranuar fajësinë, për veprën penale e cila iu vihet në barë sipas aktakuzës.

Prokurori i shtetit para fjalës përfundimtar ka deklaruar se unë do ta ri kualifikoi veprën penale gjegjësisht ndryshimin e aktakuzës duke u bazuar në nenin 350 të KPK e ku diapozitivi dhe kualifikimi i veprës duhet të jetë kështu;

- me dt. 05.04.2017 rrethe orës 16.10 në L. “D. K.e P., me dashje dhe në bashkë veprim i kanë shkaktuar lëndime të rënda trupore të dëmtuarit Y.H. nga P., në atë mënyrë që, ditën kritike për derisa ishin duke luajtur futboll në një fushë të shkollës së lagjes, për një çast i dëmtuari ka një mosmarrëveshje me një person tjetër aty, me ç rast ka ndërhyrë i pandehuri A. i cili e grushton të dëmtuarin në kokë, pastaj është ofruar i pandehuri Sh. i cili e godet të dëmtuarin me dorën e djathtë ku i thyen gishtin e pestë “ të vogël të dorës” gjersa të nesërmen diku rrethe orës 19.50, po ashtu në l. D. pikërisht te një market, të pandehurit me të vërejtur të dëmtuarin e ndjekin pas dhe me të zënë, i pandehuri Sh. e godet në kokë dhe në trup, gjersa i pandehuri A. me një brisk ia pret laprën e veshit të majtë, e në fund që të dy largohen nga vendi i ngjarjes.

- me çka në bashkë veprim kanë kryer vepër penale lëndim i rëndë trupor nga neni 189 par.1. pika 1.3 lidhur me nenin 31 të KPRK-së

Njëherit prokurori i shtetit fjalën përfundimtare e ka dorëzuar në formë të shkruar dhe ka kërkuar që fjala përfundimtare e shkruar, dhe njëherit shton se gjatë shqyrtimit gjyqësorë të kësaj çështje juridiko penale , me provat personale dhe materiale të administruara e siç janë: raporti i oficerit policorë Kasem Shabanaj i dt.06.04.2017,raporti mjekësorë me numër 5230 i dt.06.04.2017 i lëshuar nga Spitali regjional në Pejë në emër të të dëmtuarit Y.H., akt ekspertimi mjeko ligjorë me shkrim si dhe dëshmia gjatë shqyrtimit gjyqësorë që ka dhënë eksperti mjeko ligjorë Dr.Flamur Dylhasi, fotografitë e bashkangjitura me kallëzim penal e ku shihen dëmtimet që ka pësuar i dëmtuari Y.H., dëshmia e të dëmtuarit Y.H. e dhënë në polici me dt.06.04.2017, si dhe në shqyrtim gjyqësorë, e po ashtu edhe nga mbrojtja që dhanë të pandehurit në procedurë parapenale në polici si dhe gjatë shqyrtimit gjyqësorë, në tërësi është vërtetuar se të akuzuarit e kanë kryer veprën penale për të cilën akuzohen pikërisht të përshkruar si në dispozitiv të aktakuzës të precizuar gjatë shqyrtimit gjyqësorë.

Më tutje prokurori deklaron se u provuan faktet e pakontestueshme se i dëmtuari Y.H. , me veprimet e këtu të pandehurve, ka pësuar plagë çarëse-shqyrëse të indeve të buta të regjionit muror të kokës, plagë prerëse të laprës së veshit të majtë dhe plagë prerëse sipërfaqësore të regjionit të krahut të dorës së djathtë, gërvishtje lëkurore të laprës së veshit të majtë dhe thyerje të kockës së gishtit të pestë(gishtit të vogël)të shuplakës së dorës së djathtë pikërisht thyerja e gishtit të dorës së djathtë është dëmtim i rëndë truporë ndërsa të gjitha dëmtimet tjera janë dëmtime të lehta trupore, mirëpo eksperti mjeko ligjore ka sqaruar se lëndimet në përgjithësi një nga një dhe në veçanti, bëjnë pjesë në dëmtime të rënda trupore me pasoja të përkohshme të shëndetit, andaj, meqë gjendja faktike është vërtetuar ne tërësi i propozon gjykatës që të akuzuarit të i shpall fajtor, të i dënoi sipas ligjit dhe të i obligoi në paguarjën e shpenzimeve të procedurë penale, njëherit të njëjtit me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin si rrethanë rendurës të iu merret mënyra e kryerjes së veprës penale, vendosmëria e tyre për të kryer veprën penale dhe mos pendimi për pasojat e shkaktuara,

Përfaqësuesi i autorizuar i të dëmtuarit Y., av. Gëzim Kollçaku në fjalën përfundimtare ka deklaruar se si përfaqësues i autorizuar i të dëmtuarit, në tërësi e përkrahu fjalën përfundimtare të prokurorit të shtetit duke shtuar se në shqyrtimin e sotëm gjyqësor të pandehurit me qëllim të ikjes së përgjegjësisë penale deklaruan se ditën kritike fare nuk i kanë shkaktuar lëndime trupore të dëmtuarit Y. e që këto deklarime janë në kundërshtim me raportin e policit Kasem Shabanaj në të cilën cekët se me dt. 06.04.2017 kur është paraqitur i dëmtuari në Stacion policor, ka pasur shumë lëndime në kokë, kishte prerje në dy vesh, prerje në krahun e djathtë, kishte gishtin e dorës së djathtë të thyer, gjithashtu dua të shtoi se i pandehuri Sh. sot na tha se edhe ai ka qenë i goditur me thikë në krah dhe në këmbë nga ana e Y. ndërsa nëse lexohet deklarata e të njëjtit të dhënë në polici në faqen tre, aty thuhet se unë kam qenë i goditur vetëm me shkelm në këmbë dhe me boks në mjekër pra edhe kjo ka qenë një tentim i ikjes së përgjegjësisë penale ,andaj kërkoi që ky trup gjykuese të i shpall fajtor dhe dënoi sipas ligjit, duke marrë parasysh edhe faktin se i mbrojturi im që nga data kur ka ndodhur kjo ngjarjes në vazhdimësi për shkak të depresionit që i është shkaktuar ditën kritike, është duke u shëruar tek mjeku psikiatër, gjersa sa i përket provave, kemi mjaft dhe sa i përket kompenzim të dëmit material, ketë do ta realizojmë në kontest juridiko civil.

I dëmtuari Y.H. në fjalën përfundimtare ka deklaruar se në tërësi pajtohet me fjalën përfundimtarë të mbrojtësit të tij dhe tjetër nuk ka se çka të shtoi.

Mbrojtësi i të pandehurit A. av. Binak Cena në fjalën përfundimtare ka deklaruar se së pari s pajtohem me kualifikimin juridik në aktakuzë e që e ri kualifikoi prokurori i shteti ku edhe më tutje mbeti vepra penale, lëndim i rëndë trupor, për çka konsideroi se nuk qëndron ai kualifikim duke marrë për bazë ekspertizë të cilën e ka bërë eksperti mjeko ligjor i cili në mënyrë taksative e shpjegoi se nëse nuk ka frakturë te gishti atëherë kjo nuk do të kualifikohet në vepër të rëndë por në lëndim të lehtë trupor, prokurori e përmend thyerjen e gishti i cili ka ndodhur sipas prokurorit shumë ditë më parë e jo për ditën kritike po të kishte pas i dëmtuari thyerje të gishtit ai do ta paraqiste rastin në polici dhe do të hapet procedurë e veçantë për atë rast ,pastaj në shqyrtimin gjyqësorë ku është dëgjuar deklarata e të dëmtuarit, sipas procesverbalit, në pyetje të prokurorit se a keni pas ditën kritike lëndime në duar i dëmtuari është përgjigjur se jo, atëherë nga kah na del kjo thyerje e gishtit në këtë rast tonin dhe mos kualifikimi i drejtë i aktakuzës, duke marrë për bazë deklaratat e të dëmtuarit , deklaratat e të pandehurve, u pa qartë se këta nuk kanë pasur kurrfarë armiqësie para ditës kritike e kjo është vërtetuar se ata vazhdimisht edhe në pyetje të anëtarit të trupit gjykues se bila ata edhe një ditë përpara ditës kritike kanë luajtur në oborrin e shkollës, andaj konsideroi se me asnjë provë nuk është vërtetuar se të pandehurit kanë kryer vepër penale për çka i ngarkon prokuroria e shtetit, por të njëjtit në ditën kritike kanë qenë të sulmuar dhe natyrisht se janë vetë mbrojtur dha gjatë përleshjes janë shkaktuar edhe lëndime të lehta trupore nga të dy anët. Andaj për këtë arsye dhe duke i mare për bazë provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, i propozoi gjykatës që të mbrojturin tim ta liroi nga kjo aktakuzë.

I pandehuri A.K. në fjalën përfundimtare ka deklaruar se në tërësi pajtohet me fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij dhe tjetër nuk ka se çka të shtoi .

Mbrojtësi i të pandehurit Sh., av. Abedin Ademaj në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e kundërshton në tërësi aktakuzën në raport me të mbrojturin e tij ndërsa e përkrah në tërësi fjalën përfundimtare të para folësit të tij, a. Binak Cena ngase është fjala për rastin e njëjte dhe edhe unë mendoi se kualifikimi juridik i veprës penale nuk është i bazuar edhe në provat dhe në harmoni me rastin që ka ndodhur dhe thyerja e gishtit që merret si lëndim i rëndë trupor nuk ka ndonjë provë bile nga provat që i kam unë nga shkresat e lëndës, gjegjësisht nuk ka foto të rëntgenit çka edhe fakti se në rastin e ditës kritike kur ka ndodhur me dt. 05.04.2017 kur është paraqitur në spital nuk ka pasur frakturë të gishtit , po ashtu sipas deklaratave të të pandehurve pas rastit që ka ndodhur para ditës kritike gjatë lojës që kanë qenë duke e luajtur, kur ka ndodhur ajo përleshje ku sipas aktakuzës se kinse atë ditë është thyer gishti i të dëmtuarit , nuk mund të besoi se si pas dy ditëve prapë me gisht të thyer vazhdon të luaj futboll . Ditën kritike mendoi se këta kanë qenë të provokuar dhe të sulmuar nga i dëmtuari i cili sipas tyre me një thikë të madhe ka tentuar që të i sulmoi për çka këta të frikësuar kanë bërë vetë mbrojtët duke tentuar që të ia largojnë thikën nga dora e faktikisht aty kanë ardhur te një përleshje ku ka mundur të ketë disa lëndime të lehta.

Duke u bazuar në të gjitha të lartë cekurat ne bazë të gjitha provat që i kam shqyrtuar edhe pse kam qenë i angazhuar më vonë në këtë rast por i kam shqyrtuar të gjitha deklarata dhe shkresat, dhe në këtë rast kemi të bëjmë me lëndim të lehtë trupor ,andaj kërkoj që i mbrojturi im të shpallet i pafajshëm.

I pandehuri Sh.K. deklaron se pajtohet në tërësi me fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij dhe nuk ka tjetër se çfarë të shtoj.

Gjykata, në këtë çështje juridiko penale, i ka administruar të gjitha provat e propozuara në aktakuzë dhe atë në lidhshmëri logjike dhe faktike me njëra tjetrën e siç janë : raporti i oficerit policorë Kasem Shabanaj i dt.06.04.2017,raporti mjekësorë me numër 5230 i dt.06.04.2017 i lëshuar nga Spitali regjional në Pejë në emër të të dëmtuarit Y.H., akt ekspertimi mjeko ligjorë me shkrim si dhe dëshmia gjatë shqyrtimit gjyqësorë që ka dhënë eksperti mjeko ligjorë Dr.Flamur Dylhasi, fotografitë e bashkangjitura me kallëzim penal e ku shihen dëmtimet që ka pësuar i dëmtuari Y.H., pastaj deklarimi i të dëmtuarit Y.H. e dhënë në shqyrtim gjyqësorë, e po ashtu edhe nga mbrojtja që dhanë të pandehurit në procedurë parapenale në polici si dhe gjatë shqyrtimit gjyqësorë.

I dëmtuari Y.H. në dëshminë e tij ka deklaruar se ditën kritike ka qenë duke luajtur futboll dhe aty kanë qenë edhe A. dhe Sh. Më tutje deklaron se një ditë para ditës kritike duke luajtur futboll në oborrin e shkollës aty afër lagjes, është fjalosur me personin me emrin A.G. dhe të njëjtin e ka shuplakuar dy herë dhe pastaj e ka thirre A. dhe i ka thënë eja të ti jap dy shuplaka, pastaj të pandehurit e kanë kap e kanë rrahur dhe ka ardhur vëllai i A.it A. dhe nuk e la A.in që ta rrahë Y., pastaj ka ardhur edhe vëllai i Y., Y. dhe e ka hekë A.in dhe pastaj Sh. e ka kapur Y. dhe aty gjatë përleshjes Sh. ia ka thyer gishtin të dëmtuarit Y.. Më tutje i dëmtuari deklaron se të nesërmen A.i dhe Sh.i e kanë rrahur të dëmtuarin Y. tek marketi aty në lagje, të njëjtit e kanë rrahur dhe atë fillimisht Y.i ka qenë tek një shok dhe ai shoku e kishte sjell me traktor afër marketit i cili gjendet në lagjen e tij dhe pastaj kishte parë A.in dhe Sh. duke e ndjekur, ky kishte filluar të ikte por në një vend ku ka qenë e thurur me tel me gjemba , nuk ka mundur ta kapërcej dhe aty e kanë zënë dhe e kanë rrahur me boksa të hekurt dhe me thikë dhe ia kishin prerë veshin dhe veshin ia kishte prerë A.i ndërsa Sh. e kishte grushtuar nga prapa kokës. Më tutje i dëmtuari deklaron se thyerjen e gishtit e cila ka ndodhur një ditë më parë nuk e kishte lajmëruar në polici.

Eksperti mjeko ligjor Dr. Flamur Dylhasi në dëshminë e tij të dhënë në gjykatë lidhur me lëndimet trupore të të dëmtuarit Y.H. ka deklaruar se sa i përket lëndimet – plagës shqyrëse në kokë , nuk përshkruhet regjioni muror i kokës djathtas apo majtas , sa i përket plagës prerëse të laprës së veshit të majtë , edhe këtu nuk përshkruhet saktësisht se në cilin regjion , lartë , poshtë apo anash. Sa i përket plagës prerëse sipërfaqësore të regjionit të krahut të dorës së djathtë nuk përshkruhet regjioni i sipërme i mesëm apo i poshtëm i këtij krahu , sa i përket thyerjes së kockës së gishtit ( kocka meta krapale ) të gishtit të vogël apo gishtit të pestë të shuplakës së dorës së djathtë , përshkruhet thyerja nën kokë të kësaj kocke pa zhvendosje të kockave, ndërsa sa i përket gërvishtjes lekurore të laprës së veshit të majtë, edhe këtu nuk kemi përshkrim më të detajuar. Këto dëmtime me besueshmëri janë të shkaktuara nga veprimi mekanik i kombinuar i mjetit të fortë mprehtës ( i topitur) dhe mjetit prerës (me teh- i mprehtë), dhe si të tilla një nga një dhe në veçanti bëjnë pjesë në dëmtime të rënda trupore me dëmtim të përkohshëm të shëndetit. Më tutje eksperti mjeko ligjore deklaron se kur thashë se kemi të bëjmë me dëmtime të rënda trupore, është për arsye se është thyer kocka e gishtit të vogël të dorës së djathtë, ndërsa dëmtime të tjera të indeve të buta, bëjnë pjesë në dëmtime të lehta trupore e duke mos e përshkruar secilin në veçanti. Më tutje eksperti deklaron se plagët shqyrëse zakonisht shkaktohen nga mjetet e forta mprehtës e ndërsa plagët prerëse shkaktohen me mjete prerëse dhe se me besueshmëri deklaron se thyerja e kockës së gishtit është shkaktuar nga mjeti i fort mprehtës.

I pandehuri A.K. në mbrojtjen e tij ka deklaruar se ditën kritike ai së bashku me djalin e axhës së tij Sh. kanë qenë duke shkuar në market diku kah ora 20.00 dhe pa pritmas iu ka dal Y.i dhe e ka nxjerrë një thikë dhe i ka sulmuar dhe se ai ia kishte kapur dorën dhe ishte munduar që ta zmbraps sulmin i cili ishte i drejtuar ka ai dhe aty janë shtyer dhe janë përlarë dhe janë rrahuar. Më tutje thekson se nuk e kanë ndjekur Y.in dhe kanë qenë në vetë mbrojtje dhe nuk kishin pasur ndonjë armë të ftohtë. Më tutje deklaron se me Y.in janë rritur ngase e kanë kojshi dhe kushëri dhe edhe më parë janë shoqëruar. Më tutje i pandehuri A. deklaron se Y.i ditën kritike i kishte sulmuar të dytë me thikë ngase kishin qenë krah për krah me njëri tjetrin dhe e vërteta është se ai ia kishte kapur dorën Y.it i pari ndërsa Sh. është vetë mbrojtur dhe është munduar me e zmbraps sulmin.

I pandehuri Sh.K. në mbrojtjen e tij ka deklaruar se ditën kritike me dt. 06.04.2017 dikur në mbrëmje nuk e dinë orën e saktë, kishte qenë duke shkuar me A.in në market aty në lagje ngase aty shkojnë shpesh dhe kur janë afruar tek marketi e kanë parë Y.in i cili e ka pas një thikë në dorën dhe ka filluar që të i shaj dhe iu është vërsulur me thikë dhe iu ka thënë mos po doni me ju bo ma zi dhe se këta vetëm janë mbrojtur nga ai dhe se A.i ia ka kapur dorën Y.it aty ku e kishte pasur thikën dhe thika ka qenë shumë e madhe.

Gjykata i ka vlerësuar të gjitha provat dhe atë secilin veç e veç dhe ka ardhur në përfundim si në vijim:

Nga raporti i policit Kasem Shabanaj i dt. 06.04.2017,gjykata ka vërtetuar se në shtëpinë e A.H. e kanë takuar viktimën Y.H. i cili ishte përgjakur në kokë dhe kishte shumë lëndime në kokë dhe të njëjtin e kanë dërguar në spital të Pejë. ku edhe i është dhënë ndihma mjekësore dhe se viktima kishte lëndime mbrapa kokës që dyshohet se i janë shkaktua me mjet të fortë dhe po ashtu kishte prerje në të dy veshët ku dyshohet se kryerësit ia kishin shkaktuar me ndonjë mjet të prehtë e gjithashtu viktima kishte edhe prerje në krahun e djathtë e po ashtu kishte edhe thyerje të gishtave të dorës së djathtë.

Nga raporti mjekësor me n. 5230i dt. 06.04.2017, i lëshuar nga spitali regjional në Pejë në emër të të dëmtuarit Y.H. gjykata ka vërtetuar se raporti mjekësor gjegjësisht përshkrimi në raportin mjekësor është identik me raportin e policit Kasem Shabanaj gjegjësisht është konstatuar se gjatë ekzaminimit objektiv, të pacientit, ka lëndime në kokë të llojit ULC gjithashtu edhe prerje në veshin e djathtë dhe gërvishtje në veshin e majtë. Gjithashtu pacientit i shihen edhe prerje sipërfaqësore në dorën e djathtë dhe në regjionin e krahut të djathtë dhe se sipas RTG shenja + është konstatuar fraktura.

Nga dëshmia e ekspertit mjeko ligjor është vërtetuar se sipas deklarimit të tij e edhe sipas akt ekspertimit mjeko ligjor me nr.Ref. 01/2017 të dt. 25.05.2017, lëndimet trupore të të dëmtuarit Y.H. bëjnë pjesë në dëmtime të rënda trupore me dëmtim të përkohshëm të shëndetit për faktin se i njëjti ka pësuar thyerje të kockës (meta krapale ) të gishtit të pestë ( gishtit të vogël) të shuplakës së dorës së djathtë dhe se me besueshmëri është shkaktuar nga veprimi mekanik i kombinuar i mjetit të fortë mprehtës (jo i mprehtë, i topitur).

Nga foto dokumentacioni, gjykata ka vërtetuar se i dëmtuari Y. gjatë përleshjes me të pandehurit ka pësuar lëndime në të dyja veshët në kokë, pastaj shihet edhe një prerje në dorën e djathtë si dhe lëndimet e pësuara në pjesën e prapme të kokës.

Nga deklarimi i dëshmitarit – të dëmtuarit Y. H., gjykata ka konstatuar se për shkrimi i ngjarjes së ditës kritike si dhe një ditë më parë, është në përputhshmëri të plotë me provat që gjenden në shkresat e lëndës ngase i njëjti në mënyrë të saktë e ka shpjeguar kronologjinë e ngjarjes gjegjësisht i njëjti në mënyrë precize e ka shpjeguar se si ka ardhur gjer te thyerja e gishtit të vogël të dorës së djathtë si dhe si ka ardhur edhe deri te lëndimet tjera të pësuara gjatë përleshjes me këtu të akuzuarit.

Nga mbrojtja e të pandehurit A. K., gjykata ka vërtetuar se i pandehuri A. në mbrojtjen e tij nuk e ka folur të vërtetën ngase me rastin e përshkrimit të ngjarjes, i njëjti ishte në kundërshtim të plotë me deklaratën e të dëmtuarit duke provuar që ta vejë vetën në cilësinë e viktimës në rastin konkret gjegjësisht ta orientoi mbrojtjen e tij se kinse ai kishte vepruar në vetë mbrojtje dhe për këtë arsye trupi gjykues nuk ia fali besimin një mbrojte të tillë.

Nga mbrojtja e të pandehurit Sh.K., gjykata gjithashtu kishte vërtetuar se edhe ky i pandehur nuk e ka folur të vërtetën dhe se sikurse edhe i pandehuri tjetër edhe ky i pandehur, tërë mbrojtjen e tij e ka orientuar gjëja se të gjitha veprimet e tij në ditën kritike kanë qenë në vetë mbrojtje sikurse edhe i pandehuri i parë dhe për këtë arsye gjykata të njëjtit nuk ia fali besimin në mbrojtjen e tij ngase erdh gjer te konstatimi se të pandehurit me mbrojtjen e tyre kishin për qëllim shmangien nga përgjegjësia penale.

Andaj gjykata të gjitha provave të administruar në këtë shqyrtim gjyqësor ju fali besimin e plotë mirëpo nuk ia fali besimin mbrojtjes së të akuzuarve.

Të pandehurit akuzohen se ditën kritike me dt. 05.04.2017rreth orës16.10 në l.D... i kanë shkaktuar lëndime të rënda trupor të dëmtuarit Y.H. nga P. dhe atë në bashkë veprim.

Nga administrimi i provave si dhe nga dëshmia e të dëmtuarit Y.H. pastaj nga dëshmia e ekspertit mjeko ligjor Dr Flamur Dylhasi si dhe nga mbrojtja e të pandehurve , gjykata ka vërtetuar se ditën kritike me dt. 05.04.2017, të pandehurit i kanë shkaktuar lëndime të rënda trupore të dëmtuarit ashtu siç është përshkruar në ekspertizën mjeko ligjore si dhe ashtu siç edhe ka dëshmuar edhe eksperti mjeko ligjor e të cilat lëndime janë përcjellur me frakturën e gishtit të vogël të dorës së djathtë.

Gjithashtu, gjykata , me rastin e administrimit të provave, pa mëdyshje e ka vërtetuar edhe motivin i cili i ka shtyrë të pandehurit që ta kryejnë veprën penale për të cilën akuzohen sipas akt akuzës ngase paraprakisht në mes tyre gjegjësisht në mes të dëmtuarit dhe të pandehurve kishte ndodhur një mosmarrëveshje e cila pastaj me dt. 05.04.2017 gjatë përleshjes ka pasuar me thyerjen e gishtit të vogël të dorës së djathtë të të dëmtuarit, dhe kjo përleshje kishte vazhduar edhe të nesërmen me dt. 06.04.2017, rrethe orës 19.50 para marketit i cili gjendet në lagjen e të të pandehurve dhe të të dëmtuarit e ku pastaj i dëmtuari kishte pësuar edhe lëndime tjera trupore të përshkruara në ekspertizë mjeko ligjore dhe në raportin e spitalit regjional në Pejë e të shoqëruara edhe me foto dokumentacion.

Nga administrimi i provave materiale dhe personale, gjykata pa mëdyshje ka vërtetuar se në veprimet e të pandehurve A. dhe Sh. K., ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale, lëndim i rëndë trupor nga neni 189 par.1. pika 1.3 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Gjykata, me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin , konform nenit 73 dhe 75 të KPRK-së, për të pandehurit A. dhe Sh.K., i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe ato rënduese dhe si rrethanë lehtësuese për të pandehurit secilin veç e veç, gjykata nuk gjeti asnjë rrethanë, ndërsa si rrethanë rënduese gjykata mori për bazë faktin se të pandehurit secili veç e veç në asnjë moment nuk shprehën as më të voglën keqardhje për rastin e ndodhur, asnjëherë as nuk tentuan që të kërkojnë falje për veprimet e tyre në raport me të dëmtuarin, pastaj mënyra e kryerjes së veprës penale ka qenë mizore, andaj edhe të pandehurve secilit veç e veç iu shqiptoi dënimin sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi e bindur thellësisht se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i sanksionit penal dhe të pandehurit do të parandalohen që në të ardhmen të kryejnë ndonjë vepër tjetër penale.

Gjykata, konform nenit 450 par.1. dhe 2. të KPPRK-së, të pandehurit i ka obliguar në paguarjën e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor ndërsa konform ligjit nr. 05/L-036 edhe në kompensimin e viktimave të krimit.

Gjykata, konform nenit 463 par.1. dhe 2. të KPPRK-së, të dëmtuarin, për realizmin e kërkesës pasurore juridike e ka udhëzuar në kontest të rregullt juridiko civil .

Gjykata, me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin , të pandehurve secilit veç e veç në dënimin në burg iu ka llogaritur edhe kohën e kaluar në arrest shtëpiak të përshkruar sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Andaj, nga sa u tha më lartë , është vendosur sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- Departamenti për Krime të Rënda P.nr. 24/18 dt. 14.03.2019**

Sekretarja juridike Kryetari i trupit gjykues

***Lulavere Mala Sami Sharaxhiu***

**UDHËZIM JURIDIK**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat

Prej 15 ditësh, nga dita e pranimit, Gjykatës së Apelit në

Prishtinë përmes kësaj gjykate.