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| **GJYKATA THEMELORE PEJË**  OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA |

**P nr.384/12**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NE PEJE – DEPARTAMENTI PËR KRIME TE RENDA,**në trupin gjykues të përbërë nga gjyqtarët, Lumturije Muhaxheri kryetare e trupit gjykues –Sali Berisha dhe Sami Sharaxhiu , me pjesëmarrjen e sekretares juridike Shpresa Kërnja, ne lenden penale te akuzuarit L.K nga fshati V Komuna D, për shkak të veprës penale lëndim i rëndë trupor nga neni 154 par.1pika 3 të KPK-së dhe veprës penale mbajtja në pronësi kontroll posedim apo shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.2 të KPK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së ish Prokurorisë Publike të Qarkut në Pejë, tani Prokuroria Themelore – Departamenti për Krime të Rënda në Peje, PP.nr.160/12 të dt. 28.08.2012, në seancën e shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me dt.16.05.2019, në pranin e Prokurorit te Shtetit Valbona Disha Haxhosj , të akuzuarit L.K dhe mbrojtësit të tij av. Agim Shala me autorizim në shkresa të lëndës , te demtuarit E.A, te njëjtën dite murr dhe me dt. 22.05.2019 përpiloi këtë :

# A K T GJ Y K I M

**I akuzuari L.K**,  **i** lindur me dt.............., në Pejë, me vendbanim të përhershëm në fshatin V Komuna P , i biri i A dhe nënës H e gjinisë G, ka të kryer shkollën ..............., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, më parë i pa dënuar.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt. 02.05.2012 rreth ore 17 : 20 min. ne Pejë , pikërisht ne brendi te rrethojave te Stacionit të autobusëve tjetrit i shkakton lëndime te rënda trupore , në atë mënyrë që pasi më parë i akuzuari L kishte pas një zënkë me te dëmtuarit E.A dhe P. K që të dy nga fshati S i E Komuna D për një moment i akuzuari ju tërheq vërejtjen të dëmtuarve që të mos afrohen , në atë rast i akuzuari L nxjerr nga brezi kal 9mm dhe me të njëjtin në një largësi prej rreth 10 -15m shton në drejtim të tokës e më pas shtën në drejtim të këmbëve të të dëmtuarve E dhe P ashtu që të dëmtuarin E me një prelle e qëllon në regjionin e nen gjurit të djathtë gjersa të dëmtuarin P po ashtu me një prelle e qëllon në regjionin e nën gjurit të djathtë në pjesën e parme , ashtu që të dëmtuarve ju ka shkaktuar lëndime të rënda trupore e që për pasoj të njëjtit dërgohen me të shpejt në emergjencën e Spitalit Regjional në P. për kurim, ndërsa i akuzuari L menjëherë arrestohet nga ana e policisë.

-me çka ka kryer vepër penale lëndim ii rënë trupor nga 154 par.1 pika3 e KPK-së

Më parë ka siguruar dhe gjer me datë 02.05.2012, pa autorizim ka mbajtur armë dhe municion dhe atë një revole të tipit SIG kal 9mm me numër serik A-1127514 si dhe 6(gjashtë) fishek të njëjtit kal të cilën armë ditën kritike i akuzhuari e ka përdorur në mënyrën e përshkruar si në dispzitivin I të kësaj aktauze duke ju shkaktuar lëndime të rënda trupore të dëmtuarve E.A dhe P.K, e të cilën armë Policia ditën kritike e konfiskoi nga i akuzuari.

me çka ka kryer vepër penale mbajtja në pronësi kontrolle, posedim apo shfryteszim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par 2 i KPRK-së

Gjykata duke u bazuar në nenin 6,11,15, 34, 38, 39, 64, 66 par.2 ,73, 154 par.1 pika 3 *dhe* 328 par.2 të KPK, 365, 453 par.4, 463 të KPPRK, të akuzuarin e ,

GJ Y K O N

Për vepër penale nga neni 154 par.1 pika3 të KPK-së me dënim burgu në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj dhe 10 ditë , në të cilin dënim i llogaritet koha e kaluar në paraburgim nga dt. 02.05.2012 e gjerë me dt. 06.07.2012 dhe koha e kaluar në arrest shtëpiak nga dt.06.07.2012 e gjerë me dt. të 05.08.2012 dhe koha e kaluar në paraburgim pas ekstradimit nga dt. 10.05.2019 e gjerë me dt.16.05.2019 që përputhet me dënimin e shqiptuar .

Për veprën penale nga neni 328 par.2 të KPK-së me dënim me gjobë në shumë prej 500 ( pesëqindë ) euro të cilën shumë është i detyruar ta paguaj në afat prej 90 ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit, e në rast të mos pagimit të dënimit me gjobë, i njëjti do të zëvendësohet me dënim me burgim në kohëzgjatje, prej (tridhjetë e tri ditësh ) 33 ditësh**,** ashtu që çdo 15 (pesëmbëdhjetë ) euro, të dënimit me gjobë, i përcakton një ditë burg.

Të akuzuarit i shqiptohet dënimi plotësues: konfiskimi i armës dhe municionit dhe atë një revole të tipit SIG kal 9mm me numër serik ............ si dhe 6(gjashtë) fishek të njëjtit kalibër,dhe urdhërohet shkatërrimi i tyre, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, numri rastit në polici, të dt..

I akuzuari obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale, gjykatës ti paguajë shumën prej 50 euro, kurse në emër të paushallit gjyqësor, gjithashtu shumën prej 50 euro, kurse në emër të programit të kompensimit të viktimave obligohet ta paguajë taksën në shumë prej 50 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Të akuzuarit L.K , pas shpalljes së aktgjykimit sot me dt.16.05.2019, i ndërpritet paraburgimi dhe i njëjti lëshohet të mbrohet në liri.

I dëmtuari P.K për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Publike e Qarkut ne P., tani Prokuroria Themelore - Departamenti për Krime te Rënda ne P., kundër të akuzuarit L.K nga fshati V, Komuna D, ka ngrit aktakuzë PP.nr.160/12 të dt. 28.08.2012, për shkak të veprës penale lëndim i rëndë trupor nga neni 154 par.1të KPK-së dhe veprës penale mbajtja në pronësi kontroll posedim apo shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.2 të KPK-së.

Ne fjalen perfundimtare prokurori i shtetit ka deklaruar se me qe i akuzuari e pranoi fajsine per veprat penale qe i vihen ne barr, i propozon gjykates qe te njejtin ta shpall fajtor ta denoj sipas ligjit dhe ta obligoi ne pagimin e shpenzimeve proceurale , nje herrit propozon qe arma e perdorur te konfiskohet dhe pas plotefuqishmerise se aktgjykimit e njejta te shkatrohet.

I dëmtuari E.A ne fjalën përfundimtare deklaroi se nuk parashtron kerkese per kompenzim demi , eshte arritur pajtimi me familjen e te akuzuarit, kurse sa i perket ndjekjes penale kete ia le ne vleresim gjykates.

Mbrojtesi i te akuzuarit av. Agim Shala ne fjalen perfundimtare deklaroi se i mbrojturi i tij përveç se e pranoi fajsine, publikisht ju kerkoj falje familjeve te demtuara, duke shprehur keqardhje, pendim dhe premtim qe ne te ardhmen nuk do ti perseris veprimet e tilla duke shtuar se i njejti ne kohen e kryerjes se vepres penale ka qene ne moshe te re , e te cilat rrethana gjykata me rastin e marrjes se vendimit mbi denim ti vleresoi si rrethana lehtsuesedhe te mbrojturit te tij ti shqiptoj nje denim sa me te bute .Gjykates ia prezentoj aktpajtimin me familjen A, kurse lidhur me familjen e dëmtuar K deklaroi se edhe me këtë familje , familja e akuzuarit jane pajtuar, e kete e mbeshtet ne faktin se familjen e te akuzuarit i ka miq dhe ka marr pjese ne pajtimin e ketyre dy familjeve .

Pas leximit te aktakuzës nga ana e Prokurorit te Shtetit PP.nr.160/12 të dt. 28.08.2012 , në seancën e shqyrtimit gjyqesor , Gjykata është bindur së i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 326 të KPPRK-se , të akuzuarit i ka dhënë mundësinë të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, Gjykata e ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2.1.3 të KPPRK-se, kështu që i akuzuari ka deklaruar se është plotësisht i vetëdijshëm për rëndësinë e pranimit të fajësisë duke shtuar se ky deklarim paraqet shprehje të vullnetit të tij të lirë, pasi ai është kryes i këtyre veprave penale.

Pas deklarimit të akuzuarit për pranimin e fajësisë, Gjykata kërkoi që mendimin e vet për këtë ta japi prokurori i shtetit, i dëmtuari E.A , dhe mbrojtësi i te akuzuarit.

Prokurori i Shtetit, në ketë drejtim deklaroi se i akuzuari e pranoi fajësinë në bazë vullnetare, pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e tij, kërkon nga Gjykata që një pranim të tillë ta aprovoj me qenë se një pranim ka mbështetje edhe në provat në bazë të cilave është ngritur aktakuza.

I dëmtuari E.A ne ketë drejtim deklaroi se i akuzuari ka qene i sinqert ne pranimin e fajsise.

Mbrojtesi i te akuzuarit av Agim Shala deklaroi sei mbrojturi i tij e pranoi fajsine, pa dhune dhe me vete deshire, pas konsulltimit paraprak me te dhe njoftimit per privilegjet dhe pasojat e pranimit te fajsise,andaj i propozon gjykates qe ta aprovoj pranimin e fajsise

Në vijim, Gjykata duke e shqyrtuar pranimin e fajësisë, nga ana e të akuzuarit vlerësoi së pranimi i fajësisë paraqet shprehje të vullnetit të lirë të akuzuarit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe pranimi i fajit është bërë në mbështetje të fakteve të prezantuara në aktakuzë, në përputhje me kërkesat e nenit 248 par.1 pika 1.1,1.2,1.3 të KPP të Kosovës.

Me faktet e ofruara si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit është vërtetuar gjendja faktike si në diapozitiv te aktgjykimit.

Nga gjendja e vërtetuar faktike, siç është përshkruar nën piken I dhe II te diapozitivit të këtij aktgjykimi, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të akuzuarit L.K , qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale lëndim i rëndë trupor nga neni 154 par.1pika 3 të KPK-së dhe veprës penale mbajtja në pronësi kontroll posedim apo shfrytëzim të paautorizuar të armëve nga neni 328 par.2 të KPK-së.

Sa i përket fajësisë, Gjykata ka gjetur se tek i akuzuari ka ekzistuar dashja që veprat penale ti kryejë në mënyrë të përshkruar si nën piken I dhe II te diapozitivit të aktgjykimit, pasi që i njëjti ka qenë i vetëdijshëm për veprat e kryera dhe e ka dëshiruar kryerjen e ture.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të akuzuarit , kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjykata i ka vlerësuar te gjitha rrethanat lehtësuese dhe renduese ne kuptim te nenit 64 par.1 te KPK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për te akuzuarin**,** Gjykata ka vlerësuar faktin se i njëjti më parë kishte pasur sjellje korrekte dhe nuk kishte rene asnjëherë ne konflikt me ligjin, dhe sjelljen e tij korrekte gjate shqyrtimit gjyqesor , moshen e tij relativisht te re ne kohen e kryerjes se vepres penale është penduar për veprën penale, duke i premtuar gjykatës se në të ardhmen një gjë e tillë më nuk do të përsëritet, kerkim faljen publike te demtuarve , kalimin e nje kohe te gjate nga kryerja e veprave penale , si dhe arritja e pajtimit me palët e dëmtuara te cilën rrethane gjykata e ka vertetuar nga vet palet ne procedure dhe nga aktpajtimi i dt.07.09.2012 e qe eshte pjese perberse e shkresave te lendes, të cilat gjithashtu kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana favorizuese. Si rrethanë veçanërisht lehtësuese gjykata e merr faktin se i akuzuari ne seancën e shqyrtimit gjyqesor e ka pranuar fajësinë për veprat penale, gjë qe dëshmoi gatishmëri për bashkëpunim me organin e akuzës dhe me gjykatën dhe kjo sipas vlerësimit të gjykatës paraqet pendim të sinqertë dhe fillim të procesit të rehabilitimit të ti, andaj ne prezencën e këtyre rrethanave lehtësuese dhe asaj veçanërisht lehtësuese, e ne mungese te ndonjë rrethane renduese, komfor nenit 66 par.2 të KPK-së , te akuzuarit i shqiptoi dënimin si ne diapozitiv te këtij aktgjykimi me te cilën do te arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu te gjitha rrethanat e parashikuar me nenin 64 par.1 te KPK-se, Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimet e shqiptuara te akuzuarit janë në përputhje me shkallen e përgjegjësisë penale te tij dhe me intensitetin e rrezikimit te vlerave te mbrojtura te shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do te shërbej për arritjen e qëllimit te dënimit ne pengimin e te akuzuarit ne kryerjen e veprave penale ne te ardhmen por ai do te ndikoj edhe si preventive gjenerale për personat tjerë qe te përmbahen nga kryerja e veprave penale ne përputhje me nenin 34 te KPK-se .

Vendimi që të akuzuarit në dënimin e shqiptuar i është llogaritur edhe koha e kaluar në paraburgim u mur në kuptim të nenit 73 të KPK-së.

Vendimi për konfiskimin dhe asgjësimin e armes , të përshkruara si nën piken II te dispozitivit të këtij aktgjykimi, është marr ne kuptim te nenit 62 par.1. pika 1.7 te KPRK-se.

Duke u bazuar ne nenin 450 par 2 pika 2.6 te KPPRK-së, Gjykata ka vendosur që të akuzuarin ta obligoj në pagimin e paushallit gjyqësorë dhe shpenzimeve procedurale.

Vendimi për kompensimin e viktimave të krimit është marrë komfor nenit 39 par.3 nën par. 3.2 të Ligjit nr. 05/L-036

I dëmtuari P. K për realizimin e kërkesës pasurore juridike është udhëzuar në kontest civil konfom nenit 463 të KPPRK-së.

Ne këtë aktgjykim nuk do të jepen arsyet lidhur me ndërprerjen e paraburgimit kundër te akuzuarit, pasi ato janë dhëne ne një aktvendim te veçantë i cili është marre ne përputhje me ligjin me nenin 367 te KPPRK-se dhe i është dorëzuar palëve me te drejte ankese me një here pas marrjes se tij.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPRK-së,është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar në nenin 368 par.2 të KPPRK-së, Gjykata palët në procedurë i njoftoi me paralajmërimet që shoqërojnë aktgjykimin.

**GJYKATA THEMELORE NË P. DEPARTAMENTI I KRIMEVE TE RENDA,**

**P.nr. 384/12 të dt. 16.05.2019 e përpiluar me dt. 22.05.2019**

**Sekretarja Juridike, Kryetarja e trupit gjykues**

**Shpresa Kërnja Lumturije Muhaxheri**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesën në

afat prej 15 ditësh nga dita e marrjes së aktgjykimit.

Ankesa i dërgohet Gjykatës së Apelit në Prishtine,

e përmes kësaj Gjykate.