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**PKR.nr.64/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,** në trupin gjykues të përbërë nga gjyqtarët profesionist Kreshnik Radoniqi – Kryetar, Sami Sharaxhiu dhe Lumturije Muhaxheri – anëtarë, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Tringa Zhuti, në lëndën penale ndaj të akuzuarit M. Z, nga fshati D, K K, për shkak se në bashkëkryerje me NN persona ka kryer veprën penale krime lufte në kundërshtim të rëndë me nenin 3 të përbashkët me Konventat e Gjenevës (Krimet e Luftës kundër Popullsisë Civile), aktualisht e penalizuar sipas neneve 31 dhe 152 të KPRK-së dhe me shkelje të nenit 22 dhe 142 të Kodit Penal të RSFJ-së, të ri-kualifikuar në fjalën përfundimtare nga Prokurori i Shteti në vepër penale *organizimi i grupeve për kryerjen e gjenocidit, krimeve kundër njerëzimit dhe krimeve të luftës* nga neni 160 par. 2 lidhur me par. 1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Speciale të Republikës së Kosovës PPS.nr.75/2014 të datës 25.07.2018, në seancat publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtura me datë 27.12.2018, 28.12.2018, 16.01.2019, 08.02.2019, 25.02.2019 dhe 05.03.2019, në praninë e Prokurores së Shtetit Habibe Salihi, të akuzuarit M. Z dhe mbrojtësit të tij avokatit Dejan Vasić, me datë **08.03.2019** murr dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 03.04.2019 e përpiloj këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I akuzuari **M Z**, i lindur me datë ......... në fshatin D, K K, me numër personal .................. të RKS-së, i biri i babait G dhe nënës S e gjinisë B me vendbanim në Klinë në rrugën “M D” nr dhe Serbi, ....., ka të kryer ................, i......, .............., serb, shtetas i Republikës së Kosovës dhe Republikës së Serbisë, më parë i padënuar nga gjykata, ka qenë në arrest shtëpiak nga data 19.03.2018 gjer me datë 08.03.2019,

Në kuptim të nenit 364 par. 1 nën par 1.3 të KPPRK-së,

**LIROHET NGA AKUZA**

**Gjëja se:**

I akuzuari gjatë periudhës kohore Qershor – Korrik 1998 në fshatin Dush, Komuna e Klinës, aktivisht mori pjesë në grupin që ishte organizuar për kryerjen e veprave penale, në atë mënyrë që si anëtar i grupit që ishte organizuar në mënyrë që të marrin pjese aktive në ofensivat kundër popullatës shqiptare, grup i përbërë dhe organizuar nga pjesëtarë të forcave serbe, si polic, ushtar dhe paramilitar serb së bashku me serbët e fshatit Dush, i pandehuri dhe NN persona, murrën pjesë në organizimin e përgatitjen për sulm, u përgatit shtëpia e pandehurit për sulme që do të ndërmerreshin ndaj popullatës së pa mbrojtur shqiptare, shtëpia e tij shërbeu si bazë e forcave serbe, ashtu që rreth pronës së tij, tek çatia dhe ballkoni fortifikuan vendin me thasë të mbushur me rërë dhe me datë 19 qershor 1998, rreth orës 12:00 në fshatin Dush, i pandehuri i veshur në pjesën e epërme me uniform ushtarake dhe në pjesën e poshtme me pantallona civil, nga vetura e tij 101 “Zastava” ngjyrë e verdhë (sarit) shkarkoi tek shtëpia e tij dhe familjes së tij në fshatin Dush, armë të kalibrit të ndryshëm, në mbrëmje nga shtëpia e tij nga ballkoni i shtëpisë se tij, është shtënë me automatik në drejtim të shtëpive të shqiptareve – popullatës civile të pambrojtur të cilët nga frika, kërcënimet dhe sulmet e armatosura që u nisen në drejtim të fshatit Dush, gjegjësisht në drejtim të popullatës së pa mbrojtur shqiptare fillojnë të largohen nga fshati të gjithë personat që patën mundësi fizike, ndërsa personat që nuk patën mundësi si Z, O dhe H M (i cili ishte i paralizuar) qëndruan në shtëpinë e tyre ne fshatin Dush, ndërsa pasditen e të njëjtës datë, filluan sulmet e serbeve në drejtim të fshatit, nga shtëpia e të pandehurit u dhanë urdhra, u mbajtën pikat e forcave serbe, veçanërisht pikat e topave të cilat ishin më të rëndësishme për ushtrinë serbe, nga sulmet që u ndërmarrën në ofensivën që filloj me datë 28.07.1998 u dogjën në tërësi shtëpitë e shqiptareve në fshatin Dush, u dogjën Z, O dhe H M (i cili ishte i paralizuar) të cilët qëndruan në shtëpinë e tyre në fshatin Dush, pasi që nuk patën mundësi të largohen nga shtëpitë e tyre, gjatë sulmeve që u bënë nga M.Z dhe NN personat e të cilat sulme u bënë edhe nga shtëpia e të pandehurit M, pjesë e të cilave sulme ishte edhe vet i pandehuri M, u plagosen E.M dhe R M, këto sulme zgjatën gjatë muajit Qershor – Korrik të vitit 1998, ndërsa si pasojë e depërtimeve nga shtëpitë e tyre janë vrarë dhe djegur, gruaja dhe vajza e të dëmtuarit Xh M, në fshatin R të Pejës,

* me çka kishte për të kryer veprën penale organizimi i grupeve për kryerjen e gjenocidit, Krimeve kundër njerëzimit dhe Krimeve të luftës nga neni 160 par. 2 lidhur me par. 1 të KPRK-se.

Për shkak se nuk është provuar se i akuzuari ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

Të dëmtuarit A, G, H, I, M, V, E, R, Xh dhe B M për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest civil.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barë mjeteve buxhetore të kësaj gjykate.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Speciale e Republikës së Kosovës, ka ngrit aktakuzën PPS.nr.75/2014, të datës 25.07.2018, ndaj të akuzuarit M Z nga fshati D, Komuna Klinë, për shkak se në bashkëkryerje me NN persona ka kryer veprën penale krime lufte në kundërshtim të rëndë me nenin 3 të përbashkët me Konventat e Gjenevës (Krimet e Luftës kundër Popullsisë Civile), aktualisht e penalizuar sipas neneve 31 dhe 152 të KPRK-së dhe me shkelje të nenit 22 dhe 142 të Kodit Penal të RSFJ-së. Ndërsa në fjalën përfundimtare, prokurori i shtetit ka ndryshuar aktakuzën, duke e ri-kualifikuar veprën penale në *organizimi i grupeve për kryerjen e gjenocidit, krimeve kundër njerëzimit dhe krimeve të luftës* nga neni 160 par. 2 lidhur me par. 1 të KPRK-së.

Gjykata me datë 22.08.2018 mbajti seancën fillestare në prezencë të prokurorit të shtetit, të pandehurit dhe mbrojtësit të tij. Gjatë seancës fillestare i pandehuri M Z u deklarua i pafajshëm për veprën penale që i vihet në barrë. Mbrojtësi i të pandehurit, avokati Dejan Vasić me datë 03.09.2019 ka paraqitur kërkesë për kundërshtimin e provave materiale dhe hudhjen e aktakuzës.

Gjykata Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Rënda me Aktvendimin PKR.nr.64/18, të datës 26.09.2018,karefuzuar si të pa bazuarkundërshtimin e provave dhekërkesën për hudhje të aktakuzës të parashtruar nga mbrojtësi i të pandehurit. Ndaj këtij aktvendim mbrojtësi i të pandehurit ka ushtruar ankesë të cilën Gjykata e Apelit e Kosovës me Aktvendimin PN.1.nr.2107/18, e ka refuzuar si të pabazuar.

Gjykata mbajti shqyrtimin gjyqësor me datë 22.08.2018, 26.09.2018, 27.12.2018, 28.12.2018, 16.01.2019, 08.02.2018, 25.02.2019 dhe 05.03.2019 në prezencë të Prokurorit të shtetit, të pandehurit dhe mbrojtësit të tij. Të dëmtuarit morën pjesë vetëm në datat kur janë dëgjuar në cilësi të dëshmitarëve.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor janë dëgjuar të dëmtuarit – dëshmitarët A M, V M, G M, I M, Xh M, E M, H M, B M, M.M, A M dhe R M.

Gjykata gjatë shqyrtimit ka lexuar këto prova materiale: fotografitë e paramilitarëve serb, të shënuara me numër 2,3,4,5,6, lista e përpiluar në Klinë, me datë 16.10.2007, nga qytetarët e fshatit Dush, me emrat e personave të involvuar në krimet kundër njerëzimit të kryera gjatë luftës në Kosovës, bashkangjitur lista me nënshkrimet e qytetarëve, raporti i hetuesit Arthur Nordby me nr.2008-00225, i datës 23.07.2008, mbi intervistimin e avokatit Cenë Gashi nga Klina, lista e viktimave të krimeve të luftës të fshatit Dush, e përpiluar nga hetuesja Yulia Rangelova, me numër 2008-00225, datë 22.05.2008, lista e personit të dyshuar për masakrimin dhe djegien e tre personave në shtëpinë e O M me datë 28.07.1998 dhe lista e viktimave, e përpiluar nga Njësia e Hetimeve të Krimeve të Luftës – hetuesi Arthur Norbody, me datë 22.05.2008, procesverbali DKR.PP.nr.19/2018, i datës 13.06.2018, i seancës dëgjimore mbi mundësinë hetuese të veçantë ku është dëgjuar dëshmitari – i dëmtuari A M, Foto album i përpiluar nga Policia e Kosovës – Drejtoria e Teknikës Kriminalistike, numri i rastit PPS.nr.75/2014, i datës 08.06.2016, me tri foto të shtëpisë së M Z në Klinë dhe një fotografi e të pandehurit M Z me të dhëna mbi identitetin e tij dhe gjurmët e gishtërinjve të siguruara nga Drejtoria për Bashkëpunim Ndërkombëtar – ILECU, Raporti informues i togerit Agim Vitia – Shef i Njësisë së Hetimeve të Krimeve të Luftës, me nr. ref: 06/01-01-/KL-009/2019, i datës 23.01.2019, bashkangjitur këtij raporti, dosja e Teknikës Kriminalistike me numër 2019-DTK-001-VN, ku përfshihen: raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes e përpiluar me datë 21.01.2019, foto albumi me gjithsej 45 fotografi të Fabrikës së Kërpudhave, shtëpisë së M Z shtëpisë së M Z, fotografi të fshatit dhe shtëpive të të dëmtuarve nga familja M, harta e vizatuar me simbole dhe legjendë të shtëpive të familjes M, e përpiluar nga Rreshteri Safet Vehapi me datë 18.01.2019, Tabela e matjeve – metoda trekëndore ose e prerjeve personale dhe dy harta të nxjerra nga Google Earth, demanti i përpiluar nga M Z i datës 21.09.2007, urdhër pagesa e datës 17.06.1999 i nënshkruar nga M Z si kontrollor, dokumenti me titull “JugoBanka Agencia Klina” e datës 17.06.1999, i nënshkruar nga M. Z si shef agjencie, vërtetimi i lëshuar nga Ministria e Punëve të Brendshme të Serbisë me datë 13.07.2018 dhe vërtetimi i lëshuar nga Ministria e Mbrojtjes me datë 04.04.2018, një fotografi me ngjyra e ushtarëve serb, të veshur me uniformë të ushtrisë dhe të armatosur, të cilën Trupit Gjykues ja ka dorëzuar dëshmitari I M gjatë seancës së shqyrtimit gjyqësor, si dhe janë lexuar deklarata e dëshmitarit A M e datës 07.03.2016 dhe deklarata e dëshmitarit A M e datës 27.06.2008.

Si dhe i pandehuri ka dhënë mbrojtjen e tij.

**Fjala përfundimtare**

Prokurorja e shtetit në fjalën e saj përfundimtare duke u ndalë në secilën provë veç e veç konsideron se ka prova të mjaftueshme që të vërtetohet se i akuzuari ka qenë pjesëmarrës në krimet që janë kryer gjatë periudhës Qershor - Korrik 1998 në fshatin Dush. Lidhur me këtë e bënë precizimin e aktakuzë vetëm sa i përket pjesëmarrjes, dhe veprën penale e ri-kualifikon në *organizimi i grupeve për kryerjen e gjenocidit, krimeve kundër njerëzimit dhe krimeve të luftës* nga neni 160 par. 2 lidhur me par. 1 të KPRK-së, si kod më i favorshëm.Andaj, kërkon që i akuzuari të shpallet fajtor, të dënohet sipas ligjit dhe të obligohet në pagimin e shpenzimeve të procedurës penale.

Mbrojtësi i të pandehurit në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se gjykata gjatë procedurës ka dëgjuar një numër të madh të dëshmitarëve të cilët në mënyrë të qartë dhe në mënyrë të padyshimtë nuk e kanë bindur trupin gjykues që është e vërtetë se i mbrojturi i tij ka kryer veprën penale që i vihet në barrë. Asnjë dëshmitar nuk ka deklaruar se e ka parë drejtpërsëdrejti M të ketë bërë diçka të ndaluar dhe të gjithë dëshmitarët kanë pas kundërthënie në deklaratat e tyre në fazat e ndryshme. Veprimet për të cilat i mbrojturi i tij akuzohet me aktakuzë nuk janë provuar përtej dyshimit të bazuar të nevojshëm për të marrë aktgjykim dënues. Andaj, i propozon gjykatës që të merr aktgjykim lirues dhe klienti tij të lirohet nga akuza për veprën penale me të cilën ngarkohet.

I pandehuri M Z në fjalën e tij përfundimtare ka potencuar edhe një herë që nuk është fajtor për asnjë pikë të aktakuzës. Dëshmitë e dëshmitarëve janë të rrejshme, të montuara dhe tendencioze. I vije keq për vdekjen e O, Z dhe H. M, dhe viktimave të tjera të luftës dhe se është i gatshëm që secilin shqiptar ta shikoj në sy sepse e ka ndërgjegjen e pastër.

**Gjetjet e Gjykatës**

Me provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe pas vlerësimit të tyre një nga një dhe në lidhmëni me njëra tjetrën, gjykata gjeti se nuk është dëshmuar se i akuzuari M Z ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet.

Para se të fillohet me elaborimin e provave duhet theksuar se i akuzuari ka qenë duke jetuar në Kosovë nga viti 2006. Atë kohë është bërë një denoncim nga fshatarët e fshatit Dush në Prokurorinë e Qarkut në Pejë. Lënda i është dërguar në kompetencë Prokurorisë Speciale me datë 12.02.2008. Hetuesit e UNMIK-ut i kishin intervistuar të gjithë dëshmitarët e këtij rasti në vitin 2008, por hetimet nuk kishin filluar deri me datë 26.05.2014. Këto hetime janë pezulluar me datë 22.04.2016 me arsyetim se duhet të dëshmohet roli komandues i të akuzuarit dhe pas kësaj të rifillohen hetimet. Gjatë hetimeve zyrtarisht aktive, pra prej fillimit deri në pezullim, policia përsëri ka intervistuar dëshmitarët e rastit. Në prezencën e këtyre dëshmive, prokuroria speciale ka pezulluar hetimet.

Kjo çështje penale është e bazuar në deklarata të dëshmitarëve, ndërsa prova materiale ka shumë pak e të cilat nuk dëshmonin në asnjë mënyrë pjesëmarrjen e të akuzuarit në kryerjen e veprës penale për të cilën akuzohet. Deklaratave të dëshmitarëve gjykata nuk ka mund t’ju fal besimin për shkak të kontradiktave të mëdha që kishin në mes vete dëshmitarët e po ashtu edhe me deklaratat e dhëna në procedurë paraprake, e të cilat do të elaborohen në vijim:

1. Dëshmitarit **I. M** në deklaratën e tij të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata nuk ia ka falur besimin për faktin se i njëjti dëshmonte bindjen e tij, dhe jo atë çka në fakt ka pa, si dhe kishte kontradikta me atë se çka kishte deklaruar në procedurën paraprake. Gjykata nuk e konteston faktin se sipas dëshmitarit I gjatë kohës së luftës kishte granatime, të shtëna, djegie të shtëpive dhe vrasje, por në raport me të akuzuarin dhe pjesëmarrjen e tij në kryerjen e këtyre veprave, dëshmitari fliste me bindje të tij, e jo çka në fakt ka pa.

Dëshmitari I theksonte se ishte i bindur se e kishte parë të akuzuarin në fshatin Dush dhe për këtë ishte shumë i sigurt. Theksonte se në fshat kanë ardhur paramilitarët nga fshati Jellovc dhe janë përqendruar në shtëpinë e të akuzuarit. Deklaronte se në shtëpinë e të akuzuarit janë shtruar thasë me zall, janë krijuar istikamet (llogoret), kanë shtënë nga të gjitha llojet e armëve nga shtëpia e të akuzuarit. Deklaronte se këtë e kishte parë nga shtëpia e A. M që sipas tij ishte 150-200 metra larg. Më tej gjatë deklarimit të tij ka theksuar se të akuzuarin e kishte parë të armatosur dhe duke ndërtuar istikamet nga një distancë prej 30 apo 50 metra. Pastaj thekson se ka qenë i fshehur në mal edhe ka shikuar nga shtëpia e A apo H në distancë prej 150-200 metra, por nuk e kishte parë të akuzuarin. Në deklaratën e dhënë në prokurori kishte deklaruar se nëse edhe sot shkojmë dyshohet se ka pasur llogore të cilat kanë shërbyer për sulmin tonë.

Më tutje thekson se me sytë e tij nuk i kishte parë paramilitarët e fshatit Jellovc, por që një djalë i fshatit i kishte treguar. Dëshmitari I kishte në posedim disa fotografi ku shihen disa persona që ai thotë se janë paramilitar serb. Këto fotografi i njëjti në deklaratën e dhënë në prokurori kishte theksuar se i ka gjetur në shtëpinë e të akuzuarit dhe në pjesën e pasme e ka shënuar ku i ka gjetur fotografitë, ndërsa gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaron se këto fotografi i ka gjetur në shtëpinë e M. V Në këto fotografi sipas dëshmitarit I, nuk është i akuzuari. Në prokurori kishte thënë se këto fotografi janë bërë në shtëpinë e të akuzuarit, ndërsa gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk e konfirmon këtë, por thotë se janë bërë te vendi i quajtur “Te Topat”. Lidhur me shtëpinë e të akuzuarit, dëshmitari deklaron se aty kanë jetuar vëllai i të akuzuarit me familje të vet dhe nëna e të akuzuarit, ndërsa i akuzuari ka jetuar në Klinë. Por, jep mendim se i akuzuari ka qenë shef i shtëpisë dhe se familja e të akuzuarit kanë qenë si punëtor të tij, si rob lufte të tij dhe për këtë është i bindur.

Më tej dëshmitari përsëri bie në kundërshtim me deklaratën e tij të dhënë në polici me datë 01.03.2016 ku kishte deklaruar se të akuzuarin e kishte pa në tesha civile, ndërsa në prokurori nuk e përmend këtë fakt fare, por gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaron se e ka pa në rroba të paramilitarëve, të armatosur, duke ndërtuar llogore. Në deklaratën e dhënë në polici kishte theksuar se të akuzuarin çdo herë e kishte pa në rroba civile, por shpesh herë e ka pa me armë të gjatë AK-47 (kallash). Në ditën kur janë djegur shtëpitë nuk e kishte pa personalisht të akuzuarin dhe as nuk ka dëgjuar se dikush e kishte parë.

Në deklaratën e dhënë hetuesve të UNMIK-ut me datë 21.07.2008 kishte deklaruar “me sa e di unë” serbët M. Z dhe V. V ishin përgjegjës për krimet e bëra. Thekson se nuk i ka pa, por është i sigurt që i akuzuari është endur nëpër fshat duke mbajtur armë.

Dëshmitari I deklaron se nga shtëpia e tij ishte larguar pasi që një fshatar kishte thënë me u largu se kanë ardhur paramilitarët. Kohen nuk e din, thekson se ka qenë korriku ose gushti, por e potencon se është larguar të njëjtën kohë me familjen e G. M dhe e thekson se G mund të jetë më i saktë për ditën kur janë larguar se vet dëshmitari I ka problem me data. Dëshmitari G. M ka deklaruar se janë larguar me datën 21 qershor 1998. Kur janë largu ka shkuar në shtëpinë e S (S) M në kufi me fshatin Gjurgjevik, dhe ka qëndruar 7-8 javë, deri kur ka filluar ofensiva.

Pra, ishin shumë konfuze për trupin gjykues të gjitha këto kontradikta në dëshminë e dëshmitarit I M. Fillimisht i njëjti fliste me bindje të tij e jo atë se çka me të vërtetë ka pa, ishte kontradiktor se në shtëpinë e cilit person ka qëndruar, A M, H apo S M, apo edhe siç deklaron që kanë qenë duke qëndruar në mal. Sa është distanca nga pretendon se i ka pa paramilitarët me të akuzuarin duke ndërtuar llogoret, a ishte 30-50 metra apo 150-200 metra, a ishte i bindur se ka qenë i akuzuari apo e kishte parë vet, a kishte me të vërtetë llogore apo “dyshohet” se ka pas llogore siç deklaron në prokurori. Për çfarë arsye e kishte shënuar në njërën nga fotografit e gjetura se e kishte gjetur në shtëpinë e të akuzuarit dhe pse në procedurën paraprake ka deklaruar se i ka gjet në shtëpinë e të akuzuarit, ndërsa në shqyrtim gjyqësor deklaron se i ka gjetur në shtëpinë e M V.

Këto ishin shumë kontradikta që e bënin deklaratën e dëshmitarit I M të pabesueshme dhe për më tepër ekzagjerime për shkak se vazhdimisht deklaronte gjëra që nuk pyetej fare, si dhe jepte mendim se i akuzuari “ka qenë shef i shtëpisë, ndërsa familja e tij kanë qenë si rob lufte të tij”. Andaj, gjykata nuk i fali besimin dëshmitarit I lidhur me pretendimet e prokurorisë.

1. Dëshmitarit **Xh M** gjithashtu gjykata nuk i fali besimin lidhur me të akuzuarin. Gjykata nuk e konteston faktin se sipas këtij dëshmitari kishin ndodhur sulme, granatime, të shtëna, si dhe vet dëshmitari kishte pësuar gjatë luftës, ku pasi që e kishte larguar familjen nga fshati Dush, respektivisht gruan dhe vajzën, të njëjtat ishin vra në lagjen Kristal të Pejës, së bashku me vjehrrën dhe mikun e tij. Por, lidhur me të akuzuarin, kohën se kur e kishte parë të akuzuarin dhe veprimet e tij, gjykata gjeti se janë jo kredibile.

Dëshmitari Xh deklaroj se me 19 qershor (bëhej fjalë për vitin 1998) kishte ardhur i akuzuari me veturën e tij ngjyrë të verdhë. Të akuzuarin e njihte më parë se e kishte pas komshi ku vetëm rruga rreth 4 metra i ndan shtëpitë e tyre. Nga vetura e tij kishte shkarkuar armatim dhe kishte pasur të veshur uniform në pjesën e sipërme. Pastaj kishin ardhur edhe disa djem të ri që janë vesh. Këtë e kishte pa nga një distancë prej 150 metra. Këtë deklarim dëshmitari asnjëherë më parë gjatë procedurës paraprake nuk e kishte deklaruar. As në deklaratat e dhëna në polici me datë 21.07.2008 dhe 01.03.2016, apo prokurori me datë 04.04.2018 dhe në pyetje pse nuk e ka thënë këtë fakt më herët, deklaron se “ka mundësi që e kamë harruar, ka mundësi që e kam anashkaluar”[[1]](#footnote-1).

Në deklaratën e dhënë në prokurori thekson se në korrik të vitit 1998 kanë ardhur forcat paramilitare, pastaj thekson se me 20-25 korrik 1998 i kanë larguar familjet. Të nesërmen deklaron se ka qëndruar te kushërini i tij që ishte në vijë ajrore 200-300 metra dhe nga aty e kishte parë të akuzuarin me veturën e tij “101 Zastava”, që kishte shkuar në shtëpinë e tij ku kishte paramilitar dhe kishte bërtitur, dhe kishin filluar të shtënat. Edhe gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaron ngjashëm, por bie në kundërshtim me atë se kur i kanë larguar familjet, me 20 qershor apo korrik kur ka filluar ofensiva; nga cila distancë i ka parë, prej 150 apo 200-300 metra; a ka qenë korriku apo qershori. Më vonë thekson se personat tjerë që kanë ardhur nga Jellovci nuk kanë mund t’i identifikojnë se kanë qenë në largësi prej 300 metra, ndërsa të akuzuarin e kishte parë prej 150 metra.

Dëshmitari Xh deklaron se kur ka ardhur i akuzuari kanë filluar të shtënat. Kur kanë filluar të shtënat i kanë larguar familjet. Të shtënat kanë ardhur nga shtëpia e të akuzuarit dhe një shtëpi tjetër. Edhe kjo pjesë bie në kundërshtim me dëshmitarin A M i cili deklaron se kishte qenë në 150 metra largësi, e i cili thekson se atë ditë nuk ka pas asnjë person përveç të akuzuarit[[2]](#footnote-2). Por, në këtë drejtim më vonë në dëshminë e tij, edhe dëshmitari Xh thekson se vetëm të akuzuarin e kishte parë, jo edhe vëllain e të akuzuarit, por më tej thekson se në shtëpinë e të akuzuarit, ka jetuar vetëm vëllai i tij M me familje të tij.

Në prokurori kishte deklaruar se të akuzuarin nuk e kishte pa që ka bërë ndonjë veprim tjetër, përveç se kur ka hyr në shtëpi, kanë filluar sulmet në drejtim të shqiptarëve. Gjatë shqyrtimit gjyqësor shton shumë gjëra, si: i akuzuari ka shkarkuar armatim, ka qenë i veshur në pjesën e sipërme me uniformë, e ka parë të akuzuarin duke shtënë, dhe thotë se e ka pa me sytë e tij, deklaron se ka qenë 19 qershori. Por, këto asnjëherë më parë nuk i kishte përmendur dhe se këto rrethana ishin tejet të rëndësishme që të harrohen apo “anashkalohen” siç deklaron dëshmitari Xh.

Pra, nga të gjitha këto kontradikta në deklaratën e Xh M, trupi gjykues nuk mundi t’ia fal besimin deklaratës së tij.

1. Dëshmitari **G M** gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se të akuzuarin e njeh nga fëmijëria. I akuzuari para luftës ka dal që të jetoj në Klinë, por çdo ditë ka shkuar në fshat. Shtëpia e tij ishte larg shtëpisë së të akuzuarit rreth 200 metra. Me datë 21 qershor 1998 është larguar nga fshati. Atë ditë kanë ardhur forcat serbe nga fshatrat tjera dhe nuk i kishte njohur, po atë ditë, dy orë para se mu largu e kishte pa të akuzuarin duke vrapuar në drejtim të shtëpisë së vet me një komshi të tij dhe duke i thënë “ngutu, ngutu”. I akuzuari kishte qenë me rroba civile. Sipas dëshmitarit G fshati është sulmuar të nesërmen me datë 22 qershor. Dëshmitari G deklaron se pasi që është larguar nga shtëpia, ishte kthyer edhe njëherë në fshat, por jo në shtëpi të tij. Kishte shkuar tek djali i axhës dhe në shtëpinë e A.M. Thekson se kishte pa persona të armatosur, por të akuzuarin nuk e kishte pa, nuk e kishte pa që është pjesë e grupit të armatosur, nuk e kishte pa të akuzuarin të armatosur e as në uniformë, përveç që e kishte pa njëherë duke vrapuar me një komshi të tij, më asnjëherë nuk e kishte parë.

Në deklaratën e tij në polici të dhënë me datë 18.03.2016 kishte deklaruar se me datë 20 qershor 1998 e kishte larguar familjen nga shtëpia dhe i kishte dërguar në Obri të Skenderajit, ndërsa vet është kthyer në shtëpinë e axhës S. M ku ka qëndruar edhe 45 ditë tjera. Gjatë qëndrimit tij kishte pas të shtëna, granatime nga forcat serbe. Nga fundi i muajit korrik 1998, një grup prej 24-25 persona meshkuj kanë ndërmarr ofensivën në fshatin Dush dhe atëherë është larguar në fshatin Baks të Skenderajit. Në muajin nëntor 1998 është kthyer prapë në fshat me vajzën e tij L me shiku se çka ka ndodhur. Aty e kishte takuar djalin e axhës M i cili i kishte thënë se O, Z dhe H i kishin vra në shtëpi të tyre forcat serbe. Nuk e din a i kanë marr apo i kanë vra, por trupat nuk dihet se kah janë. Në këtë deklaratë asnjëherë nuk e përmend të akuzuarin.

Në deklaratën e dhënë hetuesve të krimeve të luftës të UNMIK-ut me datë 19.09.2008, në pyetjen e hetuesve se a kishte përjetuar ndonjë krim lufte në veçanti nga M dhe V Z, dëshmitari kishte deklaruar se jo, nuk ka përjetuar.

Deklarata e dëshmitarit G nuk dëshmonin për ndonjë veprim inkriminues të të akuzuarit. Asnjëherë nuk e kishte pa të akuzuarin që ishte pjesë e grupit të personave të armatosur, e kishte pa në rroba civile duke vrapuar. Një gjë e potencon se fshati është sulmuar me 22 qershor 1998, pra kur të gjithë banorët e fshatit ishin larguar nga fshati. Andaj, gjykata deklaratat e dëshmitarit G i vlerëson si të besueshme, por që nuk dëshmojnë ndonjë veprim inkriminues të të akuzuarit.

1. Dëshmitari **A M** në dëshminë e tij të dhënë në gjykatë ka deklaruar se sulmet në fshat kanë ardhur prej shtëpive të serbëve dhe nga Fabrika e Kërpudhave, fakte këto të cilat nuk ishin kontestuese për gjykatën.

Lidhur me të akuzuarin, dëshmitari A deklaronte vetëm atë që i kanë treguar të tjerët sepse vetë dëshmitari ka deklaruar se është larguar nga shtëpia kur kanë hy forcat serbe në fshat, por nga djemtë që e kanë ruajt fshatin dhe nga fshatarët e tjerë ka dëgjuar se M është aty bashkë me shumë paramilitar dhe prej shtëpisë së tij po gjuhet.

Si në prokurori ashtu edhe në gjykatë dëshmitari A.M ka thënë se përgjegjës për vrasjen e O, Z dhe H M është i akuzuari, e nëse nuk është përgjegjës ai e din se kush i ka vra, duke theksuar se kryesues i policëve ka qenë i akuzuari sepse i njëjti ka qenë ushtarak rezervë dhe parashikohet se i akuzuari ka qenë më i vjetri, por, asnjëherë nuk deklaron ta ketë pa vetë të akuzuarin të uniformuar apo duke gjuajtur me armë, të gjitha pretendimet e tij i mbështet në atë që i kanë thënë “ata djemtë” duke iu referuar personave që kanë qenë duke e ruajt fshatin, emrat e të cilëve tani pas 20 viteve deklaron se i ka harruar.

Në deklaratën e dhënë në polici me datë 18.03.2016 asnjëherë nuk e përmend të akuzuarin. Flet vetëm për një person tjetër të quajtur V Z të cilin e kishte pa të veshur në uniformë.

Në deklaratën e dhënë hetuesve të UNMIK-ut me datë 01.07.2008 kishte deklaruar se të tjerët i kanë thënë se i akuzuari kishte veshur uniformen, ka sjellë armë dhe ka përgatitur shtëpinë për luftë. Ndërsa në fund thekson se i akuzuari ka qenë përgjegjës për civilët serb dhe ka qenë nën komandën e drejtpërdrejtë të V. Z beson që ka qenë major.

Pra, dëshmitari A në asnjërën deklaratë nuk dëshmon me siguri se i akuzuari ka ndërmarr ndonjë veprim inkriminues. E gjitha çka deklaron është çka mendon ai vet dhe çka ka dëgjuar.

1. Dëshmitari **V. M** në dëshminë e tij të dhënë në gjykatë dhe në procedurën paraprake ka deklaruar se shtëpia e tij dhe shtëpia e të akuzuarit kanë qenë në skaje të ndryshme të fshatit, vetë nuk e ka pa askënd, por vetëm ka dëgjuar se kanë thënë “ruajuni prej shtëpisë së M se prej aty po gjuajnë”. Deri në natën e 24 korrikut kur është kallë Dushi ka qenë në fshat, nga aty është largu para vrasjes së Z, H dhe O M dhe ka dëgjuar nga të tjerët që kanë thënë se nga shtëpia ku kanë qenë ata janë dëgjuar britmat e tyre, ndërsa të akuzuarin M edhe pse e njeh nga fëmijëria deklaron se gjatë sulmeve nuk e ka pa, vetëm kur janë kthyer pas luftës në shtëpinë e tij ka pa se kishte pas thasë me zall.

Në deklaratën e dhënë në polici me datë 02.03.2016 kishte thënë se të akuzuarin e njeh nga fëmijëria, në kohë të luftës ishte 50 vjeçar, dhe se asnjëherë nuk e kishte pa me uniformë apo të armatosur.

Në deklaratën e dhënë hetuesve të UNMIK-ut me datë 24.06.2008 kishte thënë se ka dëgjuar se i akuzuari është i pari që ka filluar të shtënat në drejtim të shqiptarëve, por nuk e kishte pa këtë me sy të tij. Nuk e ka pa se ka kryer krime lufte, por ka dëgjuar nga të tjerët. Thekson se ka thashetheme që i akuzuari ka veshur sako të ushtrisë.

Dëshmitari V në të gjitha deklaratat e dhëna ishte më konsistenti, se nuk e kishte pa të akuzuarin të ketë bërë diçka gjatë luftës, por vetëm ka dëgjuar, dhe atë jo drejtpërdrejtë për të akuzuarin, por që të ruhet nga shtëpia e të akuzuarit. Andaj, gjykata vlerëson se dëshmia e dëshmitarit V është e besueshme, por nuk dëshmon ndonjë veprim inkriminues të të akuzuarit.

1. Dëshmitari **B. M** në dëshminë e tij ka deklaruar se është gjuajt nga shtëpia e M, shtëpia e B dhe prej të gjitha shtëpive të serbëve, por asnjërin prej tyre nuk e ka njohur. Në dëshminë e tij në gjykatë ka theksuar se dihet se para se të fillojnë sulmet ka ardhur M me i përgatitë dhe se shtëpia e tij ka qenë bazë, këtë e dinë të gjithë fshati dhe është diskutuar në fshat menjëherë pas përfundimit të luftës, por, personalisht nuk e ka parë M që ka marrë pjesë në sulm.

Në deklaratën e dhënë në polici me datë 09.07.2018 thotë se mendon se i akuzuari e din se kush ka kryer krimet në fshatin Dush, se në shtëpinë e tij i ka vendosur policët, ushtrinë dhe paramilitarët serb, dhe mendon se i akuzuari me shumë serb tjerë janë përgjegjës për vrasjet e civilëve në fshat.

Edhe dëshmitari B dëshmon vetëm se çka ai mendon dhe çka ka dëgjuar se është diskutuar në fshat pas luftës. Thekson se është gjuajtur nga shtëpia e të akuzuarit, por asnjë person se ka njohur dhe se të akuzuarin nuk e ka pa që ka marr pjesë në sulm. Andaj, gjykata vlerëson se dëshmia e tij nuk kontribuon në vërtetimin se i akuzuari ka marr pjesë në veprime inkriminuese në fshatin Dush gjatë luftës, respektivisht periudhës kohore për të cilën akuzohet i akuzuari.

1. Dëshmitari **M M** në dëshminë e tij ka deklaruar se në fund të muajit maj me familje është largu nga fshati për shkak se nga Fabrika e Kërpudhave dhe nga shtëpitë e serbëve ka pas gjuajtje, por gjatë kohës sa ka qenë në fshat nuk e ka pa askënd që e njeh që ka marrë pjesë në këto sulme.

Dëshmitari M nuk ka dëshmuar për periudhën kohore për të cilën akuzohet i akuzuari, sepse është larguar në muajin maj 1998 nga fshati, andaj edhe gjykata nuk e vlerësoj më tej deklaratën e tij.

1. Dëshmitari **E. M** në deklaratën e tij gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se me të akuzuarin njihet sepse janë fqinjë. Me të dhe serbët tjerë të fshatit i kishin raportet e mira deri në vitin ’90. Shtëpia e tij me shtëpinë e të akuzuarit janë diku rreth 250 metra larg, i kanë arrat në mes, nuk janë ballë për ballë, por në diagonale. Për të akuzuarin deklaron se ka jetuar në Klinë se atje ka punuar në “Jugobank”, por ka pas edhe shtëpinë në fshat, në Dush, ku ka ardhur çdo vikend dhe ka punuar tokën. Një javë para 19 qershorit 1998 nuk e kishte pa familjen e të akuzuarit në shtëpi. Javën e fundit para kësaj date ishin shtuar lëvizjet e serbëve, qoftë të policisë, qoftë të paramilitarëve. Me datë 19 qershor janë pa lëvizje të shumta të policisë, të njerëzve të uniformuar në shtëpinë e të akuzuarit. Në mesditë ka ardhur i akuzuari me veturën e tij të tipit “101” prej Klinës në shtëpinë e tij dhe ka zbarkuar armë dhe sandek me municion. Këtë e kishte pa nga shtëpia e të ndjerit O e cila është më në kodër dhe prej një pleme (hangari të ushqimit) që është diku 50 metra larg.

Dëshmitari E deklaron se me datë 19 qershor e kishte pa të akuzuarin te vendi i quajtur “te arrat”, që e quajnë rrafshi i Dushit, pastaj deklaron se e ka parë duke e kaluar hekurudhën, pastaj thekson se nuk e ka pa aty, por te hyrja e lagjes tij duke shkuar te rrafshi i Dushit që është 150-200 metra largësi. Paradite kur e ka pa nuk e din se çka ka pas të veshur, por pasdite e kishte pa në pjesën e epërme me uniformë, ndërsa në pjesën e poshtme me pantallona të zeza.

Sipas dëshmitarit E me datën 19 qershor kur familjet shqiptare ishin duke u larguarnga shtëpitë e tyre, nga shtëpia e të akuzuarit është i bindur 100% se i akuzuari ka shtënë me pushkë automatike në drejtim të shtëpive të shqiptarëve, nga kati i dytë ku kanë qenë tre serb, por e ndan mendimin e tij se ka qenë i akuzuari sepse e ka vërtetuar këtë përmes dylbive. Në shpjegim më të detajuar se si e kishte pa të akuzuarin duke shtënë, thekson se të gjithë zhurmat janë dëgjuar nga shtëpia e të akuzuarit, aty kanë qenë 3 vetë dhe është i sigurt se e kishte pa me dylbi edhe të akuzuarin duke shtënë dhe ka vazhduar tërë ditën. Pas 2 apo 3 ditëve e kishte pa të akuzuarin që kishte dal në ballkon dhe është futur brenda. Të shtënat kanë vazhduar deri me 28 korrik, ndërsa me 26 korrik dëshmitari është plagosur. Me 28 korrik është bërë ofensiva dhe kanë shkuar te shtëpia e O, dhe 100%, sipas dëshmitarit, i akuzuari apo serbet e fshatit e kanë vrarë O se i janë dëgjuar britmat e të treve[[3]](#footnote-3).

Më tej në deponimin e tij, thekson se për të akuzuarin e dinte se është rezervist, sepse ashtu i kishte thënë A M, për shkak se A kishte qenë me të në ushtri. Deklaron se i akuzuari ka qenë kryesori gjatë sulmeve. Këtë e bazon në mendimin e tij sepse 3-4 ditë para se me filluar lufta ka qitë zall, politika e Millosheviqit e ka parë si nacionalist dhe mendon se është kryesori për shkak se forcat serbe kanë qenë të pozicionuara në shtëpi të tij.

Në deklaratën e dhënë në prokurori me datë 05.04.2018 dëshmitari E ka deklaruar se i akuzuari ka punuar në Klinë në bankë. Shtëpia e tij ka qenë në krye të fshatit afër malit. I akuzuari ka qenë i uniformuar dhe këtë e kishte pa vet, ku në pjesën e epërme kishte pas uniform ushtarake, ndërsa poshtë civil. Ka vozitë veturë “101”, ka pas lëvizje të shpeshta dhe e kanë vërejtur që ka sjell armë me veturë. Dy - tri ditë para datës 19 qershor 1998 i akuzuari i kishte shpeshtuar lëvizjet dhe është vërejtur duke vendosur thasë me zall dhe këtë e ka pa personalisht me dylbi nga oborri pas shtëpisë së tij. Nuk e din ku e ka marr zallin, ka pa edhe pjesëtar tjerë të forcave ushtarake. Atë ditë (19 qershor), duke pa se kishte lëvizje të mëdha të forcave serbe, i kishin larguar familjet, ndërsa kishin mbetur disa meshkuj të moshave më të reja. Në një shtëpi përfundi hekurudhës kishte mbetur një i moshuar rreth 60 vjet, H, i cili ishte i paralizuar dhe e kishin marr e kanë dërguar në shtëpinë e O dhe bashkëshortes së tij Z. Të nesërmen me 20 qershor kanë filluar granatimet dhe kryesisht nga shtëpia e të akuzuarit sepse aty ishin të përqendruara forcat serbe, edhe nga shtëpia e P kanë gjuajtur snajper sepse djali i tij P ka qenë i uniformuar.

Në këtë deklaratë thekson se është i sigurt 100% se gjatë këtij sulmi ka qenë kryesori dhe se gjatë këtyre sulmeve e ka parë nga vija e kanalit në ballkon, por nuk e specifikon se për kënd e ka fjalën, të akuzuarin, P apo P.

Më tej deklaron se me datë 26 korrik është plagosur dhe e kanë dërguar në fshatin Likovc. Pas dy dite ka ndodhur ofensiva në fshatin Dush, aty e din që e kanë humbur jetën O. Z dhe H. Ka dëgjuar se zërat e tyre i kanë dëgjuar disa fshatar e të cilat kanë qenë të trishtueshme.

Në deklaratën e tij të dhënë në polici me datë 01.07.2008, dëshmitari E kishte deklaruar se i akuzuari ishte rezervist nga Klina dhe punonte në “Jugobank”. Në fillim të qershorit ka ardhur në Dush dhe ka filluar të organizonte serbët e fshatit. I akuzuari ishte pa duke lëvizur në zonën dhe shumë shpesh ka hy në kampin ushtarak në Fabrikën e Kërpudhave ku ka pas shumë aktivitete ushtarake. Kur kanë ikur fshatarët nga Dushi, njëri e kishte pa atë duke bartur armë dhe municion në shtëpinë e tij dhe kur i ka ngre barrikadat me thasë me zall në shtëpinë e tij. Në mbrëmje kanë filluar të shtënat nga shtëpia e tij në drejtim të shqiptarëve që ende kishin mbetur në fshat. Kanë gjuajtur me topa pa dridhje, pushko-mitraloz të rëndë, snajper, mortaja dore, pushkë automatike. Por, në pyetjen se a i kishte pa ai vetë këto që i thekson, dëshmitari E deklaron se jo nuk i ka pa, i ka pa kur gjuanin nga shtëpia e të akuzuarit, por nuk ka pa se kush gjuante.

Po ashtu në deklaratën e dhënë në polici, lidhur me vrasjen e të moshuarve (O, Z dhe H. M) se urdhrat ishin dhënë nga shtëpia e të akuzuarit, dëshmitari kishte thënë se nuk mundet me qenë i saktë, po është 100% i sigurt që serbët e fshatit Dush kanë marr pjesë në këto barbarizma të shkaktuara. Urdhrat janë dhënë nga shtëpia e të akuzuari dhe kjo është e sigurt, se pas largimit të forcave serbe në atë shtëpi kanë gjetur shtretër dy kat dhe kuzhinën ku janë ushqyer forcat serbe.

Në të gjitha deklaratat e dëshmitarit E. M, gjykata gjen se pjesa që ka të bëjë me të akuzuarin është plotësisht e pabesueshme. Gjykata nuk e konteston faktin se kishte pas granatime, se fshatarët janë zhvendosur për shkak të sulmeve, se dëshmitari ka qenë i plagosur, dhe se tre të moshuarit janë zhdukur apo kanë vdekur. Megjithatë, lidhur me pjesëmarrjen e të akuzuarit në këto krime, gjykata nuk mundi ta vërtetoj përmes deklaratës së E. M.

Dëshmitari E gjithnjë deklaronte se është i bindur 100% që e ka pa, por gjykata bindjen e tij nuk mund ta merr si të saktë. Asnjëherë nuk i shpjegon me saktësi veprimet e të akuzuarit, por vetëm deklaron se është i bindur që e ka parë. Me një moment thekson se “e ndan mendimin” se i akuzuari ka shtënë me armë sepse e ka vërtetuar përmes dylbive. Në polici kishte qenë shumë i saktë duke thënë se ka pas të shtëna nga shtëpia e të akuzuarit, por nuk ka pa se kush gjuante. Lidhur me këtë gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaron se atë deklaratë e ka dhënë me përkthyes dhe pas një jave i kanë thirr me i nënshkru. Të njëjtën e ka nënshkruar me emër, mbiemër, nënshkrim dhe me datë. Deklaron se ka pas vërejtje edhe atëherë në disa pjesë të deklaratës, por thekson se tani ka harruar se kanë kaluar 10 vite. Arsyetimi i dëshmitarit nuk ishte i arsyeshëm, sepse për shumë gjëra ishte i saktë, ndërsa në pjesët ku ishte në kundërshtim, arsyetimi i tij ishte se ka harruar apo mundohej ta ndryshonte pa arsye bindëse.

Një kontradiktë tjetër e dëshmitarit E lidhur me të akuzuarin gjatë shqyrtimit ishte ku dëshmitar fillimisht thekson se i akuzuari me datë 19 qershor ka ardhur në fshat nga Klina në mesditë me veturën e tij “101”, ku ka zbarkuar armë dhe municion me sënduk. Më vonë deklaron se atë ditë paradite kur e ka pa nuk e din se çka ka pas veshur se ka kaluar kohë e gjatë, por pas dite kur e ka pa ka qenë me uniformë. Gjykata mund ta kuptoj se uniforma mund të vërehet dhe të mbahet në mend, në krahasim me tesha tjera. Por, që brenda 5 minutave të ndryshohet deklarata duke thënë se në mesditë ka ardhur nga Klina me veturën e tij, e pastaj paradite kur e ka pa nuk e din se çka ka pas veshur, ishte një kontradiktë e pakuptimtë.

Më tej dëshmitari ekzagjeron duke theksuar se tri ditë pasi që është plagosur ka hy ofensiva, dhe këmbësoria ka shkuar te shtëpia e O dhe 100% i akuzuari apo serbet e fshatit e kanë vra. Në prokurori ka deklaruar se pasi që është plagosur e kanë dërguar në fshatin Likovc. Pra, si e kuptoj që ishte vet i akuzuari që e kishte vra O nuk e shpjegon. Këtë asnjëherë nuk e kishte përmend, as në prokurori as në polici.

Dëshmitari deklaroj se i akuzuari ishte kryesori gjatë sulmeve. Këtë e thotë duke e përmirësuar deklaratën e dhënë në prokurori ku nuk e kishte saktësuar se për kënd e kishte fjalën që ishte kryesori. Por, në pyetje të mëtejshme, i njëjti deklaron se është mendim i tij se i akuzuari ka qenë kryesori, duke u nisur nga fakti se në shtëpinë e tij janë pozicionuar forcat serbe si dhe nga politika e Millosheviqit, i akuzuari është parë si nacionalist. Edhe këtë deklarim të dëshmitarit gjykata e gjen si të pabesueshme dhe se mendimet e tij nuk mund të mirën për bazë për vërtetimin e pretendimeve të prokurorisë.

1. Dëshmitari **H M** në deklaratën e tij të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se të akuzuarin e njeh si komshi dhe se shtëpia e të akuzuarit është larg shtëpisë së tij rreth 500 metra. Thekson se i akuzuari ka jetuar në Klinë, por në fshat vëllait ia ka mbaruar shtëpinë. Në fshatin Dush sulmi ka filluar nga fabrika e kërpudhave, ka kaluar kah shtëpia e dëshmitarit dhe ka vazhduar te vendi te topat, ku kanë qenë të pozicionuara topat për shpërndarjen e rreve. Sulmet kanë filluar me datë 19 qershor 1998 dhe nuk e din sa kanë zgjat. Nuk e din se kush ka marr pjesë në sulme, por kur ka udhëtuar për Klinë, në një pikë në Malushgan i ka pa personat e maskuar. Përveç në Malushgan, përmes dylbive ka pa se edhe në shtëpinë e të akuzuarit kanë qenë forcat e mëdha, i ka pa në ballkon, kanë vendosur zall. Shtëpinë e të akuzuarit e kishte afër dhe ka mund ti vërej lëvizjet edhe pa dylbi. I akuzuari ka ardhur në fshat çdo të premte, e këtë e din se i akuzuari ka pas një veturë “101” dhe me të ka bë lëvizje të mëdha.

Dëshmitari H deklaron se të akuzuarin në atë kohë nuk e ka pa, por vetëm ka dëgjuar nga bashkëfshatarët. Me B dhe E kanë bërë rroje dhe i kanë vëzhguar nga largësia në vijë ajrore prej 250 metra. E dhe B kanë përdor dylbi. Sipas dëshmitarit H, dëshmitari E e kishte pa me dylbi të akuzuarin gjatë tri ditëve para datës 19 qershor. Pas tri dite, dëshmitari H ka shkuar te familja e tij në Skenderaj. Pas pesë dite është kthyer dhe ka marr axhën e tij Sh. Kanë qëndruar diku 15-16 ditë dhe janë larguar se kanë ardhur forca të mëdha. Sipas dëshmitarit aty kanë humbur jetën O dhe Z. Dëshmitari H ishte larguar nga rampa dhe ka hy në urë të trenit e cila është rreth 300 metra larg shtëpisë së O, aty ishte bashkë me M M dhe i kanë dëgjuar britmat, por nuk e din a i kanë vra apo i kanë djeg. Pas sulmeve të NATO-së është kthyer në fshat. Kur është kthyer, në shtëpinë e të akuzuarit kishte parë shtretër, sandek me municion, ushqim, thasë me zall.

Në deklaratën e dhënë në prokurori me datë 04.04.2018 dëshmitari H kishte deklaruar ngjashëm lidhur me rrethanat e rastit, pra lidhur me sulmet e serbëve në fshat, lidhur me vdekjen e O, Z dhe H M, lidhur me shtëpinë e të akuzuarit. Lidhur me të akuzuarin thekson se përderisa ishin duke bërë rroje në një vend diku 500 metra larg, e ka dëgjuar B, i cili ishte duke shikuar me dylbi, duke thënë “qyre M i veshur”, dhe se e din që i akuzuari ka qenë pjesë e forcave policore apo ushtarake se tërë kohen ka bërë lëvizje me veturën e tij “Zastava 101”, nga shtëpia deri në Klinë.

Edhe në deklaratën e dhënë në polici me datë 18.03.2016 deklaron ngjashëm. Lidhur me të akuzuarin deklaron se e njeh, se i akuzuari ka jetuar në Klinë, por shpesh ka ardhur në fshat, zakonisht vikendeve. Shtëpia e të akuzuarit është bërë bazë e forcave serbe, sepse vazhdimisht kanë ardhur me vetura të ushtrisë dhe policisë persona të cilët ishin të panjohur për ta. Të akuzuarin nuk e kishte pa të veshur në uniformë kur kanë hyrë forcat serbe në fshat.

Në deklaratën e dhënë hetuesve të UNMIK-ut me datë 27.06.2008, lidhur me të akuzuarin kishte thënë se ne e akuzojmë M Z sepse të gjithë serbët ishin koncentruar rreth shtëpisë së tij. Të gjitha aksionet ishin iniciuar nga shtëpia e tij. I kujtohet që e ka pa me uniform duke bartur armë. Uniforma ishte ngjyrë e kaltër dhe i shënonte me shkronja cirilike “POLICIJA”. Shumica e serbëve i kishin këto uniforma dhe është e sigurt që serbët lokal i kanë bërë masakrat. Në fotografit që janë gjet në shtëpi të të akuzuarit, vet i akuzuari nuk është në ato fotografi. Të akuzuarin e kishte parë brenda oborrit të tij duke iu dhënë urdhra njerëzve të tij që të gjuajnë në drejtim të posteve të shqiptarëve. Thekson se ishte i sigurt që ishte ai. E kishte pa me dylbi nga 700-800 metra largësi. Por, nuk e ka parë të akuzuarin që ka përdorur pushkë automatike apo armë tjera. Nuk kishte parë as serb tjerë që kanë kryer krime, as nuk din emra të personave që i kanë parë. Mendon se është shumë e vështirë që të dëshmohet se serbët lokal ishin prapa këtyre vrasjeve të familjes M, edhe pse e din se ata e kanë bërë.

Gjykata në vlerësimin e dëshmisë së dëshmitarit H gjen se i njëjti nuk dëshmon lidhur me pjesëmarrjen e të akuzuarit në kryerjen e veprave penale, nuk e kishte parë në asnjë moment, por gjithnjë i referohet se çka tjerët i kanë thënë. Gjatë deklaratës së tij dëshmitari H bie në kundërshtim me vetveten, kur thekson se shtëpinë e të akuzuarit e kishte pa vet përmes dylbive dhe kishte vërejtur lëvizje të mëdha, kishte qenë afër që mund të shihej edhe me sy të lirë, ndërsa më tej thekson se E dhe B i kanë përdor dylbitë, dhe se E e ka pa të akuzuarin me tesha të ushtrisë tri ditë para datës 19 qershor. Dëshmitari E thekson se e kishte pa po atë ditë, pra me 19 qershor, në uniformë e duke shkarkuar armatim.

Pastaj, në deklaratën e dhënë hetuesve të UNMIK-ut deklaron se ishin serbët lokal që i kanë kryer këto masakra, më tej thotë se nuk e kishte parë as të akuzuarin që ka përdorur armë apo ndonjë serb tjetër që ka kryer krime, dhe mendon se është shumë e vështirë të dëshmohet se serbët lokal kanë kryer krime, edhe pse e din se ata i kanë bërë. Në këtë deklaratë fillimisht kishte thënë se e ka parë të akuzuarin me armë dhe në uniformë, pastaj thotë se nuk e ka parë duke e përdorë armën, ndërsa në deklaratat e mëvonshme në polici, prokurori dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk e konfirmon këtë, por thekson se nuk e ka parë fare të akuzuarin, por vetëm ka dëgjuar bashkëfshatarët që kanë thënë se i akuzuari ka qenë pjesëmarrës.

Nga të gjitha të lartcekurat, gjykata nuk mund ta konsideroj kredibile dëshminë e dëshmitarit H M.

1. Dëshmitari **R. M** në deklaratën e tij gjatë shqyrtimit gjyqësor ka deklaruar se në fshatin Dush shumë pak ka qëndruar, deri me 25 korrik. Me 25 apo 26 korrik është plagosur dhe është largu nga fshati. Nuk e din se nga ka ardhur sulmi kur është plagosur. Kur është larguar, nuk është kthyer deri me 15 maj 1999.

Në deklaratën e dhënë në polici me datë 03.07.2018 deklaron ngjashëm, ndërsa lidhur me të akuzuarin thekson se e njeh se e kishte fqinjë, nuk kishte dëgjuar se i akuzuari kishte sjellje të këqija ndaj shqiptarëve. Personalisht nuk e kishte parë të akuzuarin të veshur në uniformë ushtarake apo të policisë, dhe gjatë kohës së luftës nuk e kishte takuar asnjëherë të akuzuarin. Nuk e din se kush ka qenë komandant i policisë në Klinë në kohën e luftës 1998-1999.

Edhe në vlerësimin e dëshmitarit R, gjykata gjen se nuk ka ndonjë implikim inkriminues të të akuzuarit lidhur me veprën për të cilën akuzohet.

1. Dëshmitari **A.M** në deklaratën e tij të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se të akuzuarin e njihte se e kishte komshi, kishte qenë me të në ushtri, por i akuzuari ka qenë person i izoluar dhe vetjak. Shtëpia e tij ishte diku rreth 200-300 metra larg shtëpisë së të akuzuarit. I akuzuari kishte punuar në një ndërmarrje tregtare, pastaj në bankë nga vitet e ‘80ta dhe ‘90ta.

Me datë 19 qershor 1998 ka dëgjuar se diçka po ndodh dhe ka shkuar te shtëpia e R B. Nga aty ka pa të akuzuarin se ka ardhur me veturën e tij “101” e ka parkuar para shtëpisë dhe ka shkarkuar armë, ka hy në shtëpi, ka shkuar në katin e dytë që ka qenë i pa meremetuar, dhe ka aktivizuar pushkën e gjatë automatike. I pari në Dush e ka aktivizuar pushkën. Këtë e kishte pa vet. Kishte filluar të shtënë në drejtim të shtëpisë së R dhe varrezat e tyre. E kishte pa të akuzuarin që ka pasur të veshur setrën e ushtrisë, ndërsa poshtë nuk e ka pa se çka kishte të veshur. Si ka gjuajtur i akuzuari, menjëherë janë aktivizuar edhe nga Fabrika e Kërpudhave duke gjuajtur.

Dëshmitari A thekson se familjen e kishte larguar me datë 20 qershor për në Mitrovicë, ndërsa vetë është kthyer në fshat pas dy jave, kurse i akuzuari ka qenë i aktivizuar me armë me datë 19 dhe 20 qershor. Kur është kthyer pas dy jave ka dëgjuar se i akuzuari ende është aty. Prapë kishte shkuar në Mitrovicë, dhe në Dush është kthyer me 25 korrik. Me 28 korrik ka qenë tmerri më i madh. Atëherë janë larguar të gjithë, por H që ka qenë i paralizuar, O i moshuar dhe bashkëshortja e tij nuk kanë mund të largohen. Kur është kthyer në nëntor 1998 ka qëndruar në mal dhe ka pa se kanë nis me kall fshatin. Nuk mund të thotë se i akuzuari e ka kall, por nëse nuk e ka bërë, i akuzuari e din se kush e ka bërë se ka qenë njëfarë eprori.

Më tej, gjatë marrjes në pyetje të dëshmitarit A, i njëjti fillon të ndryshoj deklarimin e sapo dhënë. I njëjti thekson se kur ka ardhur i akuzuari me veturë, ka shkarkuar armë dhe është ngjitur në katin e dytë, aty është fsheh dhe ka gjuajtur nga dritaret duke u fsheh. Deklaron se atë ditë nuk ka pa askënd tjetër përveç të akuzuarit. I akuzuari ka qenë i vetëm në shtëpi kur ka gjuajtur. Pastaj deklaron se kur ka dal në ballkon ka qenë pa armë dhe nuk ka gjuajt, sigurisht ka qenë në minutat e pushimit. Më tutje deklaron se në shtëpi të tij nuk ka qenë njeri i gjallë, i akuzuari ka qenë i vetëm në shtëpi dhe nuk ka mund të jetë kush tjetër përveç të akuzuarit. Më vonë ka kuptuar se aty janë aktivizuar shumë njerëz dhe ka pas thasë me zall, por nuk i ka pa. Lidhur me të shtënat, më tej deklaron se të akuzuarin nuk e kishte pa me sytë e tij duke gjuajt, por në shtëpinë e tij nuk kishte qenë askush tjetër, andaj nuk ka pas kush tjetër të gjuaj.

Në deklaratën e dëshmitarit A të dhënë në hetuesi të veçantë me datë 13.06.2018 kishte deklaruar ngjashëm. Por, në këtë deklaratë kishte deklaruar se i akuzuari kur ka shtënë nga ballkoni i kishte plagosur dy persona. Thekson se është gjuajtur nga shumë drejtime, por i akuzuari ka gjuajtur më së shumti, prandaj me siguri i akuzuari i ka plagosur. Më tej thekson se e ka pa të akuzuarin duke shtënë në drejtim tonin, por nuk e din se a ka shtënë në drejtim të tij apo personin që e ka plagosur.

Në deklaratën e dhënë në prokurori të dhënë me datë 04.04.2018 kishte deklaruar ngjashëm si gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe e kishte potencuar faktin se në shtëpinë e të akuzuarit nuk kishte qenë askush përveç të akuzuarit.

Në deklaratën e dhënë në polici me datë 02.03.2016, lidhur me të akuzuarin kishte deklaruar se e njeh se ishin rritur bashkë në të njëjtin fshat dhe se ushtrinë e kishin mbaruar bashkë. E kishte potencuar se të akuzuarin asnjëherë nuk e kishte pa me uniformë apo të armatosur gjatë luftës në Kosovë.

Në deklaratën e dhënë hetuesve të UNMIK-ut me datë 24.06.2008 lidhur me të akuzuarin kishte deklaruar se i akuzuari ka ardhur në fshat nga Klina dhe ka organizuar serbët e fshatit për mbrojtje. Të akuzuarin e kishte pa duke bartur armatim dhe ishte i pari që ka filluar të shtënat kundër shqiptarëve. Ai kishte shtënën diku një apo dy minuta.

Edhe deklaratat e dëshmitarit A M ishin kontradiktore dhe nuk mund t’i falet besimi. Vetëm gjatë shqyrtimit gjyqësor i njëjti e ndryshon deklarimin e tij, fillimisht duke thënë “e kam pa vet” të akuzuarin, dhe pastaj duke thënë “nuk e kishte pa”, por kishte supozuar meqenëse ishte i vetëm në shtëpi. Dëshmitari A ishte i vetmi që deklaron se atë ditë dhe të nesërmen, pra me 19 dhe 20 qershor 1998, nuk kishte njeri në shtëpinë e të akuzuarit, përveç të akuzuarit që ishte i vetëm, ndërsa me vonë ka kuptuar se aty janë “aktivizuar” shumë njerëz. Dëshmitari A thotë se e ka pa të akuzuarin duke shtënë nga kati i dytë, më vonë thotë se i akuzuari ka qenë duke u fshehur, ka gjuajtur duke u fsheh nga brendia e shtëpisë, por kur ka dal në ballkon ka qenë vetëm dhe i paarmatosur. Deklaratë të pakuptimtë dhe jo reale e bënë edhe në hetuesi të veçantë kur thotë se kur ka shtënë nga ballkoni ka plagosur dy persona. Nga deklaratat e personave të plagosur, E dhe R M, rrjedh se të njëjtit janë plagosur në fund të korrikut dy ditë para ofensivës, e jo në qershor kur pretendon dëshmitari A që e ka pa të akuzuarin duke shtënë. Në deklaratën e dhënë në polici në 2016 thekson se të akuzuarin asnjëherë nuk e ka pa të uniformuar apo të armatosur gjatë luftës në Kosovë dhe në ballafaqim me këtë deklaratë e pranon që e ka nënshkruar, por thotë se nuk i kujtohet, por mund të jetë që e ka pa para luftës pa armë.

Andaj, nga dallimet e mëdha, jo konsistenca dhe ekzagjerimet në deklarimet e dëshmitarit A, gjykata nuk mundi t’ia fal besimin.

1. Me propozim të prokurorit të shtetit janë lexuar dy deklarata të dëshmitarit **A M**, njëra e datës 07.03.2016 e dhënë në polici dhe tjetra e datës 27.06.2008 e dhënë hetuesve të UNMIK-ut, për shkak se dëshmitari A kishte vdekur në mars 2018.

Dëshmitari A në deklaratën e dhënë me datë 07.03.2016 kishte deklaruar se në korrik të vitit 1998, pasi që i kishte lëshuar bagëtinë e kishte parë këmbësorinë e forcave serbe duke iu afruar fshatit. Ishte frikësuar dhe është nisur në drejtim të fshatit Gjurgjevik i Madh. Ishte ndalur në fushë me kollomoq dhe aty i kishte dëgjuar britmat e H, O dhe Z. Dëshmitari ishte diku rreth 50-60 metra larg. Dyshon se janë vra nga forcat serbe dhe pjesëtar të këtyre forcave nga fshati i tyre si M. Z, që ju ka pri forcave serbe. Këtë e ka pa me sy se ka qenë shumë afër tij rreth 50 metra. Përveç të akuzuarit nuk e ka njohur askënd tjetër. Të akuzuarin e njeh që është nga fshati Dush dhe i cili është shpërngul në Klinë dhe ka punuar në bankë. Kur i ka dëgjuar britmat e H, O dhe Z e kishte parë të akuzuarin si pjesë e këmbësorisë, të veshur me uniformë dhe të armatosur. Nuk e dinë se çfarë i ka pas teshat, të ushtrisë apo policisë, por kanë qenë me lara të kaltër, janë duk si paramilitar. I akuzuari ka qenë i armatosur me pushkë automatike. E përshkruan të akuzuarin në atë kohë si i moshës mbi 40 vjeçare, i shkurtër me shtat, i shëndosh, flokë të zeza të kthyera në njërën anë dhe në fytyrë e ka pas një lyth.

Në deklaratën e dhënë hetuesve të UNMIK-ut me datë 26.06.2008 kishte deklaruar se kur ishte keqësuar situata në fshatin Dush serbët janë armatosur. I akuzuari në veçanti ishte kryesori dhe ai kishte një shtëpi në Dush dhe një tjetër në Klinë ku jetonte zakonisht. Nga shtëpia e tij furnizonte me armë serbet tjerë të fshatit. Disa njerëz e kishin parë atë duke shtënë në drejtim të shqiptarëve. Dëshmitari A deklaron se personalisht nuk e kishte pa të akuzuarin duke bartur armë apo duke shtënë në drejtim të ndokujt. Lidhur me zhdukjen e H, O dhe Z thekson se është i sigurt se i akuzuari ka marrë pjesë në egërsitë kundër kushërinjve të tij, M, por nuk ka fakte. Shtëpia e të akuzuarit është përdorur si shtab i serbëve, aty kishin gjetur shumë krevate dhe shumë kutia me municion të zbrazët dhe të mbushur. Këtë vet e ka pa personalisht.

Këto dy deklarata gjykata i gjen si kundërthënëse në mes vete dhe nuk mund t’iu falet besimi. Në deklaratën e dhënë në 2008 kishte deklaruar se nuk e kishte pa të akuzuarin duke bartur armë apo duke gjuajtur në drejtim të ndokujt, ndërsa në deklaratën e dhënë me 2016 thekson se e kishte pa të akuzuarin të armatosur e të veshur me uniformë. Në deklaratën e dhënë me 2016 thekson se të akuzuarin e kishte pa nga largësia prej 50 metra me shumë paramilitar tjerë kur janë vra H, O dhe Z, në deklaratën e vitit 2008 fare nuk e përmend prej nga e ka pa sa ka qenë larg. Andaj, meqenëse kishte kundërthënie të mëdha, gjykata këtij dëshmitari nuk ia fali besimin.

Nga provat tjera materiale të administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata nuk gjeti ndonjë lidhmëni me të akuzuarin. Janë lexuar disa prova, por gjykata do t’i referohet vetëm provave relevante për çështjen.

Nga fotografit e dorëzuara nga i dëshmitari I M gjykata nuk ka mund të identifikoj të akuzuarin si pjesë e grupit, por edhe vet dëshmitari I deklaron se i akuzuari nuk është në foto. Edhe pse dëshmitari I në deklaratën e dhënë në polici dhe prokurori kishte thënë se fotografitë i ka gjetur në shtëpinë e të akuzuarit dhe këtë vetë e ka shkruar në pjesën e pasme të njërës fotografi, i njëjti gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaron se ka gabuar sepse fotografit i ka gjetur në shtëpinë e M V, dhe nga të gjithë personat që ka mund ti identifikoj, asnjëri nuk ishte i akuzuari.

Nga urdhër-pagesa nga “Jugobank” e datës 17.06.1999 dhe nga një dokument – specifikacion për dorëzimin e devizave shihet nënshkrimi i të akuzuarit, që dëshmon se me datë 17.06.1999 i akuzuari ishte në vendin e tij të punës në “Jugobank” në Klinë. Por, kjo çështje nuk ishte kontestuese për palët.

Nga raporti i hetuesit të UNMIK-ut Arthur Nordby me numër 2008-00225 i datës 16.07.2008, që në shkresat e lëndës gjendet në gjuhën angleze, theksohet se pretendimet e shtatë dëshmitarëve të intervistuar nuk mund të konfirmohet se i akuzuari ka kryer veprimet për të cilat është dyshuar. Sipas raportit, më shumë se një dëshmitar kanë shprehur se nuk kanë dëgjuar se ka dëshmitar okular që mund të dëshmojnë krimet e kryera nga ndonjë serb të paraqitur.

Nga raporti i policisë lidhur me vendin e ngjarjes i përpiluar me datë 23.01.2019 vërteton lokacionin e fshatit Dush, lokacionet e shtëpive të të dëmtuarve/dëshmitarëve, të akuzuarit, Fabrikën e Kërpudhave. Pas pranimit të këtij raporti, trupi gjykues me pëlqim të palëve, ka hequr dorë nga dalja në vend shikim, meqenëse raporti ishte i përpiluar mirë dhe paraqiste një pasqyrë mjaftë të mirë të lokacioneve të referuara nga dëshmitarët.

**Mbrojtja e të akuzuarit**

Në anën tjetër i akuzuari **M. Z** pranon se me datë 19 qershor 1998 ka qenë në fshatin Dush me veturën e tij “101 Zastava”, por atë ditë ka qenë e premte dhe ka qenë në punë deri në ora 14:00, pastaj e kanë rregulluar evidencën, ka shkuar në shtëpi dhe pasi që ka pushuar ka shkuar në fshat. Kur ka shkuar në fshat, nuk e ka pa askënd, as polic, as paramilitar, e as fqinjët e tij shqiptar sepse më herët i kishin lëshuar shtëpitë. Atë natë ka qëndruar në shtëpinë e papërfunduar të vëllait dhe se ajo shtëpi ka qenë në ndërtim e sipër, andaj ka pas edhe zall nëpër oborr. Atë natë ka qëndruar në fshat, të nesërmen ka shkuar në Klinë së bashku me nënën e tij dhe një komshi me traktor. Vetura i kishte mbetur ne fshat se nuk kishte pas derivate. Deri në pjesën e dytë të gushtit 1998 nuk ka shkuar në fshat. Kur ka shkuar në gusht, ka kuptuar se në shtëpi të tij kanë qenë policia.

Datat i kujtohen se i lidhen me një ngjarje, se kur është kthyer në Klinë me datë 20 qershor në shtëpi të tij kishte diku rreth 15 fëmijë dhe disa të tjerë që ishin të aftë për pushkë të ikur nga fshati. Po ashtu atë ditë në fshatin Dush ishte vra një kushëri i largët i tij me emrin O.Z i quajtur G i cili kishte qenë 17 vjeçar.

I akuzuari deklaron se pas luftës është kthyer në Kosovë me 13.06.2006. Në këtë vit e kishin kandiduar për asambleist në Kuvendin Komunal në Klinë, dhe atëherë e kanë ngritur procedurën ndaj tij. Lidhur me ato pretendime i akuzuari e kishte shkruar një “Demantim” dhe e ka adresuar në nëntë adresa në Klinë, si OSBE-së, UNMIK-ut, Policisë, KFOR-it, Kryetarit të Gjykatës, Kryetarit të Komunës, përfaqësuesit të fshatit, etj.

**Përmbledhja e vlerësimit të provave të elaboruara**

Gjykata më lartë ka jep një vlerësim individual të dëshmitarëve. Tani në vijim do të jepet vlerësimi i përgjithshëm i mos përputhjeve të deklarimeve të dëshmitarëve.

Gjykata ka parasysh se kemi të bëjmë me një kohë të vështirë, kohë lufte, ku gjendja emocionale e dëshmitarëve, por edhe personave tjerë ka qenë e rëndë dhe jo çdo gjë mund ta ketë perceptimin real të ndodhive, si dhe një kohë e gjatë që ka kaluar nga koha e luftës. Megjithatë, lidhur me të akuzuarin dhe veprimet inkriminuese, duhet të ketë një konsistencë të deklarimeve të dëshmitarëve që do të dëshmonin lidhjen e të akuzuarit me veprat e kryera. Në rastin konkret nuk kishte konsistencë në mes dëshmitarëve, e as dëshmitarëve individualisht.

Gjykata e ka vërtetuar se shtëpia e të akuzuarit është përdorur nga forcat serbe, por kjo ka ndodhur pas datës 20 qershor 1998. Në këtë drejtim edhe i akuzuari deklaron se me datë 19 dhe 20 qershor 1998 ka qenë i vetëm me nënën dhe vëllain e tij në shtëpinë në fshat. Këtë e konfirmon edhe dëshmitari A M që thotë se i akuzuari ishte vetëm në kohën për të cilën dëshmon.

Dëshmitarët në këtë rast, e që ishin edhe të dëmtuar të rastit, kishin deklarime të ndryshme për rrethanat e rastit si dhe dallime të mëdha në deklaratat e dhëna në procedurë paraprake dhe gjatë shqyrtimit gjyqësor. Përderisa dëshmitarët I, Xh dhe E deklarojnë se kishte forca të mëdha serbe me datë 19 qershor 1998 në shtëpinë e të akuzuarit, dëshmitari kyç i prokurorisë A M deklaron se nuk ishte askush dhe i akuzuari ishte i vetëm, siç e thekson edhe vet i akuzuari. Siç është elaboruar më lartë individualisht, disa dëshmitarët që e potencojnë faktin se “e kanë pa të akuzuarin të armatosur, duke shtënë dhe të uniformuar”, në procedurë paraprake e kanë thënë të kundërtën, se “nuk e kanë pa të akuzuarin”. Disa nga dëshmitarët që fillimisht deklarojnë se “e kanë pa me sy të vet”, gjatë deklarimit e ndryshojnë duke thënë se supozojnë se ishte i akuzuari.

Dëshmitari A M, në njërën deklaratë thotë se nuk e kishte pa të akuzuarin as në uniformë e as të armatosur gjatë luftës në Kosovë, në deklaratën tjetër thotë e ka pa me sy te vet kur ka shtënë në drejtim të shqiptarëve, dhe në fund e ndryshon duke theksuar se nuk e ka pa, por ka supozuar që ai ka shtënë meqenëse ishte i vetëm në shtëpi. Dëshmitari A ishte dëshmitari kryesor i prokurorisë, i cili ka dhënë deklaratë në hetuesi të veçantë.

Përderisa dëshmitari Xh deklaron se e kishte pa të akuzuarin të veshur me rroba ushtarake, ditën që janë larguar, por nuk i kujtohet data dhe për këtë dëshmitari G është më i saktë, dëshmitari G deklaron se ditën kur janë larguar, të akuzuarin e kishte pa në rroba civile. Dëshmitari G ishte njëri nga komshinjtë më të afërt me shtëpi me të akuzuarin.

Dëshmitari E deklaron se e kishte pa të akuzuarin me datë 19 qershor te shtëpia, te rrafshi i Dushit dhe te hekurudhat, pastaj thotë se e ka pa në hyrje të fshatit. Dëshmitari H ka deklaruar se ishte me E dhe B atë ditë, dhe nuk e kishte pa të akuzuarin. Dëshmitari B thotë se është diskutuar që ka qenë i akuzuari, por personalisht nuk e ka pa. Dëshmitari E fillimisht deklaron se e ka pa kur ka ardhur i akuzuari në mesditë nga Klina, më vonë gjatë deklarimit thekson se atë ditë në mëngjes kur e ka pa të akuzuarin nuk e din se çka ka veshur, por pasdite ka qenë me rroba ushtarake në pjesën e epërme.

Përfundimisht, me një përmbledhje, gjykata iu fal besimin dëshmitarëve lidhur me përjetimet e vështira të luftës, djegiet e shtëpive, zhdukjen e tre personave, vrasjen e familjarëve të Xh M, të birin e dëshmitarit A, plagosjen e E dhe R M, sepse ishin fakte të pamohueshme. Por, lidhur me të akuzuarin, dëshmitarët kanë ndryshuar deklaratat pa ndonjë arsye, kanë jep mendimin e tyre dhe supozimet e tyre lidhur me pjesëmarrjen e të akuzuarit në sulmet ndaj fshatit Dush, nga të cilat dëshmi nuk mund të vërtetohet përtej dyshimit të bazuar se i akuzuari ka marr pjesë aktive në kryerjen e veprave penale të krimeve të luftës.

Gjykata gjen se pas datës 20 qershor e deri me 28-29 korrik 1998 kur është bërë ofensiva në fshatin Dush nuk ka prova që i akuzuari ka qenë prezent në fshat apo ka marr ndonjë veprim në këtë ofensivë. Nuk ka prova që dëshmojnë se i akuzuari apo vëllai i tij, vullnetarisht ja ka dhënë shtëpinë e tij forcave serbe, kjo nuk ka mund të dëshmohet gjatë shqyrtimit gjyqësor. Krimet janë kryer në këtë periudhë kohore kur të gjithë banorët shqiptar i kishin lëshuar shtëpitë e veta. Viktimat e rastit që ende konsiderohen të zhdukur (O, Z dhe H M), sipas dëshmitarëve që kanë dëgjuar zërat e tyre, dëshmojnë se kjo ka ndodh me rastin e ofensivës, pra në fund të korrikut. Edhe dëshmitari E. M deklaron se është plagosur dy ditë para ofensivës, me 26 korrik, dhe nuk ka qenë prezent kur është ndërmarr ofensiva.

Edhe pse nuk është vërtetuar se i akuzuari ishte i uniformuar dhe i armatosur, një gjë duhet potencuar, se të jesh i armatosur dhe i uniformuar në kohë lufte apo konflikti të armatosur, nuk është vepër penale. Në këtë drejtim i referohem aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Pejë P.nr.67/2009 i datës 29.04.2009, i vërtetuar nga Gjykata Supreme e Kosovës me aktgjykimin AP.nr.353/2009 , të datës 14.06.2011, kundër Gj K, i dënuar me 7 vite burgim për krime luftës, ku katër nga pesë pikat e veprimeve inkriminuese të përshkrimit të aktakuzës e që në tërësi përbënin veprën penale të *krimeve të luftës kundër popullatës civile* nga neni 142 të Kodit Penal të RSFJ, ishin marrja e armëve personave civil në kohë lufte. Edhe pse civilët i kishin armët ilegale, posedimi i tyre dhe shfrytëzimi me qëllim mbrojtje në kohë lufte është i arsyeshëm, ndërsa i akuzuari i ka privuar nga e drejta për mbrojtje.

Pra, edhe nëse ishte vërtetuar se i akuzuari M Z ka qenë i uniformuar dhe i armatosur, kjo nuk përbën vepër penale.

Gjykata vlerësoj edhe mbrojtjen e të akuzuarit, por meqenëse nuk kishte prova që do të dëshmonin fajësinë e tij, gjykata nuk u lëshuar në elaborim të saj.

**Vepra Penale**

I akuzuari sipas aktakuzës së Prokurorisë Speciale të Republikës së Kosovës, fillimisht u akuzua për vepër penale *krime lufte në kundërshtim të rëndë me nenin 3 të përbashkët me Konventat e Gjenevës (Krimet e Luftës kundër Popullsisë Civile),* sipas neneve 31 dhe 152 të KPRK-së dhe me shkelje të nenit 22 dhe 142 të Kodit Penal të RSFJ-së. Por, meqenëse nuk është dëshmuar urdhër-dhënia që është element qenësor për këtë vepër, prokurori i shtetit pas fjalës përfundimtare bëri ri-kualifikimin e veprës penale në pjesëmarrja *organizimi i grupeve për kryerjen e gjenocidit, krimeve kundër njerëzimit dhe krimeve të luftës* nga neni 160 par. 2 lidhur me par. 1 të KPRK-së, si kod më i favorshëm për të akuzuarin.

Megjithatë, gjykata gjen se edhe pse është ri-kualifikuar dhe precizuar aktakuza lidhur me pjesëmarrjen e të akuzuarit në grupin që kanë kryer vepra penale gjatë luftës në fshatin Dush, kualifikimi i veprës penale përfshin edhe paragrafin 1 të nenit 160 të KPRK-së, që në fakt e inkriminon organizatorin e grupit.

Lidhur me këtë gjykata nuk ka gjetur prova të besueshme se i akuzuari ka qenë pjesëmarrës i grupit (paragrafi 2 i nenit 160), apo organizator i grupit (paragrafi 1 i nenit 160) që ka kryer veprat në fshatin Dush. Provat e elaboruara më lartë nuk e dëshmojnë se i akuzuari ka marr pjesë në grupin e personave që kanë kryer vepra penale apo ka pasur rol organizativ, udhëheqës ose urdhër-dhënës.

**Përfundim**

Nga të gjitha të lartcekurat, gjykata gjen se nuk është vërtetuar se i akuzuari M Z ka kryer veprën penale me të cilën akuzohet, andaj edhe është liruar nga akuza.

Vendimi për udhëzimin e palës së dëmtuar që kërkesën pasurore juridike ta realizoj në kontest civil u morr duke e aplikuar dispozitën e nenit 463 par. 3 të KPPRK-së.

Vendimi për shpenzimet e procedurës penale është marr duke u bazuar në nenin 454 par. 1 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**

**DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA**

**PKR.nr.64/18 më datë 08.03.2019**

**Zyrtarja Ligjore Kryetari i Trupit Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Tringa Zhuti Kreshnik Radoniqi**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë të parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.

1. Procesverbali i shqyrtimit gjyqësor datë 28.12.2018 faqe 16. [↑](#footnote-ref-1)
2. Procesverbali i shqyrtimit gjyqësor datë 08.02.2019 faqe 7. [↑](#footnote-ref-2)
3. Fjala është për O. Z dhe H.M. [↑](#footnote-ref-3)