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**PKR.nr.83/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA,** në trupin gjykues të përbërë nga gjyqtarët profesionist Kreshnik Radoniqi – Kryetar, Sali Berisha dhe Lumturije Muhaxheri – anëtarë, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Tringa Zhuti, në lëndën penale ndaj të akuzuarit N. P nga fshati S i U, K D, për shkak të veprës penale *vrasje e rëndë* nga neni 179 par. 1 pika 1.4 dhe 1.12 të KPRK-së dhe dy pika të veprës penale *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par.1 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Rënda PP.I.nr.372/15, të datës 08.06.2017, në seancat publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtura me datë 19.11.2018 (seancë pjesërisht e mbyllur), 17.12.2018, 18.12.2018, 28.01.2019, 29.01.2019, 18.03.2019 dhe 25.03.2019, në praninë e Prokurores së Shtetit Valbona Disha Haxhosaj, të akuzuarit N. P, mbrojtësit të tij avokatit Gëzim Kollçaku, të dëmtuarve H. P, L P dhe Sh. P si dhe përfaqësueses së Zyrës për Mbrojtjen e Viktimave Hake Haxhaj, me datë **25.03.2019** murr dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 23.04.2019 e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

I akuzuari **N. P**, i lindur me datë ..... në fshatin S i U, Komuna D ku edhe jeton, i biri i ....J dhe nënës M, e gjinisë K, i ...., ....., ......, i identifikuar me numër personal ............., me numër të telefonit ................, edhe më parë i dënuar për vepër penale të vrasjes në vitin 1992, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, ka qenë në paraburgim nga data 22.12.2015 gjer me datë 06.03.2018, dhe nga data 25.03.2019 e tutje,

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

1. Me datë 09.11.2015, në intervalin kohor prej 13:44 deri 15:19, në Bjeshkët e Strellcit, Komuna Deçan, pikërisht në vendin e quajtur te “Kroni i Lajthisë”, i akuzuari, duke qenë edhe më parë i dënuar për vepër penale të vrasjes së rëndë, me dashje dhe me armë të tipit të panjohur, në mënyrë dinake e ka privuar nga jeta viktimën D. P nga po i njëjti fshat, në atë mënyrë që derisa viktima ditën kritike ka qenë duke shkuar në punë në këmbë nëpër rrugën në drejtim të Strellcit të Epërm dhe kur afrohet në afërsi të shtëpisë së N. J, kalon i akuzuari N me veturën e tij të tipit xhip cherokee me ngjyrë të kaltër, i cili ndalet e merr viktimën me veturë e më pas vazhdon në drejtim të Bjeshkëve të Strellcit dhe kur arrin te “Kroni i Lajthisë” e privon nga jeta me armë duke shtënë dy herë në kokë dhe largohet nga vendi i ngjarjes, kurse kufoma e viktimës është gjetur me datë 17.12.2015 në vendin e ngjarjes nga disa kalimtarë të rastit,
* Me çka ka kryer veprën penale *vrasje e rëndë* nga neni 179 par. 1 pika 1.4 dhe 1.12 të KPRK-së.
1. Më parë dhe gjer me datë 22.12.2015, rreth orës 18:30, në shtëpinë e tij në fshatin Strellc i Ulët, Komuna Deçan, pa autorizim ka poseduar armë dhe atë një pushkë gjuetie me numër serik ........ si dhe 12 fishek të kësaj pushke dhe 1 fishekë të kalibrit 7.62mm, në atë mënyrë që policia gjatë bastisjes dhe kontrollit në shtëpinë e të akuzuarit në dhomën e fjetjes gjejnë dhe sekuestrojnë armën dhe fishekët e cekur si më lartë,
* Me çka ka kryer veprën penale *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par. 1 të KPRK-së.
1. Më parë dhe gjer me datë 22.12.2015, rreth orës 16:30 në shtëpinë e tij në fshatin Strellc i Ulët, Komuna Deçan, pa autorizim ka poseduar armë dhe atë një armë automatike AK-47 me numër serik ........... dhe 2 karikator të zbrazët, në atë mënyrë që policia gjatë bastisjes dhe kontrollit të kryer me datë 23.05.2017 në shtëpinë e të akuzuarit në dhomën e fjetjes gjejnë dhe sekuestrojnë armën e cekur si më lartë,
* Me çka ka kryer veprën penale *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 8, 9, 10, 17, 21 par. 2, 41, 43 par. 1 nën par. 1.1, 44, 62 par.1 dhe 2 nënpar. 2.6, nenit 73, 74, 79, neni 179 par. 1 pikat 1.4 dhe 1.12, dhe 374 par. 1 të KPRK-së, nenit 359, 360, 361, 365, 366, 367, 450, 453, 463 par.1 dhe 2 të KPRK-së, të akuzuarit

I përcakton:

Për veprën penale nga **pika I** e dispozitivit dënim me **burgim të përjetshëm**.

Për veprën penale nga **pika II** e dispozitivit dënim me burgim në kohëzgjatje prej **gjashtë (6) muaj.**

Për veprën penale nga **pika III** e dispozitivit dënim me burgim në kohëzgjatje prej **një (1) viti.**

Në kuptim të nenit 80 par.2 nën par. 2.1 të KPRK-së, gjykata të akuzuarit i shqipton:

**DËNIM ME BURGIM TË PËRJETSHËM**

Në dënimin e shqiptuar i llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim nga data 22.12.2015 gjer me datë 06.03.2018 dhe nga data 25.03.2019 e tutje.

I akuzuari obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj shumën prej **tetëqind (800) euro**, në emër të paushallit gjyqësor shumën prej **dyqind (200) euro,** si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej **pesëdhjetë (50) euro**, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Të dëmtuarit H, L dhe Sh. P për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest civil.

Ndaj të akuzuarit **N. P** në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, shqiptohet:

**DËNIMI PLOTËSUES – MARRJA E SENDEVE/KONFISKIMI -** një pushkë gjuetie me numër serik 0193117 si dhe 12 fishek të kësaj pushke dhe 1 fishekë të kalibrit 7.62mm, një armë automatike AK-47 me numër serik 120331141 dhe 2 karikator të zbrazët dhe **URDHËROHET** shkatërrimi i tyre.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti për Krime të Rënda, ka ngrit aktakuzën PP.I.nr.372/15, të datës 08.06.2017, ndaj të akuzuarit N. P nga fshati S i U, Komuna Deçan, për shkak të veprës penale *vrasje e rëndë* nga neni 179 par. 1 pika 1.4 dhe 1.12 të KPRK-së dhe dy pika të veprës penale *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par.1 të KPRK-së.

Gjykata Themelore në Pejë me aktgjykimin PKR.nr.59/17 të datës 06.03.2018 të akuzuarin N. P e ka liruar nga akuza për vepër penale *vrasje e rëndë* nga neni 179 par. 1 pika 1.4 dhe 1.12 të KPRK-së, ndërsa e ka shpall fajtor për dy pika të veprës penale *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par.1 të KPRK-së dhe e ka dënuar me dënim unik me burgim në kohëzgjatje prej 2 (dy) vite dhe 4 (katër) muaj.

Me aktvendimi e Gjykatës së Apelit të Kosovës PAKR.nr.271/18 të datës 10.09.2018, është anuluar aktgjykimi i shkallës së parë në tërësi dhe çështja është kthyer në rigjykim.

Gjykata mbajti shqyrtimin gjyqësor (ri-shqyrtimin) me datë 19.11.2018, 17.12.2018, 18.12.2018, 28.01.2019, 29.01.2019, 18.03.2019 dhe 25.03.2019 në prezencë të prokurores së shtetit, të akuzuarit N. P, mbrojtësit të tij avokatit Gëzim Kollçaku, të dëmtuarve H, L dhe Sh P, si dhe përfaqësueses së Zyrës për Mbrojtjen e Viktimave.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor janë dëgjuar të dëmtuarit H.L dhe Sh.P, dhe dëshmitarët A. M, Q J, V K, A P, K P, K P, D. P, Z.Z Q.P, A.K, eksperti i mjekësisë ligjore Dr. Naim Ukaj, dëshmitari I.G dhe A.U.

Me pëlqimin e palëve janë lexuar deklarata e dëshmitarit F.U e dhënë në Polici me datë 30.10.2017, deklarata e dëshmitarit H.P e dhënë në Polici me datë 11.12.2015 dhe në Prokurori me datë 26.05.2016, deklarata e dëshmitarit M.M e dhënë në Polici me datë 15.01.2016, deklarata e dëshmitarit M.J e dhënë në Polici me datë 01.04.2016, deklarata e dëshmitarit B.M e dhënë në Polici me datë 30.05.2017, deklarata e dëshmitarit H.P e dhënë në Prokurori me datë 03.06.2016, deklarata e dëshmitarit T.A e dhënë në Prokurori me datë 27.05.2016, deklarata e dëshmitarit S.R e dhënë në Prokurori me datë 01.06.2016, deklarata e dëshmitarit N.P e dhënë në Polici me datë 18.01.2016 dhe në Prokurori me datë 25.05.2016, deklarata e dëshmitarit T.F e dhënë në Polici me datë 18.01.2016 dhe në Prokurori me datë 25.05.2016, deklarata e dëshmitarit B.J e dhënë në Polici me datë 12.01.2016 dhe në Prokurori me datë 20.05.2016, deklarata e dëshmitares A.J e dhënë në Polici me datë 22.12.2015 dhe në Prokurori me datë 01.06.2016, deklarata e dëshmitarit M.S e dhënë në Polici me datë 18.12.2015 dhe në Prokurori me datë 19.05.2016, deklarata e dëshmitarit M.S e dhënë në Polici me datë 19.12.2015 dhe në Prokurori me datë 19.05.2016, deklarata e dëshmitarit A.Z e dhënë në Polici me datë 13.01.2016 dhe në Prokurori me datë 23.05.2016, deklarata e dëshmitarit A.M e dhënë në Polici me datë 11.12.2015 dhe në Prokurori me datë 19.05.2016, deklarata e dëshmitarit B.K e dhënë në Polici me datë 11.11.2015 dhe në Prokurori me datë 23.05.2016, deklarata e dëshmitarit S.J e dhënë në Polici me datë 28.12.2015 dhe në Prokurori me datë 20.05.2016, deklarata e dëshmitarit S.J e dhënë në Polici me datë 21.12.2015 dhe në Prokurori me datë 26.05.2016.

Gjithashtu janë lexuar procesverbalet e shqyrtimit të kaluar, si: procesverbali i shqyrtimit gjyqësor i datës 23.10.2017, ku janë dëgjuar dëshmitarët L.P,H.P Q.P dhe D.P, procesverbal i shqyrtimit gjyqësor të datës 24.10.2017 ku janë dëgjuar dëshmitarët J.P, S.J, B.K dhe N P, procesverbali i datës 25.10.2017 ku janë dëgjuar dëshmitarët K.P, T.P, M.S dhe M.S, procesverbali i datës 26.10.2017 ku janë dëgjuar dëshmitarët SH.P K.P, A.Z dhe S. R, procesverbali i datës 09.11.2017 ku janë dëgjuar dëshmitarët B.J,S.M A.M, A.K, I.G, S.B.F.B.Z.Z, procesverbali i datës 16.01.2018 ku janë lexuar deklaratat e A.U dhe T.A dhe procesverbali i datës 26.02.2018 ku është dëgjuar dëshmitari A.M,

Si prova materiale janë lexuar: raporti njoftues nga toger A M dhe V K me nr.2015-DC-564, Ref: 2015-HRP-119, të datës 21.12.2015, raport i policit mbi vendin e ngjarjes nga hetuesi I.H me nr.2015-DC-564, Ref: 2015-HRP-119, të datës 18.12.2015, raporti i policit mbi vendin e ngjarjes nga hetuesit I.H dhe V.K me nr.2015-DC-564, Ref: 2015-HRP-119, të datës 17.12.2015, raporti i hetuesit V.K pa numër dhe pa datë, raporti i policit R.M nr.2015-DC-564, Ref: 2015-HRP-119, të datës 23.12.2015, raporti i policit R M nr.2015-DC-564, Ref: 2015-HRP-119, të datës 22.12.2015, shënimi zyrtar i hetueses R Dj, me nr.2015-DC-564, e datës 17.12.2015, vërtetimi për bastisjen e shtëpisë në fshatin Strellc i Ulët, i datës 22.12.2015, në shtëpinë e N.P, raporti i policit V K me nr.2015-DC-564, Ref: 2015-HRP-119, të datës 23.12.2015, raporti i policit hetues E Bo, i datës 06.01.2016 dhe 5 fotografi të bashkëngjitura këtij raporti, raporti i policit hetues mbi analizën e kamerave i hetuesit I H, i datës 06.01.2016, bashkangjitur 9 fotografi të kamerës së sigurisë së shtëpisë së G. A, raporti i policit hetuesi mbi analizën e kamerave i hetuesit I.H, i datës 15.01.2016, bashkangjitur 8 fotografi të kamerës së sigurisë së shtëpisë së N.J, raporti i policit hetues mbi ri-analizën e kamerave i hetuesit I.H, i datës 13.11.2017, raporti i hetuesit V.K, i datës 20.01.2016 nga Zyra e Regjistrimit Civil nga fshati Strellc i Epërm Deçan, vërtetimi për bastisjen e shtëpisë në Bjeshkët e Strellcit e datës 25.12.2015, procesverbali mbi bastisjen e shtëpisë së K.P në Bjeshkët e Strellcit, e datës 25.12.2015, raporti i policit R.M lidhur me bastisjen në stanet e familjes së të dyshuarit N.P në Bjeshkën e fshatit Strellc, datë 25.12.2015, ekspertiza e ekzaminimit të dëshmive – ekspertiza e ADN-së, e kryer nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë me nr. AKF/2016-0024/2016-51, e datës 15.02.2016, analiza e listës për numrat 044-247-203 dhe 049-809-749, numra të N.P, e hetuesit të rastit V.K, i datës 04.03.2016, një e-mail i dërguar nga hetuesi V.K, me datë 12.04.2016 që ka të bëjë me kanosjen ndaj H.K, raporti për ekzaminimin e fotografive dhe video incizimeve të veturës, i punuar në Laboratorin e Ankarasë – Turqi, datës 22.04.2016, raporti i policit V.K, i datës 06.03.2017, bashkangjitur këtij raporti Dokumentacioni nga shteti Francez lidhur me verifikimin e numrit të telefonit që është kërcënuar H.K, raporti i policit V.K, i datës 18.05.2017, lidhur me video incizimin e ahengut të K.M, raporti nga teknika kriminalistike, e datës 11.06.2017 lidhur me qartësimin e imazheve nga ahengu i M si dhe 7 fotografi, raporti i hetuesit V.K lidhur me analizimin e video incizimeve nga shtëpia e N.J, bashkangjitur 15 fotografi të nxjerra nga këto video – incizime, raporti i policit hetues E.B i datës 22.12.2015, hartografia e telefonit të N.P me numër ......, listingu i hyrje-daljeve të numrit të telefonit të D. P ..........., të dhënat nga Facebook-u i D.P, deklarata e B.B e dhënë në Polici me datë 10.11.2017, bashkangjitur komunikimet e këtij dëshmitari me D.P në Facebook, raporti i Drejtorisë së Teknikës Kriminalistike me numër 154-FVTI-2015, e datës 15.01.2016 punuar nga toger I.H bashkangjitur fotografi të aparaturës së kamerave të sigurisë së shtëpisë së N.J si dhe 10 fotografi të nxjerra nga këto incizime, ekspertiza balistike me numër AKF/2016-0024/2016-28, i datës 13.01.2016, raporti i autopsisë MA15-350, i datës 18.12.2015 përpiluar nga eksperti mjeko-ligjor Dr. Naim Uka, bashkangjitur këtij raporti Fotoalbumi i autopsisë me përmbajtje prej 91 fotove bardhë e zi dhe skica e vendit ku është gjetur viktima gjithashtu bashkangjitur Fotoalbumi i autopsisë me 108 foto me ngjyra të mara nga eksperti i mjekësisë ligjore nga Kryetari i Trupit Gjykues, raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes datë 30.12.2015 së bashku me listën e dëshmive dhe fotoalbumin me 52 fotografi bardhë e zi si dhe 49 fotografi me ngjyra të marra nga Policia nga Kryetari i Trupit Gjykues, raporti i ekzaminimit të veturës i datës 24.12.2015, bashkangjitur 50 fotografi bardh e zi si dhe 61 fotografi me ngjyra që gjenden në CD, deklarata e B.M e dhënë në polici me datë 30.05.2017, procesverbali mbi bastisjen e banesës dhe personave datës 23.05.2017, në shtëpinë e N.P vërtetimi mbi konfiskimin e armës AK-47, i datës 23.05.2017, raporti i bastisjes i përpiluar nga Blerim Tigani me datë 26.05.2017 si dhe 9 fotografi të bëra me rastin e bastisjes, raporti i Laboratorit të Byrosë Federale të Hetimeve (FBI) – Divizioni Laboratorik, i datës 27.03.2017, raporti i policisë i datës 14.12.2018, i përpiluar nga hetuesi V.K bashkangjitur me 3 fotografi të hartave nga Google Map dhe raporti plotësues i të njëjtës datë së bashku me fotoalbumin prej 12 fotografive të bëra në bazë të Urdhëresës së Trupit Gjykues, raporti plotësues i datës 21.12.2018, përpiluar nga rreshteri Mentor Bojku si dhe foto albumi prej 10 fotografive dhe 2 hartave të Google Map, të bërë në bazë të urdhëresës së Trupit Gjykues të datës 21.12.2018, raporti i Institutit Hidrometeorologjik të Kosovës i datës 22.01.2019, së bashku me informacionin shtesë nga policia të dërguar me e-mail Kryetarit të Trupit Gjykues lidhur me lartësinë mbidetare të vendit ku është gjetur viktima dhe largësia e këtij vendi nga stacioni meteorologjik i Pejës, të cilat i janë dërguar ekspertit Dr. Naim Ukaj para se të jap dëshminë në shqyrtimin gjyqësor, raporti i hetuesit V.K i datës 15.02.2019 lidhur me masat e fshehta që janë bërë me numrin e të akuzuarit N.P i bërë në bazë të urdhëresës së Kryetarit të Trupit Gjykues, raporti i Zyrës Ligjore të Vala – Telekomi i Kosovës i datës 28.02.2019, lidhur me antenën e fshatit Zllapek si dhe mbulueshmëria e kësaj antene e dorëzuar nga kjo zyre në e-mailin e policit V.K me datë 11.03.2019.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor janë shikuar përmes projektorit video incizimet nga kamerat e sigurisë së shtëpisë së N.J, video incizimet nga kamerat e sigurisë së shtëpisë së G A, video incizimet nga kamerat e sigurisë së Postës dhe Telekomit të Kosovës në fshatin Strellc dhe video incizimi nga ahengu te familja M.

I akuzuari mbrojtjen e tij e dha në heshtje. Megjithatë, janë lexuar deklaratat e të akuzuarit të dhëna në procedurën paraprake, në polici me datë 22.12.2015 e dhënë në cilësi të dëshmitarit, me datë 23.12.2015 e dhënë në cilësi të dyshimtit, si dhe në Prokurori me datë 02.06.2017. Gjykata gjithashtu ka lexuar aktgjykimet mbi dënueshmërinë e mëparshme të akuzuarit. Sipas aktgjykimit të Gjykatës së Qarkut në Pejë P.nr.23/92 të datës 26.10.1993 i akuzuari ishte dënuar me dënim burgu prej 20 viteve për vepër penale të vrasjes nga neni 47 alinea 2 pika 4 e Ligjit Penal të Serbisë (ligj në fuqi në atë kohë). Aktgjykimi i shkallës së parë është vërtetuar me aktgjykimin e Gjykatës Supreme të Serbisë me numër KZH.I.1535/93, i datës 18.03.1994, si dhe në shkallë të tretë me aktgjykimin KZH.III.7/94, i datës 20.04.1995.

**Fjala Përfundimtare**

Në fjalën përfundimtare të dorëzuar me shkrim, Prokurorja e shtetit fillimisht bëri precizimin e dispozitivave të aktakuzës[[1]](#footnote-1) dhe pasi që bëri elaborimin e provave një nga një, ka deklaruar se nga provat e administruara është vërtetuar se i akuzuari N.P ka kryer veprën penale të vrasjes së rëndë dhe mbajtjes në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve, andaj i propozon gjykatës që të njëjtin ta shpall fajtor dhe ta dënoj me maksimumin e dënimit duke pas parasysh rrethanat rënduese si dhe pasojat që janë shkaktuar familjes së dëmtuar.

Në fjalën përfundimtare, të dëmtuarit H.Ldhe Sh.P njëzëri deklaruan se mbeten në tërësi pranë fjalës përfundimtare të prokurores dhe nuk kanë se çka tjetër të shtojnë.

Në fjalën e saj përfundimtare, përfaqësuesja e Zyrës për Mbrojtjen e Viktimave deklaroj se e mbështet në tërësi fjalën përfundimtare të prokurores.

Në fjalën përfundimtare mbrojtësi i të akuzuarit avokati Gëzim Kollçaku mbeti në tërësi pran fjalës përfundimtare të dorëzuar me shkrim në shqyrtimin e kaluar gjyqësor të cilën e elaboroj dhe të cilën e plotësoj sa i përket rigjykimit. Mbrojtësi theksoj se gjatë rishqyrtimit dëgjuam shumë dëshmitarë të cilët i kanë thënë të njëjtat çështje, edhe pse asnjëri nga këta dëshmitarë nuk ka qenë dëshmitarë që janë lidhur direkt me veprimet e kryerjes së veprës penale të vrasjes, ashtu siç ka thënë edhe vetë prokurorja në ankesën e vet të dërguar në Apel se për këtë çështje penale prokuroria nuk ka pas asnjë provë direkte, por është bazuar çdo herë në prova të tërthorta. Sa i përket dëshmitarit anonim i cili tash nuk është anonim e përmendi edhe prokurorja të miturin Q.J i cili sipas raportit të policit ka biseduar me të miturin edhe pse në kohën kur polici ka biseduar me të miturin prindërit e të miturit kanë qenë 20 metra larg të miturit, pra edhe pse polici Alberim e ka ditë shumë mirë se nuk mund të bisedoj me një të mitur pa prezencën e prindërve ai këtë e ka bërë mirëpo, i mituri në shqyrtimin gjyqësor të gjitha këto pretendime i mohoj duke thënë se nuk është e vërtetë se ne kemi biseduar lidhur me këtë çështje. Andaj, i propozon gjykatës që të akuzuarin ta lirojë nga aktakuza meqenëse me asnjë provë nuk është vërtetuar se i akuzuari është fajtor për veprën penale të vrasjes së rëndë, ndërsa për pikën 2 dhe 3 që ka të bëjë me një pushkë gjuetie dhe një automatik i mbrojturi tij e ka pranuar fajësinë dhe kërkoj që ky trup gjykues ta merr këtë pranim si rrethanë lehtësuese dhe për këto dy vepra penale të armëmbajtjes ta dënoj me gjobë.

Në fjalën e tij përfundimtare, i akuzuari fillimisht u deklarua fajtor për dy veprat penale të armëmbajtjes pa leje, ndërsa lidhur me veprën penale të vrasjes së rëndë deklaroj se i betohet trupit gjykues, familjes së dëmtuar dhe familjes së tij se absolutisht nuk është fajtor për vrasjen e D, e cila është rritur me vajzat e tij dhe e ka konsideruar si vajzën e vet. I vije turp nga familjarët e saj se si shprehen në media dhe seanca. Betohet para drejtësisë se nuk ka të bëjë me vrajsen e saj dhe nuk e din se kush e ka vra. Mbetet në tërësi pran fjalës përfundimtare të mbrojtësit të tij.

**Provat e Administruara (provat relevante të çështjes)**

I dëmtuari **H P** (babai i viktimës D) gjatë shqyrtimit gjyqësore deklaroj se ditën kur është zhdukur D ka qenë duke punuar në bjeshkë me të birin e tij. D kishte filluar punën në “L”[[2]](#footnote-2) me orar nga 2 pasdite deri 10 në mbrëmje. Zakonisht ka udhëtuar me autobus nga Strellci i Epërm kur ishte në ndërrimin e parë, ndërsa në ndërrimin e dytë ka udhëtuar me autobus, por është kthyer me B. K deri në Strellc të Epërm, ku ka dal i dëmtuari H me ndonjërin djalë që ta pret. Thekson se nuk e din, por thotë se ndoshta ka pas rast që D ka udhëtuar e vetëm me të akuzuarin N. Për zhdukjen e D e ka kuptuar pasi që është kthyer nga bjeshka. Ka tentuar ta thirr, por nuk është lajmëruar, ka shkuar në “Liridon”, pastaj ka shkuar në polici. Ka tentuar ta thirr D me telefon, por nuk është lajmëruar, ka provuar edhe pas mesnate rreth orës 02:30, ka bërë zilja 2-3 herë, po i është ndal telefoni. Me të akuzuarin kishte raporte të mira. Para 30-40 viteve, axha i të dëmtuari kishte plagosur vëllain e të akuzuarit, por për këtë familjes së të akuzuarit iu kishin jep 18 ari tokë dhe ishin pajtuar.

E dëmtuara **L P** (nëna e viktimës D) gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se D ka punuar në “L” me dy ndërrime, prej 6:30 deri në 14:00, dhe nga 14:00 deri në 23 ose 23:30. Ditën kur është zhdukur, e dëmtuara i ka përgatit ushqimin viktimës që ta merr me vete në punë. Deri në mbrëmje nuk ka dit asgjë deri sa e ka thirr E me pyet pse nuk ka shkuar D në punë. Sipas të dëmtuarës viktima nuk ka qenë në lidhje me askënd. E kanë lyp për martes me një rast, por D, bashkëshortja e të akuzuarit, i kishte thënë se i akuzuari nuk e ka lejuar, dhe aty i akuzuari iu kishte thënë se nuk të japim për vejan, ta gjen ty axha një për qejfi. Kur është zhdukur D, kanë tentuar ta thirrin në telefon atë ditë që është zhdukur e që ishte ditë e hënë, të nesërmen nuk e kanë thirr, por në mëngjesin e të mërkurës rreth orës 02:00, e kanë thirr, ka bërë zilja dhe është ndal.

I dëmtuari **Sh. P** (vëllai i viktimës D) gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ditën kur është zhdukur D vazhdimisht kanë tentuar ta thirrin në telefon, por ka bë zilja 2-3 herë dhe është ndal. Pastaj nuk ka pas qasje. Një vajzë e tezës i ka njoftuar se ka qenë online në internet, kanë provuar ta thirrin në telefon, ka bërë zilja dhe prapë iu kanë ndal dhe më nuk ka pas qasje në rrjet.

Gjykata sipas detyrës zyrtare ka ftuar dëshmitarin **A M**, shef i sektorit të hetimeve në Stacionin Policor në Deçan, që të sqarohet lidhur me raportin e tij të datës 21.12.2015, ku theksohet se një dëshmitar që dëshiron të mbetet anonim i ka treguar se e ka pa të akuzuarin me veturë që e kishte marr dikë me veturë. Gjykata e ka urdhëruar dëshmitarin M që të tregoj se kush është dëshmitari anonim dhe çka i kishte thënë, dhe për këtë është mbajtur seancë e mbyllur për publikun.

Dëshmitari A M deklaroj se dëshmitari anonim që kishte qenë i mitur në atë kohë ishte Q.J dhe i kishte thënë se e kishte pa të akuzuarin N. P që ishte ndal me veturë, e kishte marr një person të gjinisë femërore me flok të bardha, për të cilën ka menduar se është një mësuese, vajza e Ha.P, por që më vonë është vërtetuar se ajo nuk kishte qenë mësuesja. Dëshmitari M deklaron se në raport është bërë gabim teknik duke e shënuar emrin e H.P, në vend të N.J, duke iu referuar shtëpisë së këtij të fundit.

Gjykata ka dëgjuar edhe dëshmitarin **Q. J** në seancë të mbyllur. Dëshmitari J deklaronte se nuk dinte asgjë lidhur me rastin. Nuk i kujtohet as kur ka vdekur Sh.Z as kur është zhdukur D P. Thekson se nuk është e vërtetë që ka biseduar me ndonjë policë lidhur me atë se e ka pa të akuzuarin me veturë me një person brenda. Pasi që i lëshohet video incizimi nga shtëpia e N J kur kalon vetura e të akuzuarit, shihet që kalon edhe një djalë i ri dhe në tentim që të futet brenda kthehet me fytyrë në drejtim të veturës, dëshmitari Q.J pranon se djali që shihet në video incizim është veti ai. Por, nuk pranon se ka biseduar me policin, këtu dëshmitarin A.M.

Gjykata ka bërë ballafaqimin e dëshmitaritQ.J me dëshmitarin A.M gjatë seancës. Gjatë ballafaqimit dëshmitari A i shpjegon dëshmitarit Q se me të ka biseduar kur ka shkuar mi marr kamerat, aty i kishte edhe familjarët, por jo në afërsi, me të ka biseduar i vetëm, polici ka qenë në rroba civile. Dëshmitari M thekson se ka tentuar që të ftoj zyrtarisht dëshmitarin Q, por prindi i tij ka kërkuar që të mos merret deklaratë prej tij për shkak të mos keqësohet situata sepse P i kanë fqinjë. Dëshmitari Q deklaron se nuk e ka as idenë se për çka po flitet në seancë, nuk e njeh dëshmitarin A.

Dëshmitari **V.K** (hetuesi i rastit – bartësi i lëndës) gjatë shqyrtimit gjyqësor u deklarua vetëm lidhur me raportin e tij te datës 18.05.2015 ku konstatohet se arma që shihet në video incizimin te familja M përputhet me armë të kalibrit 7.62mm, e që është kalibër i njëjtë si predha e gjetur në vendin e ngjarjes ku është gjetur viktima D.P. Lidhur me këtë dëshmitari deklaroj se këtë raport e kanë përpiluar pasi që e kanë pranuar ekzaminimin e predhës nga balistika, pra pasi që e kanë kuptuar se predha e gjetur në vendin e ngjarjes është e kalibrit 7.62mm, dhe në atë raport vetëm kanë jep mendim se arma në video incizim është e kalibrit 7.62mm.

Dëshmitari **A. P** gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ditën kritike kishte qenë në drum (udhëkryq të fshatit) së bashku me J.N dhe K, prej orës 12:00 e deri para se me shku në varrimin e Sh.Z i cili varrosej atë ditë në ora 14:00. Deri sa kanë qëndruar aty ka dëgjuar se i akuzuari N ka biseduar me dikë në telefon, por nuk e din se me kënd, sa i kujtohet si ju ka thënë i akuzuari, ka biseduar me një doktor se ka qenë i sëmure. Rreth orës 13:40 ka kaluar viktima D. P nëpër drum, i ka përshëndetur dhe ka vazhduar në rrugën në drejtim të lagjes së Jusajve. D e kishte bërë një pjesë të rrugës me Q, por Q ishte kthyer me disa punëtor të KEK-ut. Pasi që ka kaluar D, pas diku 2-3 minutave është ngjit edhe N me xhip në drejtim të Jusajve. Dëshmitari dhe J kishin mbetur edhe ca kohe duke e pritur K i cili kishte shkuar me marr diçka në shtëpi. Sipas dëshmitarit, i akuzuari e kishte parkuar veturën e tij Xhip në anën e djathtë të rrugës, me fytyrë të kthyer kah lagja e Hoxhajve, dhe për këtë në prezencë të tij gjatë shqyrtimit gjyqësor është bërë një skicë me të cilën e konfirmon vendin dhe drejtimin e parkimit të veturës nga i akuzuari. Thekson se për të shkuar tek varrezat ku është varrosur Sh Z, më shkurt është të shkohet kah lagja e Z.

Dëshmitari **K. P** (djali i vëllait të të akuzuarit) gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ditën e varrimit të Sh.Z rreth orës 12:00 kishte qenë në drum A.J dhe N. I akuzuari e kishte veturën xhip të parkuar afër tyre, sa i kujtohet me fytyrë të kthyer kah P. Përderisa kishin qëndruar aty i akuzuari kishte biseduar me dikë në telefon. Deri sa kanë qëndruar në drum, ka kaluar D, sa i kujtohet ka qenë duke biseduar në telefon dhe i ka përshëndetur. Pasi që ka kaluar D, i akuzuari ka qëndruar aty me ta. Pastaj kanë shkuar në varrim me K.A.N .J dhe S. R. Vet është ndalur tek dyqani i A.K, e pastaj ka vazhduar për në varrim, dhe e ka pa të akuzuarin te udhëkryqi i Zeqajve. Në varrim nuk e ka pa. Pas varrimit ka shkuar në shtëpi, ndërsa më vonë ka shkuar në shtëpi te i akuzuari ku e ka pa të akuzuarin duke punuar.

Dëshmitari **K. P** gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se atë ditë (bëhet fjalë për ditën e varrimit të Sh.Z) ka dal në drum kah ora 12:10. Në fillim nuk ka qenë askush, por pastaj ka ardhur K, dhe më pas ka ardhur edhe i akuzuari N me xhip. N e kishte thirr dikush në telefon, dhe kur e ka ndal, K e kishte pyet se me kënd bisedove, kurse N i kishte thënë se vjehrra i kishte ardhur nga Amerika. Dëshmitari K nuk kishte njohuri se i akuzuari kishte vjehërr, por kur kishte shkuar në shtëpi e kishte përmendur se i kishte ardhur N vjehrra prej Amerikës, por familjarët i kishin thënë se N vjehrra i kishte vdekur. Më vonë gjatë deklaratës tregon se këtë bisedë e kishte bërë në familje të D.

Dëshmitari **J P** gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ditën e varrimit të Sh.Z kishte dal në drum pas orës 12:00. Në drum kishin qenë A.K.N. N kishte qenë me xhip i cili ishte i parkuar në drum me fytyrë të kthyer nga lagja e Hoxhajve. D kishte kaluar kah drumi, nuk i kujtohet koha, por thekson se ka qenë jo shumë kohë para varrimit të SH.Z që ishte në ora 14:00. Kur ka kaluar D, kishte qenë duke fol në telefon dhe i kishte përshëndetur, dhe ka vazhduar në drejtim të rrugës së Jusajve. Pas saj e din se nuk kishte shkuar asnjë veturë, por i akuzuari N pas 5-6 minutave është nisur në drejtim në rrugës së Jusajve. Në prokurori kishte thënë se kur është ngrit Na, ka thënë se po shkon në varrim dhe ka shkuar i vetëm. Dëshmitari J kishte shkuar në varrim me A dhe K, dhe atje nuk e kishte pa të akuzuarin N.

Dëshmitarja **D P** (bashkëshortja e të akuzuarit) gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se me familjen e H kanë pas hyrje-dalje. Njëra vajzë e saj ka qenë në klasë me D. Ditën kur është varrosur Sh.Z, i akuzuari N ishte në shtëpi dhe kishte dal me vajzën A për ta rregulluar dokumentacionin se ishte fejuar, nuk e din sa ka qenë ora. Pastaj janë kthyer dhe N ka shkuar në varrim, ka dal me xhip, por se din sa ka qenë ora. N i ka thënë se po bëhet bashkë me vëllezër dhe po shkojnë në varrim, por dëshmitarja D nuk i kishte pa vëllezërit e N. Thekson se N është kthyer pas varrimit, por si ka interesuar që ta shikoj orën sa ka qenë kur është kthyer. Pas pak ka ardhur Z.Z dhe për shkak se veturat i kishin të paregjistruara, kanë shkuar në Pejë me veturën e Z që ti marrin disa të holla që iu kishte dërguar vajza. Kur kishin arritur afër stacionit të trenit në Pejë, përderisa ishin duke vozitur në veturë, i akuzuari kishte thënë “qe kjo kusherina jonë”. Sipas dëshmitares i akuzuari, për zhdukjen e D kishte kuptuar në të pame për vdekjen e Sh.Z, pra një ditë pas varrimit. Dëshmitarja D thekson se pasi që e kanë kuptuar se D është zhdukur dhe kanë shkuar tek e dëmtuara L, nuk ia kishte përmendur se i akuzuari e kishte pa te stacioni i trenit në Pejë.

Dëshmitari **Z.Z** gjatë shqyrtimit gjyqësore deklaroj se të akuzuarin e ka shok të mirë dhe i njëjti i kishte punuar shumë gjëra rreth shtëpisë dhe stanit në bjeshkë. I ka ndihmuar të akuzuarit me para, me miell, etj. Ditën e varrimit të Sh.Z, në mëngjes nuk e ka pa të akuzuarin. Varrimi i Sh.Z ishte në ora 14:00. Në varreza kishte shkuar me veturë, por ishte pasagjer në veturë. Nga vetura e kishte pa të akuzuarin ulur në karrige, por për këtë nuk është plotësisht i sigurte, nuk e din kush ka qenë ulur afër të akuzuarit se nuk kishte qenë i koncentruar. Pas varrimit në këmbë kishte shkuar tek shtëpia, e ka marr veturën dhe ka shkuar në shtëpi të të akuzuarit dhe duke qenë aty i akuzuari ia kishte përmendur se duhet me shku në Pejë mi marr 100 euro. Te i akuzuari kishte shkuar rreth orës 15:00 apo 15:30, dhe pastaj ishin nisur për në Pejë. Lidhur me atë se kur ishin te stacioni i trenit, respektivisht përmbi Hotel Jusaj[[3]](#footnote-3) i akuzuari kishte thënë “këqyre kjo kusherina” që e kishte deklaruar në polici me datë 20.01.2016 e po ashtu edhe në prokurori me datë 25.05.2016, gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaron se nuk është e vërtetë se ka thënë ashtu, edhe pse i ka nënshkruar deklaratat. Tutje, dëshmitari ka deklaruar se në mbrëmje e kishte marr bashkëshorten dhe ka shkuar përsëri te i akuzuari dhe ka qëndruar aty deri diku 9-9:30 të mbrëmjes. Të nesërmen kishte qenë në të pame për Sh.Z deri diku kah ora 14:00 dhe pastaj e kishte marr të akuzuarin dhe vajzën e tij A, dhe me xhipin e të akuzuarit kanë shkuar në bjeshkë në stanin e tij ku i kishte disa llamperi e të cilat ia kishte falur të akuzuarit, i kanë ngarkuar ato llamperi dhe janë kthyer në shtëpi.

Dëshmitari Z.Z është dëgjuar përsëri lidhur me disa telefonata në mes tij dhe të akuzuarit ditën kritike në ora 12:11 dhe në ora 15:19 që sipas raportit të policisë të datës 15.02.2019 për numrin e të akuzuarit 044-247-203, ka pas komunikim në mes të akuzuarit dhe dëshmitarit Z, ky i fundit nuk pranon se kanë pas komunikim me telefon. Pranon se numri 045-302-663 është i tij, që sipas raportit ka komunikuar numri i të akuzuarit me të, si dhe deklaron se përveç tij, telefonin e tij nuk e përdor askush, por deklaron se nuk ka biseduar me të akuzuarin në telefon.

Dëshmitari **Q.P** gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se atë ditë (fjala për ditën e varrimit të Shefqet Zeqaj), nga shtëpia kishte dal në ora 13:40 dhe e kishte takuar D. Është ngjitur me të deri te Drumi, por pa arrit te drumi diku 10-15 metra, është nda nga ajo se ka ardhur një veturë e KEK-ut dhe është kthyer me ta, ndërsa D ka vazhduar rrugën në drejtim të Jusajve. Te drumi nuk e ka pa askënd se nuk ka shikuar në atë drejtim. Pastaj përsëri është kthyer dhe ka shkuar në varrim me veturë me një kushëri të tij. Të akuzuarin nuk e kishte pa as në drum as në varrim.

Dëshmitarja **A U** (vajza e të akuzuarit) gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se ka dhënë deklaratë në polici dhe prokurori, por nuk i kujtohet se çka ka deklaruar. Me datë 11.11.2015 ka lidhur kurorë, ndërsa para kësaj date ka dal me babën kur ka pas nevojë me rregullu diçka te rregulloj dokumente, por nuk i kujtohet se cilën ditë ka shkuar që të rregulloj dokumentacionin. Varrimi i Sh.Z sa i kujtohet ka qenë me datën 9, por nuk i kujtohet nëse atë ditë ka qenë për dokumente. I kujtohet që atë ditë ka qenë në shtëpi duke palu dru dhe sa i kujtohet ka shkuar me babën me caktuar një termin për flokë në lagjen e Avdimetajve, por dyqani ka qenë i mbyllur. Atëherë është kthyer dhe baba ka shkuar në varrim. Të nesërmen ka shkuar në bjeshkë me babën dhe Z.Z me marr llamperi. Nuk i kujtohet se kur ka dëgjuar për zhdukjen e D.

Në ballafaqim me deklaratën e dhënë në prokurori ku thekson se me datën 9 ka shkuar në zyre të vendit, deklaron se nuk e din çka ka thënë se ka qenë shume e stresuar që po ja akuzojnë babën. Deklaron se edhe në polici kur ka dhënë deklaratë ka qenë shumë e stresuar dhe nuk din se çka ka thënë dhe çka ka bërë. Por, nuk i ka treguar askujt se është e stresuar. E pranon se i ka nënshkruar që të dy deklaratat, në deklaratën e dhënë në prokurori thekson se deklarata është diktuar me zë, ndërsa në deklaratën e dhënë në polici thuhet se deklaratën e jep pa presion dhe e nënshkruan pa vërejtje, por nuk e ka njoftuar policinë se është e stresuar. Dëshmitarja e shpjegon se si është ftuar dhe me kënd ka shkuar që të jep deklaratë, edhe në polici edhe në prokurori, por asnjëherë nuk i ka njoftuar zyrtarët se është e stresuar dhe nuk mund të jep deklaratë.

Dëshmitari - ekspert i mjekësisë ligjore **Dr. Naim Uka** gjatë shqyrtimit gjyqësor shpjegoj raportin e përpiluar MA15-350 të datës 18.12.2015, ku sipas saj shkaku i vdekjes është veprimi dinamik i predhave të hedhura nga arma e zjarrit, ndërsa trupi ka edhe dëmtime të shkaktuar nga shpezët dhe shtazët. Lidhur me kohen e vdekjes, pasi që eksperti i shpjegoj fazat e kalbëzimit dhe gjetjet nga autopsia, konstaton se viktima ka qenë minimum 30 ditë më parë e vrarë, por duke pas parasysh njohurin për kohen e zhdukjes që është 39 ditë, kjo kohë përputhet me të dhënat nga teoria e mjekësisë ligjore. Për përcaktimin e kohës së vdekjes, ekspertit i është dhënë në dispozicion edhe temperatura që ka mbizotëruar në tërë periudhën e zhdukjes së viktimës, dhe lartësia mbidetare e vendit ku është gjetur viktima, si dhe largësia e këtij vendi me stacionin meteorologjik në Pejë që e ka mat temperaturën. Eksperti deklaron se trajektoret e predhave kanë qenë nga lart – poshtë. Sipas ekspertit, pozita e viktimës në momentin e goditjes ka qenë në gjunjë duke pas parasysh rrobat dhe pjesa tjetër e trupit ka qenë e ekspozuar faktorëve të ambientit. Gjithnjë sipas ekspertit, të gjitha provat e evidentuara në vendin e ngjarjes duke përfshi edhe pozitën e viktimës, japin të kuptohet se ka qenë në pozitë të detyruar nga dikush, por kanë munguar provat mjekoligjore që të dëshmohet se a është ushtruar dhunë seksuale.

Dëshmitari **I G** në deklaratën e dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se kishte marrë pjesë në ahengun e familjes M për hir të hapjes së themeleve të shtëpisë së re, dhe në këtë aheng ka qenë edhe i akuzuari N.P i cili kishte shtënë me armë. Të akuzuarin e kishte përball në tavolinë. Armën e ka nxjerr nga brezi dhe ka shtënë me të.

Dëshmitari **A** **K** në deklaratën e dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaroj se në ahengun e M ka qenë shumë i dehur dhe asgjë nuk i kujtohet. Megjithatë, pasi që i tregohen fotografit e nxjerra nga video incizimi i ahengut te M, dëshmitari e konfirmon se këto fotografi janë pikërisht nga ahengu i M, dëshmitari e identifikon vetën duke qëndruar në këmbë, e identifikon të akuzuarin, muzikantët, si dhe konfirmon se në vendin ku ka qenë i akuzuari N, nga aty është shtënë me armë. Dëshmitari A në deklaratën e dhënë në prokurori me datë 07.06.2017 ishte shumë i qartë duke thënë se në këtë aheng të akuzuarin N e ka pa mirë duke gjuajtur me armë.

Dëshmitari **N P** (vëllai i të akuzuarit), deklaratat e të cilit me pëlqimin e palëve janë lexuar gjatë shqyrtimit gjyqësor, kishte deklaruar se ditën e varrimit të Sh.Z kishte shkuar në varrim me vëllain e tij K, ndërsa të akuzuarin kur kishte dal nga shtëpia e kishte pa te drumi. Në varrim nuk e ka pa.

Dëshmitari **S R**, deklaratat e të cilit me pëlqimin e palëve janë lexuar gjatë shqyrtimit gjyqësor, deklaron se ditën e varrimit të Sh Z kishte dal rreth orës 13:30 që të shkoj në varrim, në drum e ka pa N.A.K dhe J të ulur. N e kishte xhipin të parkuar në skaj të rrugës afër tokës së tij. Në varrim nuk e ka pa N. Në shqyrtimin e mëparshëm gjyqësor kishte thënë se në varrim i kishte pa vëllezërit e N.N dhe K.

Edhe dëshmitarët **T P** (vëlla i të akuzuarit) dhe **B J** në deklaratat e lexuara të tyre, deklarojnë se nuk e kanë pa të akuzuarin në varrim. Dëshmitari B thekson se i kujtohet që e ka pa Z.Z dhe I K, por N nuk e ka pa.

Dëshmitari **B K** deklaratat e të cilit me pëlqimin e palëve janë lexuar gjatë shqyrtimit gjyqësor, ka deklaruar se me D ka punuar në Marketin “L”. Ditën kritike D ndërrimin e ka pas prej orës 14:30. Shpesh ka udhëtuar nga puna me D, me kërkesë të babait të saj, meqenëse kishte edhe dy vajza tjera me të cilat ka udhëtuar në punë.

Dëshmitari **S J** kishte deklaruar se kishte shkuar në varrimin e Sh Z, por të akuzuarin nuk e kishte pa, as te drumi, as në këmbë, as me veturë, e as në varrim. Edhe dëshmitari **S J** kishte deklaruar se në varrimin e Sh. Z nuk e kishte pa të akuzuarin.

Dëshmitarët **M S** dhe **M S** dëshmojnë për gjetjen e trupit të viktimës D. P dhe lajmërimin e policisë. Ndërsa deklaratat e dëshmitarëve **A M** dhe **A Z** ishin të parëndësishëm dhe nuk do t’iu referohemi deklaratave të tyre në këtë aktgjykim.

\* \* \*

Nga tri këndet e video incizimeve të kamerave të sigurisë së shtëpisë së N J, shihet se në ora 13:44 të ditës kritike ka kaluar vetura e të akuzuarit e tipit xhip cheroke. Në videon e emërtuar nga Gjykata “Shtëpia N J 5”, nga kamera e pozicionuar në anën e majtë të shtëpisë mbi ballkon, në minutën 13:44:13 shihet vetura e të akuzuarit e ndalur duke u mbyllur dera veturës dhe menjëherë niset. Në videon e emërtuar “Shtëpia N J 1” në minutën 13:44:27 shihet duke kaluar vetura e të akuzuarit si dhe shihet dëshmitari Q J duke e kthyer kokën në drejtim të veturës dhe menjëherë pasi që kalon vetura dëshmitari futet brenda. Në video incizimin “Shtëpia N J 4” në minutën 13:44:27 shihet vetura e të akuzuarit duke kaluar dhe dëshmitari nga perspektiva tjetër, dhe në këtë incizim dëshmitari shihet më qartë që e kthen kokën në drejtim të veturës duke kaluar, bënë zile dhe futet brenda në shtëpi.

Nga video incizimi i kamerave të sigurisë të shtëpisë së G A shihet se në ora 14:44:52 kalon vetura, ku sipas raportit të policit I.H, të datës 06.01.2016, kjo veture i ka karakteristikat e njëjta si ajo që shihet te incizimet e kamerave të shtëpisë së N J dhe veturës së konfiskuar të të akuzuarit, si dhe koha në këtë kamerë është një orë përpara, pra ora verore nuk është ndërruar në orën dimërore në pajisjet e kamerave të shtëpisë së G. A.

Nga dalja në shikim të vendit – fshatit Strellc i Ulët, trupi gjykues ka konstatuar se ku gjenden lagjet e familjeve të atij fshati, ku është drumi (udhëkryqi i fshatit) kah ka kaluar viktima, ku ka qenë vetura e të akuzuarit e parkuar, varrezat e fshatit, ku është shtëpia e N J, e G. A, dhe për këtë është përpiluar një skicë, si dhe është matur koha për sa arrihet nga “drumi” deri në vendin ku shihet vetura e të akuzuarit e ndalur dhe dera duke u mbyllur, e që ishte 5 minuta e 12 sekonda ne ecje normale.

Nga raporti i policisë i datës 15.02.2019 të cilët kanë nxjerr të dhënat e thirrjeve dhe hartografinë e telefonit të të akuzuarit nga operatori VALA me numër .........., shihet se i akuzuari ditën kritike me datë 09.11.2015 ka pas disa telefonata, por ato të rëndësishme për rastin ishin e orës 12:11 dhe 15:19 ku kishte komunikuar me dëshmitarin Z.Z në numër ........... Në mes këtyre orëve nuk kishte komunikim – aktivitet të telefonit. Nga të dhënat nga PTK rezulton se në ora 12:11 numri i të akuzuarit ka aktivizuar antenën “strellci\_1” dhe “strellci\_G\_1”, ndërsa në ora 15:19 ka aktivizuar antenën “zllapeku”, “zllapeku\_G\_2” dhe “zllapeku \_2”. Raportit i është bashkëngjitur edhe hartografia për këto dy antena si dhe antenat tjera të aktivizuara gjatë ditës nga numri i të akuzuarit.

Antena “strellci\_1” kishte mbulueshmëri mbi fshatin Strellc, që sipas raportit të policisë kjo antenë përfshin Strellcin e Epërm dhe të Ulët, ndërsa “zllapeku\_2”, përveç që kishte mbulueshmëri për fshatin Zllapek, e mbulonte edhe pjesën e Bjeshkës së Strellcit, pikërisht vendit ku është gjetur viktima D. P.

Që të sqarohet më tej kjo, gjykata ka kërkuar nga zyra ligjore e PTK – Vala, që të na dorëzoj mbulueshmërinë për fshatin Zllapek dhe të na sqaroj se tri emërtimet “zllapeku”, “zllapeku\_G\_2” dhe “zllapeku \_2” a janë të një antene apo tri antena të ndryshme. Nga përgjigja e pranuar nga PTK – Vala të datës 28.02.2019 konstatohet se kemi të bëjmë me një antenë me tre sektor dhe mbulueshmërinë që e kanë dorëzuar është e njëjtë me atë të dorëzuar nga policia.

Nga raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes i datës 30.12.2015 dhe fotografive që janë bërë me rastin e ekzaminimit të vendit të ngjarjes, konstatohet se vendi ku është gjetur viktima quhet “Kroni i Lajthisë” në Bjeshkët e Strellcit, nga fotografit shihet se si është gjetur kufoma e viktimës D.P, pozita e saj, rrobat e saj dhe çka është gjetur në vend të ngjarjes.

Nga vërtetimi për bastisjen e shtëpisë në fshatin Strellc i Ulët, i datës 22.12.2015, në shtëpinë e N. P, konstatohet se nga i akuzuari janë konfiskuar arma e gjuetisë pa leje me numër serik ........., 12 fishek të kësaj pushke dhe 1 fishekë të kalibrit 7.62mm.

Nga bastisja e dytë e kryer në shtëpinë e të akuzuarit me datë 23.05.2015, është konfiskuar një pushkë automatike AK-47 e cila ishte pronë e të akuzuarit. Vërtetimi mbi konfiskimin e armës AK-47, i datës 23.05.2017 konstaton se arma është marr nga familjari i të akuzuarit, meqenëse i akuzuari ishte në paraburgim në atë kohë.

Nga raporti i ekzaminimit të imazheve nga incizimet nga kamerat e sigurisë së shtëpisë së N J i kryer nga Drejtoria e Laboratorit të Policës Kriminale në Ankara me datë 22.04.2016 rezulton se për shkak të rezolucionit të ulët të incizimit dhe pozicionit të papërshtatshëm të kamerës, ka qenë e pamundur që të sigurohen pamje të përshtatshme të pllakës së automjetit dhe personit që ka qenë brenda.

Nga ekspertiza mjekoligjore MA15-350 e datës 18.12.2015 rezulton se vdekja është e dhunshme, e cila ka ardh si rrjedhojë e fashitjes së qendrave vitale jetësore (trurit), si rezultat i dy plagëve tejshkuese të shkaktuara nga veprimi dinamik i predhave të hedhura nga arma e zjarrit.

Nga ekspertiza balistike rezulton se predha e gjetur në vendin e ngjarjes, është predhë e kalibrit 7.65x17mm, ndërsa fisheku i gjetur në shtëpinë e të akuzuarit me rastin e bastisjes së parë është i kalibrit 7.62x25mm.

Nga ekspertiza e ADN e kryer në Agjencinë e Kosovës për Forenzikë të datës 15.02.2016, ekspertizë kjo e kryer në mostrat e marra nga vendi i ngjarjes, trupi i viktimës – mostra nga cervixi e marr gjatë autopsisë, rrobat e viktimës, mikrogjurmë nga vetura e të akuzuarit, mostrat nga të dëmtuarit H dhe L P dhe i akuzuari N. P, përveç përputhshmërisë së mostrave nga trupi i Donjetës në krahasim me mostrat nga H dhe L.P, që kanë rezultuar pozitive, nuk ka përputhshmëri tjera.

Nga Raporti i Laboratorit të Byrosë Federale të Hetimeve (FBI) – Divizioni Laboratorik i datës 27.03.2017, lidhur me ekzaminimin e qimeve të gjetura në veturën e të akuzuarit, shallin e viktimës të gjetur në vendin e ngjarjes, mostra e flokëve të akuzuarit dhe mostra e flokëve të dëmtuarës L. P, nuk kishte ndonjë rezultat pozitivë gjatë krahasimit të mostrave.

\* \* \*

I akuzuari **N P** gjatë procedurës paraprake kishte dhënë tri deklarata. Dy deklarata i kishte dhënë në polic, njërën në cilësi të dëshmitarit me datë 22.12.2015, por pas syzimit me vajzën e tij Arjetën hetuesia e ia ka ndërruar cilësinë dhe e kishte konsideruar të dyshimtë, ku pas kësaj i akuzuari ka dhënë deklaratën e dytë me datë 23.12.2015, si dhe i akuzuari është deklaruar në prokurori me datë 02.06.2017.

Deklaratat e dhëna në polici si dëshmitar dhe i dyshuar janë identike. Si duket policia vetëm e ka kopjuar deklaratën e dhënë në cilësi të dëshmitarit dhe e ka vendosur në formën e deklaratës për të dyshuar.

Në këto deklarata i akuzuari N P kishte deklaruar se babain e D e ka kushëri të afërt, jetojnë në një lagje, D ka qenë shoqe me vajzat e tij dhe ka shkuar shpesh në shtëpinë e tij. Për zhdukjen e D ka dëgjuar nga dhëndri i tij E I, nga fshati Caralevë edhe tezaku i bashkëshortes, A Z, nga fshati Jabllanicë e Radacit, të cilët e kanë thirre në telefon me datë 10.11.2015 pasi e kanë parë lajmin për zhdukjen e D në internet. Pasi ka pranuar këto telefonata e ka thirre vëllain e D, Sh i cili e ka konfirmuar se D ka dalë me shku në punë, por atje nuk është paraqitë. Nuk i kujtohet saktë por atë natë ose një natë më vonë ka shkuar së bashku me bashkëshorten D, në familjen e H për tu interesuar se a kishte ndonjë lajm lidhur me vajzën e tyre dhe aty e ka kuptu se D ishte zhdukë të hënën, me datë 09.11.2015, rreth orës 13:30 kishte dalë nga shtëpia për të shkuar në punë dhe më nuk ka pas lajmë prej saj. Dita e 09.11.2015, ka deklaruar se i kujtohet sepse atë ditë ishte ceremonia e varrimit të bashkëfshatarit Sh.Z, i cili ishte varrosur në varrezat e fshatit Strellc i Ulët, në ora 14:00. Atë ditë N ka deklaruar se ka qarkulluar disa herë nëpër rrugët e fshatit me veturën e tij Xhip Shirok sepse i ka pas disa punë rreth përgatitjes së kurorëzimit të vajzës së tij A, por D është i sigurte se nuk e ka pa ate dite gjatë ditës deri në mbrëmje kur e ka parë në Pejë me një person të panjohur. Atë ditë ka dalë nga shtëpia në ora 10:00, me veturën Xhip Shirok, së bashku me vajzën e tij A, kanë shkuar në Zyrën e Gjendjes Civile për t’i dorëzuar dokumentet për kurorëzimin e saj pastaj, bashkë me vajzën është kthyer në shtëpi dhe para orës 14:00 ka shkuar përsëri me vajzën e tij, në zyrën e vendit ku i kanë dorëzuar dokumentet dhe janë kthyer në shtëpi, gjatë gjithë kohës A ka qenë e ulur në ulëset e pasme të veturës. Kur është kthyer në shtëpi, disa punëtor kanë qenë duke punuar te vëllai i tij dhe veturën e ka parku afër asfaltit. Aty është takuar me I.K T.P, B J, I. J, S. R, K.P, A. P dhe të tjerët e së bashku me ta ka shkuar në varrim të Sh Z. Pas varrimit ka deklaruar se është kthyer në shtëpi deri në mbrëmje kur së bashku me bashkëshorten e tij, D dhe Z Z kanë shkuar te miqtë e tij për t’i marrë 100 € që ia kish dërguar vajza dhe dhëndri nga Gjermania. Deri sa kanë qenë duke shkuar te shtëpia e miqve që është afër lagjes Fidanishte kur kanë kaluar te Stacioni i Trenit, Z ju është drejtuar me fjalët “Qe ku tek o ardhë kusherina jonë” dhe aty e kanë parë D duke ecur në trotuar në drejtim të rrethit të stacionit të trenit dorë për dore me një djalë biond, me kokë të rruar, me gjatësi mesatare. Vetura ka qenë duke shkuar në drejtim të kundërt të tyre por N ka deklaruar se të gjithë e kanë vërejtur se ajo ishte pikërisht D. Edhe pse me sytë e tij e ka parë D, H nuk i ka tregu se ka qenë i bindur se D ka ikë dhe do t’i lajmërohet vetë familjes. Me datë 17.12.2015, deri sa ka qenë duke shkuar në Prishtinë, miku i tij H H e ka thirre në telefon dhe i ka tregu se maltarët e kanë gjet një trup të pa jetë, pasi është kthyer nga Prishtina ka shkuar te H, por aty i kanë thënë se ende nuk po dihet për kënd bëhet fjalë dhe deri në momentin kur ka ardhur kufoma në shtëpi nuk kanë besuar se është fjala për D. Pasi ka ardhur kufoma të gjithë janë tronditur nga lajmi se dikush e ka vrarë D. Gjatë pyetjeve të policisë kishte thënë se kishte ndodhur që D ta merr me veturë afër shtëpisë dhe ta transporton deri në magjistrale ku e merrte autobusin dhe shkonte në punë, por edhe kur është kthyer ka ndodhur që e ka takuar në fshat dhe e ka transportuar deri afër shtëpisë.

Në deklaratën e dhënë në prokurori i akuzuari kishte deklaruar se ditën kritike kishte qenë varrimi i Sh Z. Në mëngjes kishte shkuar në të pame, pastaj është kthyer në shtëpi dhe rreth orës 10:00 ka shkuar së bashku me vajzën A në zyre të vendit me caktuar terminin për kurorëzim. Edhe 2-3 ditë më parë kishte qenë në zyre të vendit me dy vajzat e tij A dhe V ku i kishin nxjerr certifikatat se kanë të drejtë të kurorëzohen. Pasi që kanë caktuar terminin është kthyer me A në shtëpi, ka punuar në banjë të cilën ishte duke e ndërtuar, dhe ka ardhur koha që të shkon në varrimin e Sh Z. Ka dal me xhipin e tij dhe te udhëkryqi ka ndejt me disa të ri siç janë A P, S R, K P dhe disa tjerë që nuk iu din emrat. Veturën e ka parkuar ndër rrugë. Në udhëkryq kishte dal kah 11:00 apo 12:00 dhe e din se ka qëndruar kohë të gjatë aty. Kur ka ardhur koha është nisur me vëllezërit dhe bashkëfshatarët në drejtim të varrezave dhe kur ka arritur te shitorja e A.K është kthyer se nuk ishte në gjendje të vazhdoj që të ec në këmbë. Është kthyer, e ka marr xhipin, ka vazhduar në drejtim të bunarit të fushës dhe është kthyer te kthesa që shpie te rruga te xhamia e fshatit. Kur ka arritur, e ka parkuar xhipin afër gurit të xhenazes dhe ka vazhduar në këmbë që të ulet në një dërrasë ku afër kishte edhe persona tjerë dhe një person që quhet B apo B Q, ka pas edhe persona tjerë që nuk iu din emrat. Nuk ka shkuar te varrezat, por vetëm kur është fal xhenazja. Pastaj e ka marr xhipin dhe është kthyer në shtëpi i vetëm. Në shtëpi është kthyer rreth 14:15 apo 14:30, ka ngrënë drekë, ka pi kafe me bashkëshorten, i ka ardhur djali i vëllait K që ti ndihmoj me banjë, por i kishte thënë që ta lejnë. Rreth orës 15:00 apo 15:20 ka ardhur Z.Z, e kishte marr atë dhe bashkëshorten e tij dhe kanë shkuar në Pejë në Fidanishte mi marr disa të holla që ia kishte dërguar vajza nga Gjermania. Kur kishte shkuar në Pejë afër stacionit të trenit, te dyqanet e Jusajve është 90% i sigurt që e ka pa D me një djalë, nuk kanë qenë dorë për dore, me ta ka qenë një mashkull dhe një femër tjerë më të vjetër, dhe i kishte thënë Z dhe D këqyre kjo kushërira jonë. E din se D e ka kthyer kokën që të shikoj, por kishin vazhduar rrugën me veturë. Kur ishin kthyer kishte qenë diku ora 16:00, por kur e ka pa D kishte qenë ende ditë dhe ka mund të shoh. Nuk është i sigurt 100% se e ka pa D, sepse në të kundërtën do ta njoftonte familjen e saj. Për zhdukjen e D kishte kuptuar një apo dy ditë më vonë nga dhëndri i tij E I.

**Gjetjet e Gjykatës (vlerësimi i provave)**

Me provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe pas vlerësimit të tyre një nga një dhe në lidhmëni me njëra tjetrën, gjykata gjeti se ka prova të mjaftueshme që dëshmojnë se i akuzuari N. P ka kryer veprat penale për të cilat akuzohet.

Gjykata me prova ka vërtetuar se i akuzuari e kishte marr viktimën D. P me veturën e tij xhip cherokee afër shtëpisë së N. J. Se viktima kishte kaluar nëpër udhëkryqin e fshatit, që ndryshe në fshat e quajnë “drum” dhe ka vazhduar në drejtim të rrugës së Jusajve, është vërtetuar nga deklaratat e dëshmitarëve A, J, K dhe Q.P. Koha kur kishte kaluar ishte përafërsisht 13:40. Këtë e deklarojnë të gjithë këta dëshmitar, si dhe nëna e viktimës, e dëmtuara L.P e cila thekson se D ka dal rreth orës 13:40 që të shkoj në punë në Marketin “L” në Pejë.

I akuzuari ishte së bashku me dëshmitarët A, J dhe K. P në drum. Veturën e kishte të parkuar në skajin e djathtë të rrugës me fytyrë të kthyer në drejtim të lagjes së Hoxhajve. Kjo vërtetohet me dëshminë e dëshmitarit A[[4]](#footnote-4), J dhe S R, si dhe i akuzuari e konfirmon me rastin e daljes në vend shikim. Pasi që ka kaluar D nëpër drum dhe kishin kaluar rreth 5 minuta, i akuzuari N ishte ngritur, e kishte marr veturën e tij dhe ishte nisur në drejtimin e njëjtë që ka shkuar viktima D. Se pas sa kohe ka shkuar i akuzuari në drejtim të viktimës e vërtetojnë dëshmitarët J dhe A. Se nevojitet rreth 5 minuta që të arrihet nga drumi deri te vendi ku është marr viktima është vërtetuar nga trupi gjykues me dalje në vend shikim me palët tjera në procedurë, me ecje normale.

Se i akuzuari ishte ndalur në vendin ku e ka marr viktimën vërtetohet nga kamerat e sigurisë së shtëpisë së N. J, kamerë kjo e vendosur në pjesën anësore të shtëpisë, në fund të shtëpisë mbi ballkon e identifikuar si incizimi “Shtëpia N J 5”. Këtu shihet qartë vetura e ndalur dhe dera duke u mbyllur. Këtë fakt nuk e konteston as mbrojtja e të akuzuarit[[5]](#footnote-5).

Nga incizimet tjera të nxjerra nga shtëpia e N J, nga ora 13:35 e gjer në 13:44 (kur kalon i akuzuari me veturë), nuk ka asnjë veturë tjetër që shkon në drejtim të Strellcit të Epërm, respektivisht rrugën e njëjtë si viktima dhe i akuzuari me veturë. Janë dy vetura dhe një traktor që shihen duke shkuar në drejtimin e kundërt, pra në drejtim të drumit. Viktima nuk shihet duke kaluar në asnjërën prej incizimeve.

Mbrojtja në fjalën përfundimtare pretendon se kamerat aktivizohen në lëvizje të objekteve dhe atëherë fillon incizimi, por nuk aktivizohen kur kalojnë njerëzit. Gjykata nga shkresat e lëndës nuk ka mund të vërtetoj se këto kamera aktivizohen me lëvizje të objekteve, por me shikimin e këtyre incizimeve e vërteton të kundërtën e pretendimit të mbrojtësit. Në incizimet tjera që në CD-në e përgatitur me tërë incizimet, ku gjenden incizimet nga ora 13:00 deri në ora 14:00, shihet qartë se kur nuk kalojnë veturat, prapë aktivizohen dhe regjistrojnë pamje në lëvizje të zogjve apo edhe personave duke kaluar. Pra, janë aktivizuar edhe me lëvizjen e njerëzve apo edhe shpezëve. Në këtë drejtim duke pas parasysh se 10 minuta para se të kaloj vetura e të akuzuarit nuk kishte asnjë veturë duke lëvizur në drejtim të Strellcit të Epërm, atëherë medoemos viktima D do të duhej të kalonte në këmbë dhe të shihet në incizimet e kamerave të shtëpisë së N J, që vërtetohet edhe nga trupi gjykues me rastin e daljes në vend shikim se nuk kishte rrugë tjetër nëpër të cilën do të mund të kalonte.

Se i akuzuari e kishte marr viktimën vërtetohet edhe përmes deklaratës së dëshmitarit A M, i cili kishte biseduar me dëshmitarin Q J. Dëshmitari Q J i kishte thënë dëshmitarit A M se e kishte pa të akuzuarin që e kishte marr një person me flokë të bardha, por ka menduar që është mësuesja, vajza e H P. Këtë sipas dëshmitarit A e kishin verifikuar policia menjëherë dhe ka rezultuar se nuk kishte qenë vajza e H.

Dëshmitari Q J gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk pranonte të deklarohej. Në fakt ai të vetmen gjë që e thoshte, ishte se nuk din asgjë, se nuk e njeh policin, se nuk e dinte pse është ftuar. Por, gjykata nuk ia fali besimin këtij dëshmitari, sepse shihej qartë se kishte frikë që të dëshmoj. Ndërsa, në ballafaqim me dëshmitarin A M gjykata gjeti se dëshmitari M ishte i besueshëm, kjo për faktin se së pari ishte i saktë në përshkrim të asaj se çka i kishte thënë dëshmitari Q, i tregon dëshmitarit Q kur kishte shkuar në shtëpi të tij, së bashku me krim teknikën, dhe në dhomën e pajisjeve të kamerave të sigurisë ishte edhe dëshmitari Q i cili iu kishte hapur derën, dhe atëherë A ia kishte deklaruar rrethanat për të akuzuarin. Se hetuesi A M ka qenë at ditë me krim tekniken që ti tërheq incizimet nga shtëpia e N J, vërtetohet edhe me raportin e Toger I.H nga Drejtoria e Teknikës Kriminalistike nga Drejtoria e Përgjithshme e Policisë së Kosovës e datës 15.01.2016, të cilët kishin tërhequr incizimet dhe kishin bërë fotografi të pajisjeve.

Dëshmitari Q deklaroj se e njeh të akuzuarin. Dëshmitarit po ashtu gjatë seancës i është lëshuar video incizimi “Shtëpia N J 1” ku dëshmitari deklaron se ai është në këtë video duke kaluar dhe duke hy në shtëpi. Nga video incizimet “Shtëpia N J 1” dhe “Shtëpia N J 4” shihet qartë se dëshmitari shikon në drejtim të veturës së të akuzuarit, dhe pasi i akuzuari kalon, dëshmitari e kthen kokën dhe futet brenda.

Nga të gjitha këto gjykata gjen se dëshmitari Q ka pa të akuzuarin me një vajzë me flokë të bardha në veturë dhe për këtë i kishte thënë dëshmitarit A M, i cili ishte duke hetuar rastin, dhe ia fal besimin dëshmitarit A.

I akuzuari në anën tjetër kishte deklaruar ndryshe dhe e kishte ndryshuar deklarimin lidhur me personin që e kishte pas në veturë. I akuzuari e pranon se ka qenë ai duke kaluar me veturë në rrugën e Jusajve, vetura në incizim është e tij dhe këtë as mbrojtja nuk e konteston. Por, i akuzuari fillimisht në polici kishte deklaruar se ka qenë me vajzën e tij A që të rregulloj dokumentacionin në zyre të vendit, sepse kishte për tu martuar. I akuzuari deklaron se kishte shkuar kah ora 10:00 së bashku me A në zyre të vendit me shikuar se çfarë dokumente nevojiten për kurorëzim. Pastaj kah ora 14:00 përsëri kishte shkuar së bashku me A që ti dorëzon dokumentet. Gjatë rrugës A kishte qenë e ulur mbrapa në ulëset e pasme të veturës.

Por, kjo demantohet nga deklarata e dëshmitares A, e cila në deklaratën e saj në polici të dhënë me datë 22.12.2015 kishte deklaruar se atë ditë (09.11.2015) tërë ditën ka qenë në shtëpi duke pastruar dhe kjo i kujtohet se atë ditë ishte varrosur Sh.Z, axha i siç e quan dëshmitarja, “bacit Z” (Z Z), ndërsa në zyre të vendit kishte qenë që ta nënshkruaj certifikatën martesore dy tri ditë para se me vu kurorë dhe kishte qenë me motrën e saj V dhe me babën – të akuzuarin. Kjo përputhet edhe me raportin e policisë së datës 20.01.2016 të cilët kishin shkuar në zyrën e vendit që të verifikojnë se a ka pas ndonjë aktivitet nga A P (tani U) në zyrën e vendit me datë 09.11.2015, por nga zyrtarët e kësaj zyre S D dhe G K të cilët kanë verifikuar regjistrat, kanë konstatuar se me datë 09.11.2015 nuk ka pas asnjë aktivitet nga N P apo ndonjë anëtar i familjes së tij. Por, me datë 29.10.2015 A P kishte nxjerr statusin martesor dhe certifikatën e lindjes, ku kishte qenë edhe motra e saj V e cila kishte nxjerr certifikatën martesore. Ndërsa A me datë 11.11.2015 është kurorëzuar. Kjo plotësisht përputhet me deklarimin e A në polici.

Gjithashtu edhe nga syzimi i bërë nga policia dhe prokurorja me datë 22.12.2015 në mes të akuzuarit, i cili ende ishte në cilësinë e dëshmitarit, dhe vajzës së tij A, ku i akuzuari thotë se ka qenë me A në qendrën e regjistrimit civil, por A nuk po i kujtohet, ndërsa në anën tjetër dëshmitarja A thekson se i kujtohet mirë ajo ditë për shkak të varrimit të Sh. Z. Pra, e din se këtë ditë kur është varrosur Sh. Z, tërë ditën ka qëndruar në shtëpi.

Lidhur me këtë edhe deklarata e dëshmitares A U – P e dhënë në polici me datë 22.12.2015 është e besueshme. Dëshmitarja gjatë shqyrtimit gjyqësor deklaron se ka qenë shumë e stresuar kur ka dhënë deklaratë në polici dhe prokurori, duke e ditur se për çka po e akuzojnë babën e saj. Por, gjykata një pretendimi tillë nuk i beson. Fillimisht, kur dëshmitarja ka dhënë deklaratë në polici, i akuzuari N ende nuk ishte në cilësi të pandehurit. Dëshmitarja gjatë deklarimit në polici kishte qenë shumë e saktë se atë ditë kishte qenë varrimi i Sh. Z, se dita kur ka qenë në qendrën e regjistrimit civil ka qenë me motrën e vetë, kishte qenë disa ditë para se të kurorëzohet, çka edhe është vërtetuar nga regjistrat e kësaj qendre, ku edhe motra e saj kishte nxjerr dokument. Ndërsa në prokurori deklaratën e kishte dhënë më shumë se gjashtë muaj më vonë, ku e kishte ndërruar deklaratën e dhënë në polici duke thënë se babai i saj e din më mirë nëse ka dal apo jo atë ditë, kurse në shqyrtim gjyqësor kishte deklaruar që ka dal me babën që të caktoj termin që ti rregulloj flokët. Andaj, duke pas parasysh këto kontradikta, gjykata gjen se deklarata e dëshmitares A U e dhënë në polici është e besueshme, ndërsa deklaratat tjera janë të pabesueshme dhe me qëllim që të deklarohet në favor të të akuzuarit – babait të saj.

Pasi që ishte verifikuar se i akuzuari nuk kishte qenë me A në qendrën e regjistrimit civil, i akuzuari e ndryshon deklarimin e tij lidhur me këtë rrethanë në prokurori. Në prokurori deklaron se atë ditë kishte dal me vajzën e tij, por kishte qenë vetëm paradite, ndërsa kur ka kaluar me veturë që shihet në incizim, ka qenë duke shkuar në varrimin e Sh Z, dhe pas varrimit ka shkuar në shtëpi, e pastaj së bashku me bashkëshorten D dhe dëshmitarin Z. Z kanë shkuar në Pejë.

Por, edhe kjo pjesë e deklaratës së të akuzuarit ishte e rrejshme. Së pari ishte shumë e palogjikshme që të shkohet në varrim me veturë, duke e bërë tërë atë rrugë, kur varrezat ishin shumë më afër që të shkohet në rrugën e Zeqajve dhe Kamajve, e jo të sillet krejt rreth nga rruga e Jusajve, të kthehet nga rruga e “Bunarit të Fushës” dhe të shkoj në varrim. Për këtë i akuzuari nuk jep sqarim pse ka shkuar në varrim në rrugë aq të gjatë. Së dyti, asnjë dëshmitar nuk e konfirmon se e kanë pa në varrim. Dëshmitarët që kishin qenë me të, A dhe J deklarojnë se nuk e kanë pa në varrim, dëshmitari Sh. Z deklaron se sa i kujtohet e ka pa ulur, por nuk është i sigurt, vëllezërit e të akuzuarit, N. dhe T (që i akuzuari në polici kishte thënë se ka qenë me ta) deklaruan se nuk e kanë pa në varrim, dëshmitari S. R thekson se e ka pa te drumi, por jo në varrim, edhe dëshmitari Q. P deklaron se në varrim nuk e kishte pa.

I vetmi dëshmitar që thotë se i akuzuari ka shkuar në varrim është dëshmitari K. P, i biri i vëllait të të akuzuarit. Dëshmitari është konfuz në deklarimin e tij sepse njëherë thotë se ka shkuar në varrim së bashku me A, N dhe J, pastaj thotë se N e ka pa te udhëkryqi i Z, pastaj thotë se në varrim nuk e ka pa. Por, ky dëshmitar bie në kundërshtim me vet të akuzuarin, i cili gjatë seancës bënë vërejtje në deklarimin e dëshmitarit duke theksuar se nuk e ka pa te udhëkryqi i Z, por te udhëkryqi i K, ku është kthyer për ta marr veturën. Gjithashtu dëshmitari Kushtrim bie në kundërshtim me deklaratat e dëshmitarëve A dhe J, si dhe me video incizimin e kamerave të shtëpisë së N. J që e kapin veturën e të akuzuarit që edhe ky i fundit e pranon se ka kaluar me veturë. Andaj, gjykata dëshmitarit K. P nuk ia fali besimin.

Se i akuzuari nuk kishte qenë në varrim është vërtetuar përmes dëshmitarëve, por që kjo të forcohet më shumë, janë edhe incizimet nga kamerat e sigurisë së shtëpisë së G. A e cila gjendet në rrugën në drejtim të rrugës kryesore Pejë-Deçan, pra në drejtim të Strellcit të Epërm. Mbrojtja e të akuzuarit nuk pranon se ishte vetura e tij në këtë incizim, sepse siç pretendojnë në atë kohë i akuzuari ishte në Pejë dhe kjo është vërtetuar me hartografi. Megjithatë, gjykata e vërteton se kjo veturë ishte pikërisht vetura e të akuzuarit. Sipas raportit të policit I. H të datës 06.01.2016 i cili kishte analizuar incizimet e kamerave të G. A, vërtetohet se pajisjet e këtyre kamerave e kishin orën e pa ndryshuar nga ora verore, pra ishte një orë përpara. Thënë më saktë, në video incizim figuron ora 14:44:51, ndërsa ora reale është 13:44:51. Nëse krahasohet me kohën kur kalon vetura e të akuzuarit para shtëpisë së N. J (që tregonte orën reale), e që ishte 13:44:27, me kohën kur kalon para shtëpisë së G. A, që ishte 13:44:51, ishte kohë e mjaftueshme që të kalohet me veturë ajo pjesë rrugore të cilën trupi gjykues e ka përshkuar me rastin e vend shikimit. Ndërsa i akuzuari kishte shkuar në Pejë shumë më vonë, pas orës 15:30, siç deklarojnë edhe dëshmitarët D. P dhe Z. Z, si dhe vet i akuzuari. Po ashtu nga komunikimet telefonike që kanë aktivizuar antenat e PTK-Vala, rezulton se i akuzuari ka qenë në Pejë në ora 16:35 dhe 16:40 ku ka aktivizuar antenat “pe\_fidanishtja\_3” dhe “pe\_rrokaqielli\_1”. Andaj, nuk është e vërtetë se në kohën kur ka kaluar para shtëpisë së G. A, i akuzuari ka qenë në Pejë.

Se D. P është zhdukur pikërisht atë ditë në atë kohë, vërtetohet me faktin se e njëjta kishte dal nga shtëpia rreth orës 13:40 dhe është nisur për në punë. Punën kishte për ta filluar nga ora 14:30 sipas dëshmitarit B. K që punonte me D. Por, e njëjta nuk ishte paraqitur në punë fare, e as nuk ishte kthyer më në shtëpi.

Pra, nga të gjitha të lartcekurat gjykata e ka vërtetuar se i akuzuari e ka marr viktimën D. P dhe ka vazhduar për në drejtim të Strellcit të Epërm, e që ai drejtim qon edhe për në Bjeshkët e Strellcit.

Që të vërtetohet se alibia e të akuzuarit është e rrejshme si dhe të lidhet i akuzuari me vendin e ngjarjes në Bjeshkën e Strellcit, gjykata përmes urdhëresës ka siguruar një raport nga policia lidhur me hartografin, që nuk ishte bërë gjatë hetimeve. Nga raporti i policisë lidhur me thirrjet e të akuzuarit pasi që është zhdukur D, rezulton se i akuzuari në ora 15:19 ka thirr dëshmitarin Z Z. Në momentin e thirrjes e kishte aktivizuar antenën në fshatin Zllapek, të emëruar “zllapek\_1”. Kjo antenë, sipas raportit të policisë e të verifikuar nga raporti i zyrës ligjore të PTK – Vala, mbulon edhe bjeshkën e Strellcit, pikërisht vendin ku është gjetur viktima.

I akuzuari deklaron se ka qenë në varrim dhe pastaj në shtëpi. Por, nëse shikohet listingu i kontakteve të tij me datë 09.11.2015, i njëjti kur ka qenë në fshatin Strellc, në ora 11:54 dhe 12:11 e ka aktivizuar antenën në Strellc[[6]](#footnote-6), antenën në Lubeniq e ka aktivizuar më herët në ora 11:27, që janë afër njëra tjetrës. Kur kishte shkuar në Pejë më vonë, në ora 16:35 dhe 16:40 ka aktivizuar dy antena në Pejë, dhe në fund aktivizon përsëri antenën në Strellc në ora 20:16 kur është kthyer në shtëpi, por asnjëherë nuk e aktivizon antenën në fshatin Zllapek e cila antenë është më larg nga ajo e Strellcit në krahasim me antenën e Lubeniqit, sipas raportit të dorëzuar. Këtë antenë e aktivizon pikërisht pasi që ka marr viktimën dhe e ka dërguar në bjeshkë.

I akuzuari në deklaratën e dhënë në prokurori thekson se pas varrimit rreth orës 14:15 ose 14:30 është kthyer në shtëpi, ka ngrënë drekë, ka pi kafe me bashkëshorten, dhe kah ora 15:00 apo 15:20 ka ardhur Z Z, e ka marr atë dhe bashkëshorten e tij dhe kanë shkuar në Pejë që ti merr ca të holla që i kishte dërguar vajza e tij.

Por, nga të dhënat e PTK-Vala nuk rezulton të jetë ashtu. Në ora 15:19 i akuzuari me numrin e tij të telefonit 044-247-203 ka thirr në numrin e telefonit të Z Z dhe ka aktivizuar antenën në Zllapek, e jo në Strellc apo Lubeniq, si antena më të afërta nga shtëpia e tij, dhe të cilat zakonisht i aktivizon. Antena në Zllapek siç u theksua më lartë e mbulon edhe Bjeshkën e Strellcit, pikërisht vendin ku është gjetur viktima. Dëshmitari Z nuk pranon të ketë biseduar në telefon me të akuzuarin, por listingu ekziston dhe është e pakontestueshme që thirrja është bërë. Për këtë gjykata dëshmitarit Z nuk i fal besimin.

Andaj, duke pas parasysh se i akuzuari e ka marr D, e ka dërguar rrugës për në bjeshkën e Strellcit, si dhe e aktivizon antenën e cila mbulon pikërisht në Bjeshkën e Strellcit, gjykata gjen se i akuzuari ka marr D dhe e ka dërguar në bjeshkë ku edhe është gjetur e vdekur. Vendi ku është gjetur trupi i pajetë i viktimës është i qasshëm me vetura xhip, çfarë edhe i akuzuari e kishte veturën e tillë. Sipas raportit të policisë të datës 21.12.2018, deri në vend të ngjarjes me vetura të policisë arrihet brenda 13 minutave në rrugë të mbuluara me borë. Pra, nëse analizohet, ka qenë kohë e mjaftueshme për të akuzuarin që të shkoj deri në bjeshkë, të gjej një vend të përshtatshëm, ta vejë në pozicion të detyruar siç deklaron eksperti mjekoligjor, të vras viktimën dhe të kthehet.

Nga dëshmia e ekspertit mjeko-ligjor Dr. Naim Uka, është vërtetuar se viktima ka qenë e vdekur për të paktën një muaj para se të kryhet autopsia. Por, nga informacionet që eksperti i kishte lidhur me periudhën e zhdukjes së viktimës, e që ishte nga 09.11.2015 gjer me datë 17.12.2015, kjo kohë përputhet plotësisht me të dhënat që ekzistojnë në teoritë mjekoligjore. Pra, sipas kësaj rrjedh se dita e zhdukjes ishte edhe dita e vrasjes së viktimës.

Gjithashtu nga dëshmia e ekspertit mjekoligjor dhe raportit të tij të përpiluar me shkrim, rrjedh se vdekja e viktimës është e dhunshme, e cila ka ardhur si pasoje e fashitjes së qendrave vitale jetësore (trurit), si rezultat i dy plagëve tejshkuese të shkaktuara nga veprimi dinamik i predhave të hedhura nga arma e zjarrit.

Në vendin e ngjarjes është gjetur një predhë e cila pas ekzaminimit balistik të datës 13.01.2016 ka rezultuar të jetë e kalibrit 7.65x17mm. Sipas shënimit zyrtar të hetueses Ruke Dobraj të datës 17.12.2015, predha është gjetur nga krim tekniku Sami Lekaj në vendin e ngjarjes, duke e përgatitur kufomën dhe predhën e ka gjetur në kokën e viktimës. Në këtë drejtim nuk është për tu injoruar se i akuzuari e kishte pas edhe një armë – pistoletë të panjohur në posedim, të cilën e kishte shfrytëzuar në ahengun e familjes M, për fillimin e ndërtimit të shtëpisë. S i akuzuari kishte shtënë me armë është vërtetuar nga dëshmia e dëshmitarit I G dhe dëshmitarit A K, si dhe nga video incizimi i këtij ahengu, ku shihet e shtëna prej ku dëshmitarët tregojnë se ka qenë i akuzuari i ulur. Edhe pse në këtë video incizim koka e të akuzuarit shumë pak shihet, dëshmitarët e konfirmojnë se i akuzuari në këtë aheng ka shtënë me armë dhe ka qenë i ulur pikërisht në vendin nga ku është shtënë, ndërsa dëshmitari K e identifikon lehtësisht gjatë shqyrtimit gjyqësor nga fotografit e ahengut që i janë dhënë në shikim. A asnjëherë nuk është gjetur, por të akuzuarit në shtëpi, me rastin e bastisjes me datë 22.12.2015 i është gjetur një këllëf për pistoletë.

Në anën tjetër i akuzuari në deklaratën e dhënë në prokurori, kishte ndryshuar në disa pjesë deklaratën e dhënë në polici, pikërisht në pjesët që ishte vërtetuar e kundërta apo dëshmitarët nuk ia kishin konfirmuar deklarimin, dhe nuk kishte përgjigje të arsyeshme pse e ka bërë këtë.

I akuzuari kishte ndryshuar deklaratën, ku në polici kishte thënë se ka qenë me vajzën A në zyrën e vendit dy herë ditën kritike, në mëngjes rreth orës 10:00 dhe pasdite rreth orës 14:00. Në prokurori kishte deklaruar se kishte qenë vetëm paradite, ndërsa pasdite ka shkuar në varrimin e Sh Z.

Në polici kishte deklaruar se kur kishte shkuar në Pejë me Z dhe D, ishte Z që iu kishte drejtuar të akuzuarit dhe D me fjalët “çka te ko ardh kusherina jonë këtu”, dhe aty e kishin pa D me një person mashkull i cili e kishte kokën e rruar, ishte nga pamja biond dhe ishin duke ecur dorë për dore. Gjithashtu thekson se që të gjithë e kanë vërejtur se ishte pikërisht D, dhe thotë se meqenëse me sytë e tij e kishte pa se ka qenë D, ka vendos që të mos i tregoj asgjë babait të saj H se ishte i bindur se ajo ka ikur dhe nuk do të vonon e do të lajmërohet. Në prokurori e ndryshon këtë duke theksuar se nuk kishte thënë Z, por ishte i akuzuari vet që kishte thënë Z dhe D “kqyre kjo kusherina jonë”. Pastaj thekson se është 90% i sigurt që e ka pa D me një djalë, por jo dorë për dore, dhe me të ka qenë edhe një djalë me një femër tjetër ma të vjetër.

Por, siç është elaboruar më lartë, as A nuk e konfirmon se ka qenë me të akuzuarin në zyrën e vendit, asnjë dëshmitar nuk e konfirmon se i akuzuari ka qenë në varrim, dëshmitarët e propozuar nga vet mbrojtja deklarojnë se i njëjti është nisur në drejtim të D 5 minuta pasi që e njëjta ka kaluar nëpër drum, bashkëshortja e të akuzuarit deklaron në prokurori se në Pejë kur ka thënë i akuzuari “kqyre kushërina jonë”, dëshmitarja e kthen kokën, e sheh një femër me flokë të bardha, por nuk ka qenë D, si dhe video incizimet tregojnë një situatë tjetër nga ajo çka pretendon i akuzuari. Andaj, gjykata gjen se deklarimet e të akuzuarit janë tentim që të ik përgjegjësisë penale në këtë rast.

Një çështje gjykata nuk ka mund ta verifikoj nga pretendimi i Prokurorit, se kinse i akuzuari kishte deklaruar se kur është ndal me veturë afër shtëpisë së N.J, është përshëndetur me dëshmitarin S.J. Kjo është e shënuar në raportin e hetueses Ziliha Berisha të datës 22.12.2015, dhe në raportin e hetuesit V.K të datës 23.12.2015, por nuk ishte përmendur në asnjë pjesë të deklaratave të akuzuarit, andaj edhe ballafaqimi që e kishte bërë prokurori në deklaratën e dhënë në prokurori, për gjykatën ishte e pakuptueshme se nga është nxjerr ky konkludim nga prokurori.

I akuzuari në polici kishte thënë se të dytën herë që kishte shkuar në zyre të vendit nuk ishte ndalur askund, ndërsa në prokurori kishte thënë se është ndalur që të mbyll derën e veturës sepse e kishte një problem në mekanizëm. Se i akuzuari është ndalur me veturë, pikërisht të dytën herë siç vet pretendon, është vërtetuar përmes video incizimit.

Arsyetimi i të akuzuarit që ditën kritike ishte ndalur afër shtëpisë së N.J ta mbyll derën e veturës sepse e kishte një problem me mekanizëm, ishte i pakuptimtë. Nëse e kishte këtë problem më herët, së pari do ta kishte theksuar në deklaratën e dhënë në polici. Megjithatë, nëse shikohet video incizimi “Shtëpia N J 5” në ora 13:44:13, vërehet që vetëm mbyllet dera dhe niset vetura në të njëjtin moment. Nuk shihet i akuzuari duke hyr në veturë pasi që e mbyll derën. Apo nëse pretendon se e ka mbyll nga brendia veturës (që asnjëherë nuk e ka shpjeguar se si e ka mbyllur derën), do të ishte një hezitim sa do i vogël i nisjes së veturës, edhe pse do të ishte shumë e vështir të mbyllet dera nga brenda prej pozicionit të shoferit, sidomos nëse ka ndonjë problem me mekanizëm. Por, nëse shikohet me vëmendje lëvizja e veturës, vetura niset pikërisht në momentin e mbylljes së derës, çka është e pamundshme nëse zgjatet nga para – pas që të mbyll derën. Por, nëse i kthehemi deklaratës së të akuzuarit të dhënë në polici ku thotë se kur ka shkuar në zyre të vendit, vajza e tij A ka qenë e ulur në ulëset e pasme, ndërsa vet A në polici kishte thënë se kur del me babën me veturë dhe nuk është askush tjetër, ajo ulet përpara, atëherë e tërë ky skenar i krijuar nga i akuzuari, nuk është asgjë vetëm tentim i ikjes nga përgjegjësia penale.

Nga deklarata e të akuzuarit N e dhënë në polici gjykata nxjerr dy përfundime që përputhen me provat tjera, ndërsa pjesa tjetër është vetëm tentim i ikjes nga përgjegjësia penale. Njëra është se i akuzuari duke e ditur që e ka marr D dhe e kishte ulur në ulëset e pasme (siç shihet në incizim duke u mbyllur dera e pasme e majtë e veturës), policisë i deklaron se në ulëset e pasme e kishte pasur vajzën e tij A. Si dhe e dyta, i akuzuari duke e ditur se ka kaluar me veturë në drejtim të Strellcit të Epërm e me këtë ka kaluar afër shtëpisë së G A, kishte deklaruar se të dytën herë ka shkuar rreth orës 14:00 në zyre të vendit me vajzën e tij që të dorëzoj dokumentacionin. Por, meqenëse që të dy këto rrethana iu kishin demantuar nga vet dëshmitarja A dhe nga zyrtarët e zyrës së vendit siç u elaborua më lartë, i akuzuari kishte ndryshuar deklaratën në prokurori, duke jep një version tejet të palogjikshëm se ka shkuar në varrim nëpër rrugë shumë më të gjatë, kur varrezat e fshatit i kishte shumë afër në drejtimin kah kishin shkuar të gjithë bashkëfshatarët.

Si një përmbledhje e të gjitha asaj çka u tha, gjykata vërtetoj se i akuzuari ditën kritike me datë 09.11.2015 në ora 13:44:27 kishte marr viktimën D P në fshatin Strellc i Ulët afër shtëpisë së N.J, është vërtetuar se alibia e të akuzuarit ishte e rrejshme, është vërtetuar se atë ditë, respektivisht në kohën kur është marr viktima e njëjta është zhdukur, është vërtetuar se i akuzuari është lokalizuar në Bjeshkën e Strellcit, dhe është vërtetuar se viktimën e kishte dërguar në Bjeshkën e Strellcit, ku e njëjta është gjetur e vdekur me datë 17.12.2015. Pra, të gjitha provat tregojnë se i akuzuari është përgjegjës për zhdukjen dhe vrasjen e viktimës.

Nga procesverbali i bastisjes së shtëpisë së të akuzuarit të kryer me datë 22.12.2015 vërtetohet se është gjetur një pushkë gjuetie turke, 12 fishek kalibër 12, një fishek 7.62x25mm. Për këto i akuzuari është deklaruar fajtor në fjalën përfundimtare, pasi që prokurori i shtetit e precizoj akuzën.

Nga procesverbali i bastisjes së shtëpisë së të akuzuarit për herë të dytë me datë 23.05.2017, vërtetohet se është gjetur një pushkë automatike AK-47. Edhe për këtë i akuzuari është deklaruar fajtor që nga fillimi i shqyrtimit. Duhet theksuar se kur është kryer kjo bastisje, i akuzuari ka qenë në paraburgim. Andaj, në dispozitiv koha e kryerjes së veprës penale ka qenë posedimi i kësaj arme deri me datën 22.12.2015, pra, deri në datën kur ka qenë i akuzuari në liri.

**Vepra Penale**

I akuzuari N P në pikën e parë të aktakuzës së përmirësuar, akuzohet për vepër penale *vrasje e rëndë* nga neni 179 par. 1 pika 1.4 dhe 1.12 të KPRK-së. Sipas aktakuzës, pika 1.4 e këtij neni është përmbushur për shkak se i akuzuari ka kryer veprën në mënyrë dinake, ndërsa pika 1.12 është përmbushur për shkak se i akuzuari ka qenë edhe më parë i dënuar për vepër penale të vrasjes.

Gjykata gjen se dinakëria (pika 1.4) është përmbushur për shkak të dy rrethanave. E para, i akuzuari N dhe viktima D kishin lidhje familjare dhe raporte të mira familjare. Nuk kishin pas ndonjëherë probleme familjet, përveç në të kaluarën siç thotë i dëmtuari H, para 30-40 viteve, por që ishin pajtuar. Asnjëherë më vonë nuk kanë pas probleme. Raportet familjare i kishin të mira, kishin hyrje dalje, si dhe D kishte qenë në klasë me njërën nga vajzat e të akuzuarit dhe ishin shoqëruar. I akuzuari në deklaratën e dhënë në polici, edhe në cilësinë e të dyshuarit dhe në cilësinë e dëshmitarit, thekson se ka ndodh që edhe më herët e ka marr D me veturë afër shtëpive dhe ta transporton deri në magjistrale nga ku D vazhdonte rrugën për punë me autobus, e po ashtu edhe e kundërta kur e ka pa që ka qenë duke u kthyer e takonte në fshat dhe e transportonte afër shtëpisë.

Pra, nga kjo rrjedh se D ka pas besim te i akuzuari, për atë arsye edhe ka hipur në veturë. I akuzuari në këtë rast e ka keqpërdorur besimin e viktimës duke i ofruar transportin dhe pastaj e ka dërguar në Bjeshkë ku e vret. Pra, ka vepruar në mënyrë dinake.

Së dyti, nga autopsia dhe nga fotot e bëra gjatë autopsisë, si dhe nga eksperti mjekoligjor vërtetohet se trajektoret e predhave ishin nga lartë – poshtë, ndërsa njëra ishte edhe nga pas dhe lartë – poshtë. Nga kjo rrjedh se viktima është goditur nga pas me armë duke qenë në pozicion të dhunshëm siç e potencon eksperti.

Pra, nga këto rrethana gjykata gjen se vrasja ka qenë dinake, duke e keqpërdorur besimin nga i akuzuari si dhe është e goditur nga pas dinakërisht.

Gjithashtu gjykata gjen se edhe pika 1.12 është përmbushur me faktin se i akuzuari kishte qenë i dënuar më herët për vepër penale të vrasjes nga neni 47 al. 2 pika 4 të LPS (Ligji penal i Serbisë). Në vitin 1992 i akuzuari e kishte vra një fëmijë 15 vjeçar për shkak të hakmarrjes së paskrupullt për vrasjen e vëllait të tij, dhe për këtë është dënuar me 20 vite burgim. Aktgjykimi ishte vërtetuar në tri shkallët e procedurës ankimore.

Meqenëse dënimi ishte mbi 15 vite burgim, sipas nenit 103 par. 3 i KPRK-së, dënimi nuk mund të shlyhet. Andaj, edhe pika 1.12 e nenit 179 të KPRK-së, është e përmbushur

**Gjendja Faktike**

Nga sa u elaborua më lartë gjykata ka vërtetuar gjendjen faktike siç është përshkruar në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Viktima është zhdukur me datë 09.11.2015 në ora 13:44, ndërsa i akuzuari është lokalizuar në vendin e ngjarjes në ora 15:19, pra koha kur është kryer vrasja ka qenë intervali kohor nga 13:44 gjer në ora 15:19. Se vepra është kryer në mënyrë dinake është vërtetuar se i akuzuari ka keqpërdorur besimin familjar që e kishte viktima dhe për faktin se në viktimën kishte shtënë nga pas. I akuzuari kishte qenë edhe më parë i dënuar për vrasje nga hakmarrja e paskrupullt. Se e kishte goditur me dy predha në kokë vërtetohet nga raporti i autopsisë, se njëra predhë e gjetur me të cilën është vrarë është i kalibrit 7.65x17mm është vërtetuar përmes ekzaminimit balistik, ndërsa kufoma e viktimës është gjetur me datë 17.12.2015 nga kalimtar të rastit.

Pra, në pikën e parë të dispozitivit gjykata e ka bërë ndryshim sa i përket kohës së kryerjes së veprës penale, meqenëse nuk është vërtetuar ora e saktë e kryerjes së veprës.

Gjatë bastisjeve të kryera në shtëpinë e të akuzuarit janë gjetur armë dhe municion. Me datë 22.12.2015 në bastisjen e parë janë gjetur një pushkë gjuetie, 12 fishek të kësaj arme dhe një fishek i kalibrit 7.62x25mm. Ndërsa me datë 23.05.2017 në bastisjen e dytë të shtëpisë së të akuzuari është gjetur një pushkë automatike AK-47.

**Motivi**

Gjykata motivin e vrasjes nuk ka mund ta vërtetoj. Por, nuk mund të injorohet fakti se si është gjetur viktima dhe deklarimi i ekspertit mjekoligjor se pozita e viktimës ka qenë pozitë e detyruar nga dikush. Siç shihet nga fotografit e vendit të ngjarjes trupi i viktimës ka qenë i zhveshur deri në gjunjë. Pantallonat dhe brekët i kishte të zhveshura deri në gjunjë. Rripi i pantallonave ka qenë i shpërthekuar. Kjo jep për të kuptuar se një lloje dhune seksuale ka qenë e ushtruar ndaj viktimës.

Megjithatë, kjo nuk ka mund të vërtetohet me prova forenzike, për shkak të kohës së gjatë që ka kaluar deri sa është gjetur trupi i pajetë i viktimës. Periudha e gjatë e kaluar nga vdekja e viktimës deri në gjetjen e saj, ka rezultuar në dekompozimin e trupit çka ka pamundësuar vërtetimin e dhunës seksuale.

**Pretendimet e Mbrojtjes**

Përveç disa pretendimeve të mbrojtjes që janë elaboruar më lartë me rastin e vlerësimit të provave, mbrojtja në fjalën përfundimtare të dhënë me shkrim në shqyrtimin e kaluar pretendon se nuk është vërtetuar se i akuzuari ka kryer vrasjen për shkak të disa ekspertizave të kryera.

Sipas mbrojtjes, se D nuk ka hipur në veturën e të akuzuarit vërtetohet me ekzaminimin e kamerave të bëra në Ankara. Lidhur me këtë gjykata gjen se ekzaminimi i bërë në imazhe në Ankara, nuk është përcaktues sa i përket vërtetimit se a ka hip apo jo D në veturë. Raporti i Ankaras i datës 22.04.2016 vetëm konstaton se nuk kanë mund të kryhet ekzaminimi për shkak të rezolucionit të dobët të incizimeve dhe pozicioni i kamerës që nuk ishte pozicion ballor, dhe me këtë nuk kanë mund të gjejnë shenjë identifikuese për ndonjë person në veturë, as për shoferin. Pra, raporti nuk thotë se nuk ka persona tjerë në veturë, por që nuk ka mund të kryhet ekzaminimi për shkak të rezolucionit dhe pozicionit të kamerës.

Mbrojtësi pretendon se dëshmitari A.M si hetues, nuk ka mund të bisedoj me dëshmitarin Q.J, për shkak se ky i fundit në atë kohë ka qenë i mitur. Gjykata gjen se dëshmitari Q asnjëherë nuk ka dhënë deklaratë lidhur me këtë çështje, por vetëm e ka njoftuar policin – dëshmitarin A me atë çka ka pa, në bisedë e sipër me rastin e tërheqjes së incizimeve nga shtëpia e N.J. Ndërsa dëshmitari Q për herë të parë që ka dhënë deklaratë është para trupit gjykues me datë 19.11.2018. Pra, nuk ka asnjë shkelje nga hetuesi Alberim Mujaj.

Mbrojta pretendon se ditën kritike ishte varrimi i Sh.Z dhe medoemos do të duhej që i akuzuari të shihet nga ndonjë banor i fshatit që ishte duke shkuar në varrim. Këtu gjykata gjen se i akuzuari është pare nga dëshmitari Q.J, dhe është pa që është ndal dhe e ka marr një vajzë me vete. Ndërsa sa i përket varrimit, varrezat gjenden në anën tjetër të fshatit në krahasim me rrugën e J. Andaj, pretendimi i mbrojtjes nuk qëndron.

Mbrojtja, duke iu referuar plotësimit të kallëzimit penal të datës 11.03.2016, pretendon se i akuzuari ka qenë në Strellc sipas hartografisë. Por, gjykata me prova ka vërtetuar një gjendje tjetër. I akuzuari në ora 12:11 ka qenë në Strellc, sepse e ka aktivizuar antenën “strellci\_1”, dhe ka qenë me dëshmitarët A, J dhe K që e kanë dëgjuar duke biseduar me telefon, por në ora 15:19 ka qenë në Bjeshkë të Strellcit, sepse ka aktivizuar antenën “zllapeku\_2” që e mbulon atë bjeshkë. Ndërsa më vonë në ora 16:35 dhe 16:40 ka shkuar në Pejë dhe ka aktivizuar antenat “pe\_fidanishtja\_3” dhe “pe\_rrokaqielli\_1”.

Mbrojtja pretendon se i akuzuari nuk e ka marr D dhe se kjo sipas mbrojtjes vërtetohet me faktin se telefoni i D ka qenë aktiv, sepse kur kishin tentuar ta thirrin familjarët, telefoni i ka bërë atë ditë disa here dhe pastaj është këputur. Gjithashtu, edhe të nesërmen ditën e martë pas mesnate rreth orës 02:00 (që i bie në mëngjesin e të mërkurës), prapë ka hy lidhja, ka bërë telefoni dhe e kanë ndërprerë. Si dhe sipas familjarëve, atë natë D kishte qenë online në internet para se ta thirrin. Gjykata gjen se telefoni nuk është i lidhur me trupin e viktimës. D është zhdukur pikërisht kur e ka marr i akuzuari, sepse e njëjta është nisur në punë, ku ka pas që të paraqitet në ora 14:30 dhe asnjëherë nuk është lajmëruar në punë, por as në shtëpi nuk është lajmëruar më, ndërsa telefoni që ka rezultuar të jetë telefon i mençur, i lidhur me internet dhe ka mund të aktivizohet edhe nga dikush tjetër, jo vetëm nga D.

Mbrojtja pretendon se edhe nga ekzaminimet e ADN-se nuk e dëshmojnë përfshirjen e të akuzuarit në këtë rast. Gjykata gjen se nga zhdukja e deri në gjetjen e viktimës kanë kaluar 6 javë dhe 6 ditë. Vetura e të akuzuarit është sekuestruar me datë 22.12.2015, pra rreth 5 ditë më vonë. Gjykata nuk ka informacione të sakta, por për këtë periudhë vetura ka mund të pastrohet disa herë the gjurmët të humben. Në këtë drejtim edhe dëshmitarja A.U në deklaratën e dhënë në prokurori e potencon një fakt se në veturën e të akuzuarit N ka qenë një shenjë e kokës së arushës, por është shlyer dhe nuk e din se kur është shlyer. Andaj, ka qenë e mundshme që vetura të pastrohet. Gjithashtu koha e gjatë që viktima ka qëndruar e vdekur ka bërë që trupi të dekompozohet në atë stad sa forenzika nuk ka mund të gjejnë gjurmë të ADN-së të personave tjerë, sepse në trup ishin gjetur insektet (krimbat) e gjeneratës së dytë. Këto mostra ishin dërguar për ekzaminim, por kanë rezultuar negative.

**Propozimet e palëve**

Pala e dëmtuar kishte propozuar që në cilësinë e dëshmitarit të dëgjohet H.U në rrethanat që e kishte kanosur H.K që e kishte mbajtur një fjalim me rastin e varrimit të D.P. Kanosjen e kishte bërë nga Franca përmes telefonit.

Gjykata ka refuzuar propozimin e tillë për shkak se është konstatuar se numri nga i cili është thirr ka qenë në posedim dhe pronësi të H.U në Francë, dhe se kjo është bërë përmes ndihmës juridike ndërkombëtare, çka vërtetohet edhe nga raporti i policit V.K i datës 06.03.2017, që transmeton informacionet nga Ministria e Punëve të Brendshme të Republikës së Francës të datës 21.12.2016, lidhur me abonentin e numrit telefonit +33613684497 nga i cili është bërë kanosja. Hetimet janë pushuar për shkak se siç deklaron prokurori, i dëmtuari në këtë rast nuk ka dhënë propozim për ndjekje penale. Por, një gjë që nuk kontestohet nga palët, është se H.U ishte vëllai i C.U bashkëshorti i vajzës së N.P, dëshmitares A.U.

Pala e dëmtuar i ka prezantuar gjykatës disa publikime përmes portaleve, por gjykata nuk ka mund ti pranoj ato për shkak se nuk dihet autori i tyre, as data e publikimit.

Pala e dëmtuar gjithashtu ka kërkuar nga gjykata që ti jepen në dispozicion fotografit me ngjyra te vendit të ngjarjes ku shihet viktima si dhe fotografit me ngjyra të autopsisë. Edhe këtë gjykata e ka refuzuar, për shkak se këto fotografi janë tejet shqetësuese që të shikohen, dhe me qëllim që këto fotografi të mos dalin në publik në mënyrë që të mbrohet publiku dhe dinjiteti i viktimës nga një pamje e tillë.

Mbrojtësi i të akuzuarit përmes parashtresës së datës 05.02.2019 propozoj që të verifikohen abonenti i numrit 045-518-915 nga i cili numër është marr informacion se viktima së bashku me një person tjetër kanë kërkuar banesë me qira në lagjen Fidanishte, pasi që është publikuar fotografia e D në media. Gjykata ka refuzuar këtë kërkesë të avokatit për shkak se sipas shkresave të lëndës abonenti i këtij numri sipas të dhënave nga Z Mobile të datës 13.11.2015 rezulton të jetë Sh A, ndërsa sipas dëshmitarit A M në dëshminë e tij të dhënë gjatë shqyrtimit të kaluar gjyqësor me datë 26.02.2018 kishte thënë se është verifikuar informacioni dhe ka rezultuar se ajo femra ka qenë një person krejt tjetër. Gjykata gjen se pasi që është publikuar lajmi për zhdukjen e D nëpër media dhe janë dhënë numra kontaktues, çdo dyshim i vogël ka mund të raportohet, andaj edhe ky informacion ka qenë i tillë.

Edhe kërkesa e dytë e mbrojtësit të bërë në këtë parashtresë ka qenë e përsëritur nga shqyrtimi i kaluar ku dëshmitari A M ka dhënë shpjegimin e tij lidhur me disa fotografi që i kanë arritur në telefon përmes viberit, lidhur me dy persona që jetojnë në Gjermani, por që ditën kur është zhdukur D të njëjtit kanë qenë në Kosovë. Gjykata e ka refuzuar këtë kërkesë të përsëritur, pasi që është trajtuar gjatë shqyrtimit të kaluar dhe nuk ka rezultuar të jetë diçka konkrete lidhur me rastin.

Kërkesa e fundit e mbrojtësit në parashtresë kishte të bënte me incizimet nga shtëpia e N J, ku mbrojtësi deklaron se një sekondë pasi që kalon vetura e të akuzuarit, është regjistruar një veturë tjetër xhip. Për këtë propozim të mbrojtësit gjykata e ka lënë gjatë trajtimit të provave materiale, respektivisht në kohën kur shikohen video incizimet. Mbrojtja nuk kërkoj që të lëshohen këto incizime gjatë seancës, por gjykata me administrimin e këtyre provave, edhe siç është elaboruar më lartë, pas kalimit të veturës së akuzuarit në ora 13:44:27, nuk ka ndonjë veturë tjetër që kalon deri në ora 13:52:23.

\* \* \*

Pra, nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi si dhe nga elaborimi i provave, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të akuzuarit N. P qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale *vrasje e rëndë* nga neni 179 par. 1 pika 1.4 dhe 1.12 të KPRK-së dhe dy veprave penale *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve* nga neni 374 par. 1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se te i akuzuari ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryej në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryer. Ndërsa gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të të akuzuarit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 dhe 74 të KPPRK-së.

Si rrethana lehtësuese për të akuzuarin gjykata gjeti vetëm pranimin e fajësisë lidhur me dy veprat penale të armëmbajtjes pa leje.

Si rrethana renduese, respektivisht rrethana posaçërisht rënduese për të akuzuarin gjykata gjen se i akuzuari ka vra një femër që në momentin e kryerjes së veprës ka qenë në bjeshkë e pa mbrojtur dhe në pamundësi që të kërkoj ndihmë, e për më tepër i akuzuari viktimën e kishte kushërire. Pozita se si është gjetur viktima dhe konstatimi i ekspertit mjekoligjor që tregon se ajo pozitë është pozitë e detyruar nga dikush, tregon se i akuzuari e ka sjell viktimën në pozitë të detyruar, çka është një rrethanë tjetër rënduese. Shfrytëzimi i situatës kur në fshat ishte varrimi i një bashkëfshatari dhe të gjithë ishin të orientuar në varrim, po ashtu është rrethanë rënduese. Gjithashtu gjykata e gjen si rrethanë rënduese edhe se i akuzuari është njeri familjar dhe se viktima ka qenë e moshës së njëjtë si njëra nga vajzat e tij, për më tepër kishte qenë në një klasë me D. Sjellja e të akuzuarit pas kryerjes së veprës penale po ashtu është rrethanë rënduese, ku i akuzuari nuk tregon asnjë simpati për familjen e dëmtuar, duke shpreh një arrogancë për ta në fjalën përfundimtare, duke thënë se më vije turp nga familja e dëmtuar se si shprehen në media dhe në seanca. Si rrethanë tjetër rënduese gjykata gjen se si i akuzuari e ka përfshirë vajzën e tij që të arsyetohet se ishte me të dhe se ka qenë e ulur në ulëset e pasme, pra, duke pretenduar se ka qenë vajza e tij e jo D në veturë. Si rrethanë tjetër rënduese gjykata gjen tentimin e tij që të ç’orientoj vëmendje, duke i thënë bashkëshortes dhe dëshmitarit Z “kqyre kjo kushërina jonë” duke e ditur që nuk ishte ajo, e me këtë duke e përfshirë bashkëshorten dhe dëshmitarin në këtë çështje me qëllim të mbrojtjes së tij dhe ikjes nga përgjegjësia penale.

Dënueshmërinë e më hershme me dënim me burg prej 20 viteve gjykata nuk e morri si rrethanë rënduese, për shkak se është element i veprës penale, sipas pikës 1.12 të nenit 179 të KPRK-së.

Andaj, gjykata gjen se vepra penale është kryer në rrethana posaçërisht rënduese, por edhe ka shkaktuar pasoja shumë të rënda, për familjen e viktimës, por edhe në ndjenjën e sigurisë së përgjithshme tek gjinia femërore. Me këtë janë përmbushur kushtet e parapara me nenin 44 par. 1 të KPRK-së. Gjithashtu, duke i vlerësuar këto rrethana në kuptim te nenit 73, 74 dhe 79 të KPPRK-së, gjykata të akuzuarin e gjykoi me burgim të përjetshëm, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të akuzuarit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 te KPPRK-së.

Ndaj të akuzuarit në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, është shqiptuar edhe dënimi plotësues i marrjes së sendit, respektivisht konfiskimi i armëve së zjarrit – një pushkë gjuetie me numër serik 0193117 si dhe 12 fishek të kësaj pushke dhe 1 fishekë të kalibrit 7.62mm, një armë automatike AK-47 me numër serik 120331141 dhe 2 karikator të zbrazët, duke pas parasysh se armët i nënshtrohen konfiskimit të detyrueshëm, sipas nenit 374 par. 3 të KPRK-së.

Duke u bazuar ne nenin 450 par. 1 dhe 2 nen par. 2.1, 2.4 dhe 2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet e procedurës penale në shumë prej 800 (tetëqind) euro, në emër të paushallit gjyqësor shumën prej dyqind (200) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri në përfundimin e saj. Si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej pesëdhjetë (50) euro, duke u bazuar në nenin 39 par. 3 nën par 3.2 të Ligji Nr. 05/L -036 për Kompensimin e viktimave të krimit

Vendimi për udhëzimin e të dëmtuarve që kërkesën pasurore juridike ta realizojnë në kontest civil u morr në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPRK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI PËR KRIME TË RËNDA**

**PKR.nr.83/18 më datë 25.03.2019**

**Zyrtare Ligjore Kryetari i Trupit Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Tringa Zhuti Kreshnik Radoniqi**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë të drejtë të parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.

1. Përshkrimi më i detajizuar i aktakuzës së precizuar, është pjesë e fjalës përfundimtare të prokurorit të shtetit që i është bashkëngjitur procesverbalit të shqyrtimit gjyqësor të datës 25.03.2019. [↑](#footnote-ref-1)
2. Hipermarket në periferi të qytetit të Pejës, në rrugën në drejtim të Deçanit. [↑](#footnote-ref-2)
3. Hotel Jusaj gjendet përball stacionit të trenin të Pejë [↑](#footnote-ref-3)
4. Gjatë seancës së shqyrtimit gjyqësor dëshmitarit A P i është vizatuar një skicë e vendit te drumi, ku i njëjti ka treguar pozicionin e veturës së akuzuarit. [↑](#footnote-ref-4)
5. Procesverbali i shqyrtimit gjyqësor i datës 25.03.2019 faqe 7. [↑](#footnote-ref-5)
6. Njërën nga këto thirrje e konfirmojnë edhe dëshmitarët A, J dhe K P, që e kishin dëgjuar të akuzuarin që ka biseduar me dikë në telefon për deri sa ishin te drumi. [↑](#footnote-ref-6)