**P.nr. 5/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – Departamenti për Krime të Rënda ,** Kryetari i trupit gjykues Sami Sharaxhiu , si dhe anëtaret e trupit gjykues, Lumturije Muhaxheri gjyqtare dhe Musë Povataj – gjyqtar, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Lulavere Mala , në çështjen penale ndaj të akuzuarve Xh.D. nga P. dhe Xh.B. nga f. K. K. K., për shkak të veprës penale , të grabitjes nga neni 329 par.4 lidhur me par. 1. Të KPRK-së, si dhe për të pandehurin Xh. edhe për vepër penale, mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të pa autorizuar të armëve nga neni 374 par. 1 të KPRK-së ,sipas aktakuzës së PTHDKR në Pejë PP/I.nr. 122/18 e dt. 23.01.2018, në shqyrtimin kryesor të mbajtur me dt. 27.03.2019, prezencën e prokurorit të shtetit Valbona Disha Haxhosaj, të pandehurit Xh.D. dhe mbrojtësit të tij Av. Aurora Mulhaxha sipas autorizimit, të pandehurit Xh.B. dhe mbrojtësit të tij av. Ali Lajqi sipas detyrës zyrtare si dhe të dëmtuarve I.H. dhe G.Sh. që të dy nga P. si dhe mbrojtëses së viktimave Zymreta Bashiq nga ZMNV në Pejë , me dt. 29.03.2019 muarr dhe publikisht shpalli ndërsa me dt. 05.04.2019 punoi këtë :

**A K T GJ Y K I M**

**TË PANDEHURIT**

**XH.D.** i lindur me datë........ , në R. , tani me banim në P. rr. K. e B.... i biri i I. dhe N. e gjinisë Z., ka të krye shkollën mesme, i martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, i nacionalitetit Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**XH.B.**  lindur me datë ........., në P., ndërsa tani me banim në f. K. K. K., i biri i B. dhe Z. e gjinisë B., ka të krye shkollën fillore, i martuar, i gjendjes së dobët ekonomike, i njohur sipas nr. pers. ........., Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**JANË FAJTOR**

**Për shkak se :**

**I.**Me dt. 29.12.2013, rrethe orës 02.00, të mëngjesit, në P., në rr. “N.V.” , të pandehurit Xh., Xh. dhe I. I., duke vepruar në grup dhe me armë, kanë sulmuar jetën e të dëmtuarve I.H. dhe G.Sh. nga P., me qëllim që vetës ti sjellin dobi pasurore të kundërligjshme, në atë mënyrë që i pandehuri I. pasi që paraprakisht e kishte përcjell të dëmtuarin I.H. dhe atë tri natë rresht para natës kritike, duke qëndruar në këtë lokal deri në momentin e hapjes e gjer në fund të orarit, kurse dy të pandehurit e tjerë Xh. dhe Xh. kanë bërë roje jashtë lokalit në një ndërtesë në ndërtim, dhe në momentin kur i pandehuri I. ka kuptuar se i dëmtuari I. ka një shumë të madhe të parave të fituar gjatë lojës së klientëve, i njëjti nga brendia e bastorës përmes telefoni i njofton dy të pandehurit e tjerë Xh. dhe Xh. , me çrastë pasi që i pandehuri I. del së bashku me mysafiret e tjerë që kanë qenë duku luajtur në bastore, i njëjti pasi që del, kollitet e më pas dy të pandehurit Xh. dhe Xh., pas pesë minutave pasi që largohen mysafiret, hyjnë në lokal, ku i pandehuri Xh. i cili kishte maskë në kokë, e pas tij hynë edhe i pandehuri Xh. i cili në kokë kishte maskë, dorëza në duar dhe armë automatike, kërkojnë nga të dëmtuarit para, në atë moment i dëmtuari G.Sh. ka arritur që të ikë dhe të fshihet në podrum kurse i dëmtuari I. niset në drejtim të të pandehurit Xh.D., dhe në momentin kur i ofrohet të pandehurit Xh. ky i fundit shtinë në drejtim të dëmtuarit I. duke e plagosur në anën e djathtë të abdomenit ku i dëmtuari rrëzohet për tokë, e në atë moment i pandehuri Xh. fillon të ia marrë të hollat nga xhepat ku i dëmtuari reziston të i jap, ashtu që prap i pandehuri Xh. edhe njëherë shtënë në drejtim të të dëmtuarit duke e plagosur në kukin e këmbës së djathtë, me ç rast i dëmtuari I., ka pësuar lëndime të rënda trupore të përshkruara si në akt ekspertimin mjeko ligjor, më pas i pandehuri Xh. merr shumën e të hollave nga xhaketa në shumë prej 8.000 € dhe ikin nga vendi i ngjarjes e të cilat të holla i kanë ndarë më pas që të tre të pandehurit në pjesë të barabarta.

* me çka kanë kryer vepër penale , të grabitjes nga neni 329 par. 4 lidhur me par.1.të KPRK-së.

**I PANDEHURI XH.D.**

**II.**Më parë e gjer me dt. 29.12.2013, rrethe orës 02.00 pas mesnatës, në P. në rr. “N. V.”,pa autorizim ka poseduar armë dhe atë AK-47, në atë mënyrë që me të njëjtën armë , i njëjti ka kryer veprën e cekur si në dispozitivin e parë të aktakuzës .

* me çka ka kryer vepër penale, mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1. të KPK-së.

Andaj, trupi gjykues, konform nenit 2, 4, par.1. nënpar. 1.1, nenit 7, 8, 41, 42, pa.1. nënpar.1.1, nenit 43 par.1. nënpar.1.2 dhe 1.3, nenit 45, 46, si dhe nenit 329 par.4. lidhur m par. 1 si dhe 374 par.1. të KPRK-së,

**Të pandehurit Xh.D.**

**I përcakton**

Për veprën penale nga pika I e dispozitivit të aktakuzës **DËNIMIN ME BURG** në kohëzgjatje prej **7 (shtatë) vite e 6 (gjashtë) muaj, si dhe dënim me gjobë në shumë prej** **1.000 € (njëmijë euro).**

Për veprën penale nga pika II e dispozitivit të aktakuzës **DËNIM ME GJOBË** në shumë prej **1.000 €, (njëmijë euro).**

Andaj Gjykata në kuptim të nenit 80 par.1 dhe 2 pika 2.4 të KPRK-së, të akuzuarin Xh.D. e

**GJYKON**

**Me dënim me burg** në kohëzgjatje prej **7 (shtatë) vite e 6 ( gjashtë ) muaj,** e në të cilin dënim me burg i llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim dhe atë nga dt. 22.11.2018 e tutje.

**Dhe dënim unik me gjobë** në shumë prej **2000 ( dy mijë ) euro**, të cilin dënim është i obliguar ta paguan në afat prej **3 ( tre** ) muajve nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, e po që se i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë në afatin e caktuar, atëherë dënimi me gjobë do të i zëvendësohet me dënim në burg e ku një ditë burgu do të i llogaritet në shumë prej 20 ( njëzet ) €uro.

Obligohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës penale, gjykatës të ia paguaj shumën prej **100 € (njëqind )euro,** në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor shumën prej **100 € (njëqind) euro** si dhe në emër të kompensimit për viktimat e krimit shumën prej **50 (pesëdhjetë ) euro,** e të gjitha këto në afat prej **15 ditësh** nga dita e plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Të pandehurit Xh.D., i vazhdohet paraburgimi pas shpalljes së aktgjykimit, por jo më shumë se dënimi i shqiptuar .

**Të pandehurin Xh.B.**

**Me DËNIM ME BURG** në kohëzgjatje prej **4 (katër) viteve** e të cilin dënim i pandehuri do ta vuaj pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

**Si dhe dënim me gjobë** në shumë prej **500 € (pesëqind euro)** e të cilin dënim i pandehuri është i obliguar që ta paguaj në afat prej tre muajve nga plotfuqishmëria këtij aktgjykimi, e po që se i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë në afatin e caktuar, atëherë dënimi me gjobë i zëvendësohet me dënim me burg e ku një ditë burg do të i llogaritet në shumë prej 20 €.

Obligohet i pandehuri që ë emër të shpenzimeve të procedurës penale, gjykatës të ia paguaj shumën prej **50 ( pesëdhjetë ) €uro** , në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor shumën prej **50( pesëdhjetë ) €,** si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej **50 ( pesëdhjetë ) €,** e të gjitha këto në afat prej **15 ( pesëmbëdhjetë) ditëve** nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Për realizimin e kërkesës pasurore juridike, të dëmtuarit udhëzohen në kontest të rregullt juridiko civil.

**A r s y e t i m**

PTHDKR në Pejë, ndaj të akuzuarve Xh.D. nga P. dhe Xh.B. nga f. K.K. K., ka ngritë aktakuzë, për shkak të veprës penale të grabitjes nga neni 329 par.4.lidhur me par. 1. të KPRK-së, si dhe për të pandehurin Xh.D. edhe për vepër penale , mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve, nga neni 374 par.1. të KPRK-së, me propozim që të mbahet shqyrtimi gjyqësor, të administrohet provat , si dhe pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor, të pandehurit të shpallen fajtor, të dënohen sipas ligjit dhe të obligohen në paguarjën e shpenzimeve të procedurës penale.

Shqyrtimi fillestar në këtë çështje juridiko penale është caktuar dhe është mbajtur me dt. 15.02.2019, me ç rast i pandehuri Xh.D. ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për asnjërën nga veprat penale ndërsa sa i përket veprës penale të grabitjes, nga neni 329 par.4 lidhur me par.1. të KPK-së i njëjti i pranon disa veprime të përshkruara në përshkrimin e veprës penale, ndërsa i pandehuri Xh. e ka pranuar në tërësi fajësinë për veprën penale nga neni 329 par.4 lidhur me par.1. të KPK-së, por gjykata nuk e aprovoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit Xh.B. në këtë fazë të procedurës penale, dhe njëherit mbrojtësit e të pandehurve kanë deklarua se heqin dorë nga parashtrimi i kundërshtimeve kundër aktakuzës dhe provave në aktakuzë gjegjësisht kanë hekë dorë nga shqyrtimi i dytë gjyqësor andaj gjykata e ka anuluar shqyrtimin e dytë dhe ka kaluar në shqyrtim kryesor.

**Prokurori i shtetit Valbona Disha Haxhosaj** në fjalën përfundimtare drejtë për së drejti ka deklaruar se : gjatë shqyrtimit gjyqësor kundër të akuzuarve Xh.D. dhe Xh.B. për vepër penale të grabitjes nga neni 329 par.4. lidhur me par. 1. të KPRK-së si dhe kundër të pandehurit Xh.D. për vepër penale mbajtja në pronësi ,kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1. të KPRK-së dhe atë pas pranimit të fajësisë e nga ana e të pandehurit Xh.B. dhe pas vlerësimit të provave materiale të siguruara nga policia raporteve të ekzaminimit balistik raporteve të ekzaminimit të gëzhojave të gjetura në vendin e ngjarjes ,skicës se vendit të ngjarjes, fotot e vendit të ngjarjes në veçanti deklaratën e të dëmtuarit I.H. e dhënë në të gjitha fazat e procedurës, deklaratën e të dëmtuarit G. pjesërisht deklaratën e E. Z. dhe të dëshmitarëve të tjerë Gj.K., është vërtetuar përtej dyshimit të bazuar se të pandehurit Xh.D. dhe Xh.B. kanë kryer veprën penale nga nenit 329 par.4. lidhur me par.1. të KPK- si dhe për të pandehurin Xh.D. edhe për vepër penale nga neni 374 par.1. të KPK-së. E nderuar gjykatë, Xh.B. në të gjitha fazat, si në polici dhe prokurori ka bashkë punuar me prokurori dhe falë bashkëpunimit të tij është zbuluar vepra penale e kryer në dëm të dëmtuarit I.H. dhe G.Sh., vepër e cila do të ishte e pa mundur të zbulohet pa deklarimin e të pandehurit Xh.B.. Falë deklarimit të pandehurit Xh.B. është zbuluar edhe një vepër e grabitjes e cila vepër është duke u hetuar nga kolegia ime Sahide Gashi dhe sa i përket të pandehurit Xh.B. edhe pse si i pandehuri Xh. por edhe familja e tij kanë pasur presion nga familjaret e të pandehurit Xh.D., me të njëjtin qëllim që i pandehuri Xh.B. ta marrë tërë përgjegjësinë penale për veprën e kryer në dëm të dëmtuarit G.Sh. ku si pasojë e kësaj vepre, lëndime të rënda trupore me pasoja të përhershme ka pësuar i dëmtuari I. e i cili i është nënshtruar disa operacioneve dhe prite të i nënshtrohet edhe një operacioni tjetër mirëpo në pa mundësi materiale duhet të pritet që të ndërhyjë. Se i pandehuri Xh.D. përmes familjes së tij ka bërë presion kjo është vërtetuar edhe nga dëshmia e dëshmitarit këtu djali i hallës të së akuzuarit Xh.D. , E. Z. e i cili ka pranuar kërcënimet me të vetmin qëllim që të mos deklarohet para gjykatës.

Dëshmitari E. Z. është e vërtetë që në këtë seancën ka deklaruar se lidhur me grabitjen kishte dëgjuar nga i pandehuri Xh.B. dhe se sipas këtij dëshmitari kinse i pandehuri Xh. të ashtu quajtur “malli “ i kishte thënë se unë kam gjuajtur dhe i propozon gjykatës kësaj pjese të dëshmisë të këtij dëshmitari gjykata mos të ia fali besimin sepse është në kundërshtim të plotë me deklaratën e të pandehurit Xh.B., por edhe me deklaratën e viktimës këtu i dëmtuari I.H. e i cili e ka identifikuar personi që ka hyrë dhe ka shti në drejtim të tij këtu të akuzuarit Xh.D.

Se i akuzuari Xh.D. në shqyrtimin gjyqësor nuk është deklaruar është e drejtë e tij që ia mundëson edhe ligji por se i akuzuari Xh.D. e ka kryer veprën penale të përshkruar si në dispozitivin e kësaj aktakuze, e kanë provuar fillimisht dëshmia e të dëmtuarve I.H. dhe G.Sh., nga deklarata e të akuzuarit Xh.B. si dhe nga vet fakti që vet i akuzuari Xh.D. ka pranuar që ka marrë pjesë në grabitje duke mohuar se unë nuk kam gjuajtur dhe i propozoi gjykatë që pjesës së deklaratës së të akuzuarit Xh.D. se i pranoi veprimet por jo se kam gjuajtur me armë , gjykata të mos ia fal besimin sepse e njëjta është në kundërshtim me provat e elaboruara në këtë shqyrtim gjyqësor. Andaj sa i përket të akuzuarit Xh.B. ta shpall fajtor ta dënoi sipas ligjit si dhe ta obligoi në paguarjën e shpenzimeve të procedurës penale, mirëpo me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin për të pandehurin Xh.B., i propozoi gjykatës që të njëjtin ta dënoi nën minimumin e paraparë me ligji me të vetmin arsyetim, se i ka ndihmuar drejtësisë në zbulimin edhe të dy veprave të grabitjes, vepra këto të rënda ku parashihet dënimi me 15 vite burgim dhe pa bashkëpunimin e të njëjtit të ju them sinqerisht vështirë se do të ishin zbuluar këto vepra.

Sa i përket të akuzuarit Xh.D., i propozoi gjykatës që të njëjtin ta shpall fajtor dhe të i shqiptoi maksimumin e dënimit të paraparë për këtë vepër penale duke vlerësuar si rrethana rënduese motivin e përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore , pasojën e përhershme fizike të shkaktuar të dëmtuarit I.H. por edhe pasojën psiqike që ka pësuar i dëmtuari I. por edhe familja e tij por edhe pasojën psiqike që ka pësuar familja dhe vet i dëmtuari G.Sh., gjithashtu i propozoi gjykatës që si rrethana renduese gjykata të vlerësoi edhe kërcënimin e drejtuar nga familja e të akuzuarit Xh.D. dëshmitarit E.Z. por edhe te familja e të pandehurit Xh.B. .

**I dëmtuari I.H.** në fjalën përfundimtare ka deklaruar se unë e përkrahë në tërësi fjalën përfundimtar të prokurores së shtetit, njëherit parashtroi edhe kërkesën pasurore juridike në këtë çështje juridiko penale .

**I dëmtuari G.Sh.** në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e përkrahë në tërësi fjalën përfundimtare të prokurores së shtetit, njëherit parashtroi kërkesën pasurore juridike në këtë çështje juridiko penale .

**ZMNV në Pejë Zymreta Bashiq**  në fjalën përfundimtare ka deklaruar se në tërësi e përkrahë fjalën përfundimtare të prokurores së shtetit.

**Mbrojtësja i të pandehurit Xh. av. Aurora Mulhaxha** në fjalën përfundimtare ka deklaruar se i mbrojturit im Xh.D. në aktin akuzuar të prokurës së shtetit akuzohet për veprat penale të grabitjes nga neni 329 par.4. lidhur me par. 1. të KPK-së dhe neni 374 par.1. të KPK-së. I mbrojturi im si në seancën fillestare dhe më tutje i pranoi veprat penale por jo mënyrën e kryerjes së veprave penale siç përshkruhen në dispozitivin e aktit akuzues. Me provat materiale deklarata e të dëmtuarve vërteton bazueshmërinë e deklaratës së të mbrojturit tim ndërsa edhe pse deklarata e të bashkë akuzuarit tjetër Xh.B. nuk mund të merret si provë me të cilën vërtetohet fajësia e të pandehurit tjetër e si në dispozitat e procedurës penale përveç deklarata e tij jostabile me një labilitet të shtuar të mos pranohet nga ana e trupit gjykues.

Lus trupin gjykues që me rastin e vendosjes ti merr parasysh të gjitha rrethanat si në deklarimet e deritanishme .

**I pandehuri Xh.D.** në fjalën përfundimtare ka deklaruar se unë në tërësi pajtohem me fjalën përfundimtar të mbrojtëses time dhe tjetër nuk kam se çka të shtoi.

**Mbrojtësit i të pandehurit Xh. av. Ali Lajqi** gjykatës ia ka dorëzuar fjalën përfundimtar në formë të shkruar me propozim që e njëjta të jetë pjesë përbërëse e procesverbalit dhe njëherit deklaron se në pika të shkurta do ta elaboroi. Mbrojtësi e lexon fjalën përfundimtare duke shtuar se i propozon gjykatës që meqenëse i mbrojturi im e ka pranuar fajësinë , të shqiptohet një dënim sa më i butë. Më tutje në fjalën përfundimtar të shkruar mbrojtësi ka deklaruar se i mbrojturi i tij e ka pranuar fajësinë për veprën penale të grabitjes nga neni 329 par.4 lidhur me par.1.të KPRK-së. Më tutje thekson se i mbrojturi i tij gjatë të gjitha fazave të procedurës ka qenë kooperativë dhe transparent, duke e shprehur pendimin e thellë dhe keqardhjen për atë që ka ndodhur me ç rast edhe ka kërkuar falje nga ana të dëmtuarve me propozim që me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimi, gjykata të marr për bazë pranimin e fajësisë , bashkëpunimin dhe kooperativitetin me organet hetimore, pastaj është i martuar, është i gjendjes së dobët ekonomike, dhe duke u nisur nga të gjitha këto rrethana, i propozoi gjykatës që të ia shqiptoi një dënim sa më të lehtë.

**I pandehuri Xh.B.** në fjalën përfundimtare ka deklaruar se në tërësi pajtohet me fjalën përfundimtare të mbrojtësit të tij dhe tjetër nuk ka se çka të shtoi.

Gjykata në shqyrtim gjyqësor i ka administruar provat e propozuara e siç janë : Raporti informues me nr.2013-DA-3123 i dt.30.12.2013,raporti i policit Ismet Fetaj me nr.2013-DA-3123 i dt.30.12.2013,raporti i policit Armend Qorraj dhe Ibrahim Berisha i dt.29.12.2013,raporti i policit Burim Bytyqi i dt.29.12.2013,raporti i këqyrjes së vendit të ngjarjes i dt.08.01.2014,tabela e matjeve të vendit të ngjarjes e dt.29.12.2013,skica e vendit të ngjarjes e dt.29.12.2013, foto albumi i vendit të ngjarjes i dt.29.12.2013,raporti informues i dt.30.12.2013 i punuar nga hetuesi Ismet Fetaj, raporti i veçantë me nr, 2013-DA-3123 /HRP-181 i dt.16.12.2014 se bashku me raportin e ekspertizës së armëve të zjarrit me nr. AKF/2014-0551/2014-445 i dt.21.07.2014,shënimi zyrtarë nën PPP/I nr.136/13 i dt.22.11.2018,raporti i veçantë me nr.2013-DB-3123 dhe 2013-HRP-181 i dt.04.12.2018 së bashku me foto albumin lidhur me bastisjen dhe kontrollin e shtëpisë së të pandehurit Xh.B. dhe Xh.D., Fletëlëshimi nga QKUK-ja Klinika e Ortopedisë e lëshuar në emër të të dëmtuarit I.H. me nr.79, fletë lëshimi i spitalit Regjional në Pejë, Reparti i Anestezionit të mjekimit intensiv në emër të të dëmtuarit I.H., raportet specialistike të lëshuara nga ortopedi Arber Tolaj etj, akt ekspertimi mjeko ligjorë i dt.10.12.2018, raporti i ekspertimit me nr. AKF/2018-3503/2018-3438 i dt.21.12.2018, si dhe njëherit, gjykata e ka dëgjuar edhe dëshminë e të dëmtuarve I.H. dhe G.Sh. si dhe dëshminë e dëshmitarëve E.Z. dhe Gj.K., si dhe mbrojtjen e të pandehurit Xh.B. gjersa i pandehuri Xh.D., mbrojtjen e tij e ka japur në heshtje.

I dëmtuari I.H. në dëshminë e tij të dhënë në gjykatë, ka deklaruar se, lokalin ku ka ndodhur rasti e kishte hapur tri javë para ngjarjes kritike dhe kishte qenë ortak me këtu dëshmitarin Gj.K. dhe se orari i punës ka qenë prej orës 17.00 e gjer sa ka pas mysafirë. Më tutje thekson se në lokal ka pas aparate dhe tavolina të teksas pokerit dhe se parat e lokalit i kishte mbajtur ai personalisht. Më tutje thekson se atë natë në lokal kishte qenë I. I. i cili ka qenë çdo natë aty dhe se natën kritike I.i kishte qenë edhe me personat tjerë e siç janë F. A., Gj.K., B.H., G.Sh. si dhe persona të tjerë. Rreth orës 02.00 pas mesnatës në lokal ka mbetur vetëm I. dhe G. , G. ka qenë duke i mbledhur shishet ndërsa I. kishte shkuar tek një aparat për të i shikuar parat. Më tutje deklaron se po sa ka hap fiokën e aparatit, brenda kanë hyrë këtu të akuzuarit dhe fillimisht janë drejtuar kah G. pastaj I. ka shkuar në drejtim të tyre dhe se ky ma i dobëti duke aluduar në Xh. B., ka qenë kah ana e majtë e lokalit, ndërsa ky tjetri ka qenë me armë në dorë dhe kur ka shkuar në drejtim të tij, i njëjti ka shtënë me armë. Më tutje thekson se fillimisht e mori një predhë në pjesën e barkut dhe është rrëzuar, pastaj është ofruar Xh., të cilin e kishte njohur në bazë të dorës më të hollë, dhe fillimisht nga gjepi i xhaketës i kishte nxjerrë paret e imta e pastaj edhe ato të trashat, dhe pastaj duke dalur prej lokalit, ai i cili e kishte pasur armën në dorë, ka shkrepur edhe njëherë, dhe e kishte goditur në mollëzën e kukit të djathtë.

I dëmtuari G.Sh., në dëshminë e tij të dhënë në gjykatë, ka deklaruar se në lokalin ku ka ndodhur ngjarja, kishte punuar si kamarierë. Më tutje thekson se natën kritike, në punë ka shkuar rreth orës 19.00 dhe se aty kishte pasur mysafir dhe kanë qenë, Gj.K.,F.A., I. I., B.H. si dhe disa persona tjerë, të cilët me emra nuk i njeh. Më tutje thekson se kah ora 02.00 pas mesnatës, ka mbetur në lokal vetëm aj dhe I., G. ishte duke mbledhë gotat kurse I. duke u barazuar me pazare dhe kanë hyrë dy persona, njëri ka qenë me armë në dorë, fillimisht ju kanë drejtuar G. por pastaj ka ndërhyrë I. në kuptimin se çka po doni dhe ka shkrepur arma, dhe pastaj G. ka ikur në podrum, dhe pastaj më nuk ka dëgjuar të shtëna, dhe e kishte telefonuar Xh. i cili ka ardhur dhe e ka dërguar I. në spital.

**Dëshmitari E.Z.**, në dëshminë e tij në gjykatë, ka deklaruar se para se të vij të dëshmoj në gjykatë, babai i tij i kishte treguar se në shtëpinë e tyre kishte shkuar vëllai i Xh.D., R.D. dhe kishte bërë presion tek prindërit e E. me qëllim që E.në gjykatë të deklaroj se Xh.D.i nuk ka të bëjë asgjë me këtë punë. Më tutje dëshmitari deklaron se kah jena shku ne në P. me Xh.., i njëjti më ka thënë se para do viteve jam hyrë në një kockare ( lokal bixhozi) jemi hyrë unë dhe Xh., jena hy brenda në lokal dhe na u ka gjuajtë një person i madh nuk ka përmendur emra ,njëkohësisht ju ka gjuajtur Xh. dhe qysh o kon duke u rrëzuar mbi Xh., Xh. më tha unë ja kam futur një herë apo dy herë me kallash, Xh. më ka thënë mu se ai vet e ka gjuajtur personin me kallash dhe aty u krye biseda. Menjëherë kur jena kthyer prej P. jam takuar me Xh.D.in në parking tek shtëpia e Xh., kam ndejtë tek pompa e benzinës, kam hyrë në veturë të Xh. dhe i kam thënë a ju po e vrani popullin nëpër P. dhe nuk e kam ditur se për kendë është fjala sepse Xh. nuk e ka treguar emrin e atij të madhit të bastores edhe Xh. ka pyetur se ku po e dinë ti këtë e unë i kam thënë se kam qenë me mallin ( të voglin ) duke menduar në Xh. dhe ai më ka thënë për këtë ngjarje ndërsa Xh. ka qesh dhe më ka thënë se çka u bë dhe unë i thash se Xh. më tha se keni hyrë në një vend dhe keni gjuajtur me armë dhe Xh. ka thënë se të ka rrejte mali ( i vogli ) duke menduar për Xh. se kallashi ka qenë tek unë dhe pastaj ka filluar të më tregoi qysh në bastore e ka pas një shok i cili ka ardhur dy tri natë me radhë dhe ka luajtur me aparate dhe i njëjti ka pas me ja jap shenjën se kur me hy në lokal dhe kjo është e vërteta që ai shoku që ma ka përmend Xh. ka pas me hy në lokal dhe as nuk ia di emrin e atij personi e as nuk e di se prej kahit është.

**Dëshmitari Gj.K.** në dëshminë e tij në gjykatë ka deklaruar se lokali ku ka ndodhur ngjarja, unë kam qenë bashkëpronar me I. dhe H.Gj. në një fare mënyre kemi filluar me punuar por lokali ende nuk ka qenë i regjistruar dhe ka qenë ende me xhama të errët për mos me mujtë me ardhur çdo kush. Prej momentit kur është hapur lokali e deri ku ka ndodhur ngjarja unë kam shkuar për natë në lokal e shumicën e rasteve kam qenë vetëm. Parat e lokalit i ka mbajt K. – I.., e njoh edhe I. I. dhe I. po thuajse ka ardhur përnatë në lokal te na, ka luajtur letra dhe ka qenë edhe natën kritike. I. I. rregullisht ka ndenjur me ne në tavolinë. Atë natë kur ka ndodhur ngjarja, I. dhe B.H. tere kohën kanë biseduar me telefona , thirrshin dhe bisedojshin. Grupi i fundit që jemi dal prej lokalit kemi qenë unë , F.H. dhe A. Ll. kemi dalur të mramtë dhe nuk e di I. I. sa kohë para neve ka dalur sepse ne kemi pirë pak. Para se me mbri në shtëpi tek lokali “202 “ , më ka thirr K. në telefon dhe më tha se më plagosen dhe e pyeta se qysh të plagosen ai më tha nuk di se më plagosen dhe mi morën parat, dy persona me maska, njëherë mendova se po bon hajgare dhe pastaj e pash se është serioze dhe jemi kthyer menjëherë rrugës me veturë dhe duke ardhur rrugës më ka thirre edhe G. e kishte kapur panika e thojke e vranë K., pastaj jam ndalur në stacion të policisë dhe kam kërkuar ndihmë dhe ata më than po e lajmërojmë rastin dhe po shkojmë në lokal dhe e kemi gjetur K. të shtrirë në lokal dhe e kemi quar në Spital. E di që I. ka ardhur me e pa K. në spital e edhe të nesërmen e pas një jave kemi luajtur letra në D. sa më kujtohet dhe as një pik dyshimi nuk kam pas në të ,dhe I. është interesuar për ngjarjen e edhe me dhënë gjak, ndërsa nuk i ka interesua çka ka ndodhur dhe pas një jave a po dy ai ka shkuar dika dhe nuk e kam takuar më .

**I pandehuri Xh.D.** mbrojtjen e tij në gjykatë e ka japur në heshtje, mirëpo i njëjti në prokurori kishte deklaruar se nuk është kryes i vepre penale për të cilën pandehet, njëherit ka deklarua se më parë nuk e ka njohur të dëmtuarin I.H. por e ka takuar pra 7 – 8 viteve sepse ka pasur për të i rregulluar disa dyer dhe dritare të banjos, ndërsa Xh. B. e njeh ka më shumë se 4 vite, sepse në f. K. tek djali i axhës së tij i kishte punuar disa dyer, ndërsa I. I. e njeh që 25 vite, dhe me të njëjtin i kishte mbetur shoqëria ngase më parë kishte blerë një qen për bjeshkë. Më tutje kishte deklaruar se është në dijeni se në M. të z. është i lëshuar një letër rreshtim ndërkombëtar ndaj tij për një vepër penale të grabitjes për të cilën është dënuar dhe kjo vepër është kryer në B. në vitin 2007 – 2008, e gjithashtu edhe në vitin 1994 në S. R. S. kishte kryer vepër penale të grabitjes ku është dënuar me dënim burgu prej 7 vitesh dhe të njëjtin edhe e ka mbajtur.

**I pandehuri Xh.B.** në mbrojtjen e tij ka deklaruar se, prej momentit kur kam japur deklaratë në polici e deri me sot , kam njohuri se në familjen time është takuar vëllai i Xh. , R.D.i me një kushëri timin bashkë dhe kanë shkuar me qëllim që kinse me dal e vërteta. Babai më ka thënë se ata kanë ofruar para që unë me e marrë përgjegjësinë e Xh. dhe atë për krejt veprimet . Deri me tani ne nuk e kemi marrë asnjë cent dhe nuk e marr përgjegjësinë e askujt për pare . Kjo çka deklaroj sot, unë jam duke e thënë realitetin .

Më tutje në pyetjen e prokurorit se gjatë të gjitha fazave të procedurë penale nuk e ke thënë këtë që e the sot ndërsa sot e more përgjegjësin për veti e gjithashtu edhe gjatë konsultimit që e kemi bërë në shqyrtimin fillestar ku i pandehuri Xh. i është drejtuar të pandehurit Xh. D. “b. Xh. nëse donë me të bo nder unë e mare përgjegjësinë mbi veti por ti e dinë shumë mirë se unë nuk kam gjuajtur me kallash “ përgjigjja është se më përpara se kam thënë të vërtetën se i kam vëllezër jashtë edhe e kam pas babën dhe nuk kam dashur me pas probleme por e vërteta është se unë kam gjuajtur brenda në lokal e jo Xh. se kam dashtë me i ndihmu Xh. është fjala se unë kam dashtë krejt veprën me e marrë mbi veti këtë kam deklaruar edhe në polici. Më tutje i pandehuri deklaron se iniciativa për me hi në lokal për grabitje ka qenë e I. Me I. jemi takuar nja 2 – 3 javë para se me ndodh kjo ngjarje dhe I. na ka jap informacione për ngjarjen që ka ndodhur . Qëllimi jonë ka qenë në kazino për me grabit e jo me plagos por duke pasur shumë probleme jashtë kur kemi filluar dhe personi i dëmtuari ka filluar me ardhur në drejtim tanin ne kemi menduar që I. na ka ba njëfarë kurthe dhe ky ka qenë qëllimi i gjuajtjes. I. na ka thënë që atë natë ka me ardhur një Mercedes i zi një person me emrin Gj. apo Gj. dhe ka me pru diku para 40.000 ose 50.000 € dhe ne tri natë kemi ba roje . Natën e parë kur kemi ruajt nuk ka ardhur askush as natën e dytë nuk ka ardhur askush natën e tret kur janë dalur 5- 6 vet të fundit , I. ka dal jashtë për nevoja fiziologjike dhe është kollitur dy herë dhe na ka japur shenjë se çdo gjë është në rregull dhe mundeni me hy pastaj nuk ka zgjatë as një minutë – minutë e gjysme ne jemi hyrë brenda ,Xh. e ka hapur derën e ka hi brenda ndërsa unë jam hi me automat . Automati ka qenë i I. I. dhe ai ia ka pru Xh.D.it në shtëpi . Kur jemi hyrë brenda e vërtet është se ju kemi thënë mos lëvizni , ai që nuk është i lënduar ai ka vrapuar menjëherë dhe është shkuar shkallëve te poshtë ka o shku nuk e di e vërtetë është që ju kena thënë qitini parat i dëmtuari I. është nisur në drejtim tonin afër kemi qenë njeri tjetrit dhe deri sa kemi qenë afër me Xh., I. është nisur në drejtim timin dhe i kam thënë ndalu dhe unë kam qenë i obliguar me shkrep ngase gjithnjë kam menduar që na ka qitë në njëfarë kurthe I.. Pasi e ka kapur plumi I., i njëjti është përfshi me Xh. qaty duke deshtë me ja marr parat dhe ne ia kemi marrë parat I. , Xh. ia ka mare parat dhe meqenëse ishin duke u përleshur unë kam gjuajtur edhe një herë për me e pshtu shokin , i kemi marrë krejt parat qato që ishin aty dhe I. ka qenë i plagosur duke thënë majko majko dhe unë i kam thënë Xh. hajde të dalim dhe parat janë ndarë në tri pjesë nuk e di a kanë qenë kah 1.400 € apo 1.800 €, për person sepse nuk di me tregu saktësisht sepse kam qenë nën ndikim të alkoolit dhe drogës . Arsyeja pse kam gjuajtur herën e dytë është sepse I. me Xh. janë përleshur nuk di ,I. a e ka kap Xh. për dore apo për këmbë edhe unë për me e pshtua shokun kam gjuajtur . Ajo armë atë natë ka shkuar në shtëpinë e Xh.D.it dhe ma vonë e kam marrë vesh se I. e ka marr dhe e ka dërguar në shtëpinë e vet dhe ma shumë nuk di . Prej vendit të ngjarjes e deri tek shtëpia e Xh.D. kemi shkuar në këmbë dhe kemi flejtë deri në mëngjes Xh. e ka shtëpinë tek pumpa P. K. për në V. Parat i kemi ndarë un dhe Xh. në shtëpinë e Xh. ndërsa pjesën e I. e kam lënë në shtëpinë e Xh. Me I. jam takuar të nesërmen në mbrëmje në lokalin “S. B.” . me siguri I. i ka marrë parat por mua më interesojke gjendja e të plagosurit. I. më tha se atë natë kur ka ndodhur ngjarja para se me shku në shtëpi e ka thirre shoqëria i ka treguar se çka ka ndodhur dhe ai ka shkuar në spital e ka vizituar I. dhe më tha se është mirë dhe ma nuk e di se çka ka ndodhur.

Më tutje i pandehuri Xh.B. në shqyrtimin kryesor të dt. 27.03.2019, ka kërkuar që edhe një herë të i ipet mundësia të deklarohet në cilësinë e të pandehurit lidhur me veprën penale e cila i vihet në barë sipas aktakuzës dhe njëherit deklaron se qëndron pranë deklaratës që e ka dhënë në Polici dhe në Prokurori dhe se nuk e ka kryer plagosjen qysh ka deklaruar më herët në shqyrtimin e kaluar gjyqësor, njëherit sa i përket veprës penale për të cilën akuzohet pra nga neni 329 par. 3. lidhur me par. 1. të KPK-së , në këtë fazë të procedurës penale e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barë ashtu siç është përshkruar në dispozitivin e parë të aktakuzës së dt. 23.02.2011, duke shtuar se arsyeja se më parë e kishte marrur përgjegjësinë mbi veti për gjuajtjen me armë ishte sepse ka dashtë që të i ndihmoi Xh.D. sepse Xh. i ka tri vepra penale dhe nuk ka mundësi me dal nga burgu ndërsa kishte për qëllim që të i ndihmoi D. që të njëjtit bile të i ndërpritet paraburgimi.

I pandehuri Xh.B., para dhënies së fjalës përfundimtare, në gjykatë ka deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale të grabitjes nga neni 329 par.4. lidhur me par. 1. të KPRK-së, dhe këtë veprim e ka bërë në baza vullnetare dhe i pa n dikuar nga askush dhe pas konsultimit paraprak me mbrojtësin e tij .

Prokurori i shtetit , mbrojtësi i të pandehurit Xh., av. Ali Lajqi si dhe të dëmtuarit I.H. dhe G.Sh. si dhe mbrojtësja e viktimave Zymreta Bashiq, i kanë propozuar gjykatës që ta aprovoi pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit Xh. me ç’rast Gjykata e aprovoi pranimin e fajësisë për të pandehurin Xh.

Gjykata, edhe përkundër faktit që i pandehuri Xh.B. e pranoi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barë sipas aktakuzës, në këtë çështje juridiko penale, i ka administruar të gjitha provat ngase para se i pandehuri Xh. ta pranoi fajësinë, gjykata i kishte administruar të gjitha provat në shqyrtim gjyqësor dhe për këtë arsye të njëjtat edhe i ka vlerësuar.

Gjykata, me rastin e administrimit të provave, besimin e plotë ia ka falur deklaratës së të dëmtuarit I.H. ngase i njëjti saktësisht e ka përshkruar ngjarjen që ka ndodhur natën kritike dhe se i njëjti edhe në gjykatë e edhe në Prokurori si dhe në Polici e ka përshkruar ngjarjen saktësisht e sidomos në gjykatë kur kihet parasysh se ka kaluar një kohë e gjatë nga kryerja e veprës penale dhe njëherit gjykata kësaj deklarate ia fali besimin e gjithashtu ia fali besimin edhe deklaratës së të dëmtuarit i cili ka deklaruar se është i sigurt 80% se plagosjen e ka bërë natën kritike i pandehuri Xh.D. e kjo deklaratë është në përputhshmëri të plotë edhe me deklarimin e bashkë të pandehurit Xh.B. i cili në gjykatë ka deklaruar se plagosjen e ka bërë Xh.D..

Gjykata, besimin e plotë ia fali edhe të dëmtuarit G.Sh. i cili në momentin kritik kur është plagosur i dëmtuari I., kishte qenë prezent në lokal dhe atë kur është plagosur herën e parë e gjer në momentin kur ka ikur në podrumin e lokalit e këtë fakt e konfirmoi edhe i pandehuri Xh. i cili deklaroi se G. menjëherë është larguar nga lokali gjegjësisht i njëjti ka zbritur në podrum dhe se edhe ky i dëmtuar ishte i qartë në dëshminë e tij e cila dëshmi ishte në harmoni edhe me dëshminë e dhënë në polici dhe në prokurori edhe përkundër faktit se ka kaluar në kohë e gjatë nga kryerja e veprës penale.

Gjykata, besimin e plotë ia fali dëshmitarit E.Z. i cili ishte po thuajse më meritori për zbulimin e kësaj vepre penale i cili gjatë intervistimit të tij në polici për një vepër tjetër penale, e ka zbuluar edhe këtë vepër penale ngase paraprakisht E. për këtë vepër penale i kishte treguar këtu i pandehuri Xh. i cili e pranoi në gjykatë se i kishte treguar E., ndërsa në bisedë të E. me Xh.D., Xh. i kishte treguar se natën kritike armën e kishte pasur ai e jo Xh., dëshmisë së këtij dëshmitari, gjykata ia fali besimin e plotë ngase në asnjë moment të pandehurit nuk ia kundërshtuan dëshminë por përkundrazi, i pandehuri Xh. deklaroi se ky dëshmitarë e foli të vërteten, e gjithashtu dëshmitari E.dhe këtu i pandehuri Xh. lidhur me këtë vepër penale ishin ballafaquar edhe në polici dhe se edhe aty të njëjtit kanë deklaruar sikurse në shqyrtim gjyqësor dhe që të dy kanë kontribuar në zbulimin e kësaj vepre penale por edhe të veprave tjera penale.

Gjykata, besimin e plotë ia fali edhe dëshmisë së dëshmitarit Gj.K. ngase i njëjti në gjykatë e ka shpjeguar se natën kritike pas ngjarjes ka qenë i telefonuar nga G. dhe se menjëherë ka ardhur në vendin e ngjarjes dhe se ky dëshmitar ishte ai i cili e lajmëroi policinë lidhur me rastin dhe se e kishte dërguar të dëmtuarin I. në spital.

Gjykata, të pandehurit Xh.B. nuk ia fali besimin në mbrojtjen e tij të dhënë në shqyrtimin gjyqësor me dt. 15.03.2019, ngase i njëjti në shqyrtimin kryesor të dt. 27.03.2019, nga ana e trupit gjykues, kishte kërkuar që edhe njëherë të jap mbrojtjen e tij dhe se kishte pranuar që sa i përket plagosjes së të dëmtuarit I., kishte gënjyer se e kishte plagosur ai e krejt me qëllim që ta shpëtoi të pandehurin Xh.D. gjegjësisht që të njëjtit të i ndërpritet paraburgimi ngase paraprakisht kishte presion nga familja e Xh. ndërsa në shqyrtimin kryesor të dt. 27.03.2019, i njëjti në mbrojtjen e tij e pranoi se plagosjen e të dëmtuarit I. e kishte kryer i pandehuri Xh.D., gjë që gjykata ia fali besimin, dhe njëherit e pranoi fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barë ashtu siç është e përshkruar në aktakuzës gjë që gjykata e aprovoi pranimin e fajësisë .

Gjykata, nga raporti i ekspertizës së armës së zjarrit me nr. AKF/2014- 0551/2014-445 të dt. 21.07.2014, ka vërtetuar se dëshmia EV#3 dhe EV#2, janë dy gëzhoja, pjesë të fishekëve të kalibrit ......., të cilat janë shkrepur prej një arme të kalibrit të njëjtë ......, e të cilat mund të jenë shkrepur nga armët automatike dhe gjysmë automatike të llojit AK -47 e që natën kritike, i dëmtuari I., është plagosur pikërisht nga arma AK-47.

Nga ekspertiza mjeko ligjore e dt. 16.12.2018, gjykata ka vërtetuar se i dëmtuari I. ka pësuar plagë me armë zjarri në regjionin e barkut dhe thyerjes së ashtit të kofshës së djathtë pastaj shqyerjen e zorrës së hollë dhe fshikëzës urrinare. Pastaj i dëmtuari ka pësuar edhe plagë multiple nga armë zjarri në regjionin e barkut dhe të kërdhokullës së djathtë, gjendje pas marrjes së plagës në regjionin e djathtë të pelvikut. Thyerje shumë copëshe e pjesës së sipërme të ashtit të kofshës së djathtë, thyerje e filxhanit të kofshës, thyerje e pjesës së djathë të ashtit sakral , e të gjitha këto lëndime janë shkaktuar nga veprimi dinamik i predhave të hedhura nga arma e zjarrit dhe si të tilla bëjnë pjesë në dëmtime të rënda trupore të cilat kanë qenë të rrezikshme në momentin e shkaktimit dhe si ti tilla shoqërohen me dëmtime të përhershme të shëndetit.

Gjykata, besimin e plotë ia fali edhe fletë lëshimit nga QKUK-ja në Prishtinë – Klinika e Ortopedisë e lëshuar në emër të dëmtuarit I.H. me nr. 79, pastaj fletë lëshimit të spitalit regjional në Pejë, reparti i anestezionit të mjekimit intenziv i lëshuar në emër të të dëmtuarit I. si dhe raporteve specialistike të lëshuara nga ortopedi, dr. Arber Tolaj e të cilat janë në përputhshmëri të plotë me akt ekspertimin mjeko ligjor gjegjësisht me lëndimet trupore të pësuara tek i dëmtuarit I..

Gjykata, pas administrimit te provave dhe atë në lidhshmëri logjike dhe faktike me njëra tjetrën ka ardhur në përfundim se ditën kritike gjegjësisht me dt. 29.12.2013, rreth orës 02.00 pas mesnate të pandehurit Xh. B. dhe Xh.D. së bashku me të pandehurin I. I. i cili për momentin gjendet në arrati dhe për të njëjtin është lëshuar fletë rreshtim ndërkombëtar, duke vepruar në grup dhe me armë, kanë sulmuar jetën e të dëmtuarëve I.H. dhe G.Sh. e me qëllim që vetës të i sjellin dobi pasurore të kundërligjshme në atë mënyrë që paraprakisht i pandehuri I. e kishte përcjellur të dëmtuarin I. tri natë resht para natës kritike e duke qëndruar në këtë lokal gjer në fund të orarit gjersa dy të pandehurit të tjerë Xh. dhe Xh. kishin bërë roje jashtë lokalit dhe pasi që i pandehuri I. e kishte kuptuar se i dëmtuari I. e kishte një shumë të madhe të parave, përmes telefonit i kishte njoftuar dy të pandehurit e tjerë dhe pasi që i pandehuri I. kishte dalur nga lokali me mysafirë të tjerë, i njëjti kollitet dhe pas pesë minutave të pandehurit Xh. dhe Xh. pasi që largohen mysafirët, hyjnë në lokal, ku i pandehuri Xh. kishte maskë në kokë ndërsa i pandehuri Xh. kishte maskë në kokë, dorëza në duar si dhe armë automatike, dhe në brendi të lokalit kërkojnë nga të dëmtuarit para, me ç rast i dëmtuari G. ka ikur dhe është fshehur në podrum ndërsa i dëmtuari I. kur i afrohet të pandehurit Xh., ky i fundit shtënë në drejtim të tij dhe e plagosë në anën e djathtë të abdomenit i cili rrëzohet për tokë dhe kur në moment i pandehuri Xh. fillon të ia marrë të hollat nga xhepat ku i dëmtuari I. reziston të ia jap, i pandehuri Xh. edhe një herë shtënë në drejtim të të dëmtuarit duke e plagosur në kukin e këmbës së djathtë, me ç rast të dëmtuarit I. i shkakton lëndime të rënda trupore me pasoja të përhershme për shëndetin, dhe më pas i pandehuri Xh. merr shumën e të hollave prej 8.000 €, ( tetë mijë euro) dhe ikin nga vendi i ngjarjes, dhe më pas të hollat i kanë ndarë në tri pjesë, me ç rast kishin kryer vepër penale të grabitjes nga neni 329 par.4. lidhur me par. 1. të KPK-së.

Gjykata gjithashtu, pas administrimit të provave ka ardhur në përfundim se i pandehuri Xh.D. më parë e gjer me dt. 29.12.2013, pa autorizim ka poseduar armë dhe atë AK-47 në atë mënyrë që me të njëjtën armë, ka kryer veprën e cekur si në dispozitivin e parë të aktakuzës me çka ka kryer vepër penale, mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve , nga neni 374 par.1, të KPK-së.

Gjykata, ka vërtetuar se natën kritike të dëmtuarit I. iu kishte marrë shuma e të hollave nga ana e të pandehurit Xh., ngase edhe vet i pandehuri Xh. në gjykatë ka deklaruar se pas kryerjes së veprës penale, të hollat i kishin ndarë në tri pjesë, në shtëpinë e të pandehurit Xh.D. por pjesën e I. I. e kishte ndalur Xh.

Andaj, duke u nisur nga të gjitha të lartë cekurat si dhe pas administrimit të detajuar të provave, gjykata, ka ardhur në përfundim se në veprimet e të pandehurve ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale të grabitjes nga neni 329 par.4. lidhur me par. 1. të KPK-së, si dhe për të pandehurin Xh.D., dhe të veprës penale , mbajtja në pronësi , kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1.të KPK-së.

Gjykata, me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin, konform nenit 73 dhe 75 të KPRK-së, për të pandehurit secilin veç e veç , i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe ato rënduese , si rrethanë posaçërisht lehtësuese për të pandehurin Xh.B., gjykata mori për bazë pranimin e fajësisë nga ana e tij, bashkë punimin e tij me organet e ndjekjes edhe për zbulimin e dy veprave tjera penale të grabitjes të cilat janë në procedim e sipër në Prokurori si dhe zbulimin e veprës penale në fjalë e gjithashtu edhe kontributin më të vogël të këtij të pandehuri me rastin e kryerjes së veprës penale, ndërsa gjykata si rrethanë rënduese për të pandehurin Xh. B., mori për bazë rrezikshmërinë shoqërore të shkaktuar me kryerjen e veprës penale, ndërsa për të pandehurin Xh.D. , gjykata si rrethanë rënduese mori për bazë faktin se i njëjti dyshohet edhe për vepra tjera penale të llojit të tillë kur kihet parasysh se i njëjti në gjykatë ka deklaruar se edhe par ka qenë i dënuar për vepra penale të grabitjes, dhe atë bë vitin 2007 – 2008 është dënuar në M.Z. për grabitje dhe është lëshuar letër rreshtim ndërkombëtar për të njëjtin, gjithashtu edhe në vitin 1994 ka qenë i dënuar në S. R.S. për vepër penale të grabitjes me ç rast e ka vuajtur dënimin në kohëzgjatje prej 7 viteve, pastaj kontributi i lartë i tij në kryerjen e kësaj vepre penale kur kihet parasysh se natën kritike, i njëjti me armë, e ka plagosur dy herë të dëmtuarin I.H. me ç rast ia ka rrezikuar edhe jetën si dhe mënyrën e vrazhdë të kryerjes së veprën penale, ndërsa , gjykata për të pandehurin Xh.D., rrethana lehtësuese nuk gjeti, dhe për këtë arsye të pandehurve iu ka shqiptuar dënimin sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimi e bindur thellësisht se me këtë dënim do të arrihet qëllimi i sanksionit penal dhe të pandehurit do të parandalohen që në të ardhmen të kryejnë vepra tjera penale.

Gjykata, të pandehurit Xh.D., konform nenit 367 par.1 nën par. 1.1 lidhur me par. 2, të KPPK-së, pas shpalljes së aktgjykimit ia ka vazhduar paraburgimin por jo më shumë se dënimi i shqiptuar.

Gjykata, të pandehurit secilin veç e veç, konform nenit 450 par.1. dhe 2, të KPPRK-së, i ka obliguar në paguarjën e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, ndërsa konform ligjit nr. 05/L-036, të pandehurit secili veç e veç i ka obliguar në paguarjën e kompensimit të viktimave të krimit.

Gjykata, konform nenit 463 par.1. dhe 2. të KPPRK-së , të dëmtuarit për realizimin e kërkesës pasurore juridike , i ka udhëzuar në kontest të rregullt juridiko civil.

Andaj, nga sa u tha më lartë, është vendosur sikurse në dispozitiv të këtij aktgjykimit.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË – Departamenti për Krime të Rënda**

**dt. 05.04.2019, PKR.nr. 5/19**

Sekretarja juridike Kryetari i trupit gjykues

***Lulavere Mala Sami Sharaxhiu***

**UDHËZIM JURIDIK**

Kundër këtij aktgjykimi, pala e pakënaqur ka të drejtë ankese

Në afat prej 15 ditësh nga dita e pranimit, Gjykatës së Apelit
në Prishtinë, nëpërmes kësaj gjykate.