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**PM.nr.19/18**

**GJYKATA THEMELORE PEJË- DEPARTAMENTI PËR TË MITUR** në trupin gjykues për të mitur i përbërë nga kryetarja e trupit gjykues për të mitur, Violeta Husaj Rugova- gjyqtare, si dhe gjyqtarëve porotë Sevdije Metrama dhe Ismet Imami, anëtarë të trupit gjykues për të mitur, me sekretaren juridike Zelfije Prekaj, si procesmbajtëse, në çështjen penale ndaj të miturit A.K. , për shkak të veprës penale lëndim i l rende trupor nga neni 189 par. 2 nën 2.2 e lidhur me par.1 te KPRK-se, F.L., A.Q., secili për shkak të veprës penale pjesëmarrje në rrahje nga neni 190 par 1 te KPK-se, sipas propozimit të Prokurorisë Themelore në Pejë- departamenti për të mitur, me nr. PPM.nr.82/18 dt.18.07.2018, për shqiptimin e masës edukative mbikëqyrja e shtuar nga ana e prindit, prindit adoptues ose kujdestarit konform nenit 23 par.1, të KDM, pas seancës jo publike të mbajtur në prezencën e prokurores së shtetit – departamenti për të mitur, Lirije Morina, të miturve A.K. dhe mbrojtësit i tij av Binak Cena sipas detyrës zyrtare dhe përfaqësuesit të tij ligjor B. K., të miturit F.L. dhe mbrojtësi i tij av. Arben Kelmendi sipas detyrës zyrtare dhe përfaqësuesit të tij ligjor R.L., i mituri A.Ç., mbrojtësja e tij VenEra Gashi sipas detyrës zyrtare dhe përfaqësuesit të tij B. Ç., përfaqësuesja e shërbimit Sprovues Dirta Hakaj, e në mungesë të dëmtuarit R.Ç. dhe përfaqësuesit të li ligjor, me dt. 26.03.2019 mori dhe shpalli si dhe me dt.18.04.2019 përpiloi këtë:

**A K TV E N D I M**

**I. Ndaj të miturve:**

**1. A.K.,** i biri i B. dhe nënës M. e gjinisë D., i lindur me dt........., në P., ku edhe jeton rr. “Zh. S”. nr..... , nxënëse i klasës ....... në shkollën t., me nr. ............ , të lëshuar nga MPB-Republika e Kosovës, i gjendjes së mesme ekonomike, shtetas i R. Kosovës

**2. F.L.,** i biri i R. dhe nënës M. e gjinisë Sh., i lindur me dt. ........., në P., ku edhe jeton rr. “S. F.” nr..., ka te kryer shkollën mesme, i gjendjes së mesme ekonomike, shtetas i R. Kosovës.

**3. A.Q.,** i biri i B. dhe nënës A. e gjinisë Sh., i lindur me dt..........., në P., ku edhe jeton rr. “F. A.” pa nr., nxënës i klasës se .... shkollën m. e. “A. H.”, i gjendjes së mesme ekonomike, shtetas i R. Kosovës.

**PËR CESILIN VEÇ E VEÇ**

**SHQIPTOHET MASA EDUKATIVE MBIKQYRJA E SHTUAR NGA ANA PRINDIT, PRINDIT KUJDESTAR APO ADAPTUES,** konform nenit 4 par. 1, 5, 7, 8, 19, 20 par. 3, 25 par. 1,2,3 pika 3,5 dhe nenit 4, nenit 26 par. 2, pika 2,6, 50, 51 par. 1, 71, 73 par. 1 dhe 3, si dhe 75 par. 1 të KDM-së, nenit 189 par.2 nën par.2.2 e lidhur me par.1, nenit 190 par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 326, lidhur me nenin 248 par. 1 të KPPRK-së.

Masa secilit i shqiptohet në kohëzgjatje prej 1 (një) viti, ashtu që,

Gjatë ekzekutimit të kësaj mase, të miturit secili mbetet me prindin, ndërsa prindit i do ta shtoj mbikëqyrjen rrethe edukimit dhe risocializimit

Shërbimit Sprovues do ti ndihmoj secilin nga prindërit e të miturve rreth edukimit dhe mbikëqyrjes së të miturve.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të Kosovës.

Përfaqësuesi ligjorë i të dëmtuarit R.Ç. nga f. K. i R. K. P., udhëzohet në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore-juridike.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti për të Mitur, ka paraqit propozim për shqiptimin e masës edukative mbikëqyrje e shtuar nga ana e prindit, prindit adoptues ose kujdestarit e paraparë me nenin 23 par 1 të KDM-së për të miturin A.K. për vepër penale lëndim i rende trupor nga neni 189 par. 2 nën 2.2 te KPRK-se, F.L. dhe A.Q. për shkak të veprës penale pjesëmarrje në rrahje nga neni 190 par 1 te KPRK-se, dhe deri në fund të shqyrtimit gjyqësor ka mbetur pranë propozimit të ngritur.

Shqyrtimi gjyqësor është mbajtur pa pjesëmarrjen e publikut në bazë të nenit 71 Kodit të Drejtësisë për të Mitur.

Trupi gjykues ishte ë në përbërje prej trupit gjykues për të mitur konform dispozitës së nenit 51 par. 1 të KDM-së.

Trupi gjykues lidhur me këtë çështje ka caktuar shqyrtimin gjyqësor në të cilin të miturit janë njoftuar secili veç e veç me të drejtat e tyre në kuptim të nenit 323 të KPPRK-së, dhe pas leximit të propozimit te prokurores të masave të cekura si më lartë, të miturit secili veç e veç kanë deklaruar se nuk e pranojnë fajësinë për veprat penale që u vihet në barrë.

Më pas gjykata ka vazhduar shqyrtimin gjyqësor me procedurën e provave ndaj të miturve.

Ku fillimisht ka dëgjuar fjalën hyrëse të palëve në procedurë.

Pas dëgjimit të fjalës hyrëse gjykata ka administruar këto prova**:** ka dëgjuar dëshmitarët L.Ç., A.L. dhe B.L., janë lexuar provat materiale siç janë: ekspertiza mjeko ligjore për te dëmtuarin R.Q. dhe L.Ç. nga eksperti mjekoligjor Naim Uka për dt. 05.06.2018, deklarata e të dëmtuarit R.Ç. e dhënë në prokurori dt. 11.08.2018, deklarata e dëmtuarit L.Ç. e dhënë me dt. 20.06.2019 në prokuroi, raporti i policit Fatmir Zuka i dt. 27.04.2018, raporti i policit Bashkim Atashi i dt.27.04.2018, deklarata e te dëmtuarit R.Ç. e dt. 25.05.2018, deklarata e dëshmitarit L.Ç. e dhënë në stacion policor me dt. 27.04.2018, deklarata e të miturit A.K. në cilësi të dyshuarit me dt. 27.04.2018 dhe 28.04.2018, deklarata e të dyshuarit F.L. e dhënë stacion policor në Pejë me dt. 27.04.2018, deklarata e te miturit A.Ç. e dhënë në polici 27.04.2018, Raporti i Spitalit Rajonal në Pejë nr. 6881 në emër të R.Ç., dhe dokumentacioni tjetër mjekësor për R.Ç.n siç janë fletë lëshimi nga Klinika Universitare në Prishtinë, raporti i Radiologjisë, Fotot, fletë lëshimi dhe raporti nga spitali EV H. gjithsejtë 26 faqe, raporti mjekësor i Spitalit Regjional në Pejë në emër të L.Ç. i dt. 26.04.2018 nr. 6874, Anketa sociale nr. 11855/238 në emër të A.Ç., dhe certifikata e lindjes së tij nr. ........, Anketa sociale nr....... në emër te F.L. dhe letër njoftimi i lëshuar nga MPB me dt. 17.11.2017, Anketa sociale për te miturin A.K. nr. ......... dhe certifikata e lindjes nr..........., dhe së fundi është dëgjuar mbrojtja e të miturve.

*Deklaratat e të dëmtuarit dhe dëshmitarëve.*

I dëmtuariR*.*Ç*.* është i mitur-fëmijë dhe i njëjti është dëgjuar në Stacion Policorë dhe në prokurori në cilësi të dëmtuarit gjykata nuk ka dëgjuar sërish shqyrtim gjyqësor meqë bazuar në dispozitën e nenit 147 par. 2 të KPDM-së, i dëmtuari i mitur nuk mund të merret në pyetje më shumë se dy herë gjatë procedurës penale.

Andaj gjykata ka lexuar deklaratat e tij të dhëna në prokurori dhe në Stacion Policor në Pejë, ku i njëjti ka deklaruar:

Në deklaratën e dhënë në prokurori me dt.11.06.2018 i dëmtuari R.Ç. ka deklaruar se të miturin A. K. e njeh e ka pas shok. F.L. nuk e njeh, A.Q.n e ka kushëri. B.L. nuk e njehë, sa i përket rastit ka deklaruar se ditën kritike në orët e paradites ishte rreth orës 9.30 në shkollë, ka dal prej klase pasi ishe pushimi, e kishte parë një rrëmujë para dyerve të shkollës është afruar aty kishte pa L. dhe A.Q. të cilët i ka kushëri duke u sharë me fjalë me B.L. edhe A.L.. Ka shku që ti ndihmoj kusherit e vetë L. dhe A., A. ditën kritike ka hedh gurë për këtë i kanë treguar të tjerët e po ashtu edhe A.Ç. i ka treguar se A. ia ka hi me gurë. Më këtë rast ka pësuar lëndime në sy për çka posedon dokumentacion.

Në deklaratën e tij të dhënë në Stacion Policorë në Pejë me dt. 25.05.2018 i *dëmtuari R.Ç.* ka deklaruar se ditën kritike ka qenë në orën e edukatës fizike në shkollën S. H. Arsimtari i kishte nxjerr jashtë për të luajtur në oborr. Për derisa ishte duke luajtur kishte parë A.Ç. dhe L. Ç. duke u fjalosur me disa persona. Ka shkuar për të ju dal në ndihmë dhe L. diku 15 deri 20 metra kanë lëvizë dhe ky ka shkuar në drejtim të tyre dhe ju ka thënë ma mirë hipni kerrit shkoni te shpija sa s’ju ka gjete diçka e keqe, njëri prej tyre e ka shajt. Pas bisedës që kanë pas L. me B., L. kanë hyp në automjet kanë shkuar dhe serish janë kthyer duke thënë pse me ratë në kerr, ku i pari ka dal F. dhe ka filluar ta sulmoj L., më pas nga vetura ka dal edhe A.L. dhe kanë filluar që të dytë ta godasin L.. Pastaj ky dhe A.Ç. i kanë ndihmuar L., gjatë kësaj kohe e ka shty A.L. por nuk ka arritur që ta godas dikë, dhe këtë e ka godit dikush në shpin nuk e di se kush për shkak se aty ishte rrëmujë. Në atë moment kishte ndje një dhembje në sy dhe ka bërtit o kuku syri dhe është përkul, aty edhe është ndërpre rrahja. Pas kësaj ka shkua për kontroll në klinikën e K. ku edhe e ka udhëzuar për të shkuar në QKUK në P. Nuk e di kush e ka godit por pas dy dite ka dëgjua se e ka godit A. K.

Dëshmitari*L.Ç.* në shqyrtim gjyqësor të dt. 01.03.2019 ka deklaruar se: ditën kritike ka qenë duke shkuar me ble bukë dhe do fëmijë i kanë thënë se hajde se po donë me ta rreh vëllain F.L.. Ky ka bisedu me B. L. meqë e ka shok dhe aty janë pajtu dhe këta tre L. janë nisë me veturë me shku dhe qysh ka qenë rrugës ty ecë dhe njëri prej tyre ka dal - F.L. dhe e ka shajt dhe aty janë përlesh ky me F. dhe pastaj aty nuk di çfarë është bërë. Ata janë kthyer mbasi janë pajtuar pasi që R. Ç. e kishte goditë veturën e A. dhe F. dhe ata kanë menduar se ky e ka godit veturën. Aty ka pas plotë fëmijë përreth gjysa kanë qenë me gurë dhe mendon se A. nuk ja ka hi sepse A. nuk ka pas gurë në dorë dhe aty kanë qenë gjysma e shkollës e përzier. Kur është kryer përleshja këta kanë shkuar rrugës së tyre dhe ata rrugës së vet. R. ka qenë në atë mes ky nuk e ka parë sepse ka qenë në hall për veti mirëpo më pas e ka pa se e mbajke syrin. Po ashtu edhe A. Ç. ka qenë në atë rreth por nuk e di se ku ka qenë. Pasi është përfunduar përleshja e ka kuptuar menjëherë se është lënduar R. për shkak se ka bërtitur “ooo syni”.

Sa i përket goditjes me gur të R. i njëjti ka deklaruar se nuk e di kush e ka godit sepse ka pas persona të tjerë me gurë në dorë, edhe këtë dikush e ka godit në shpinë. Lidhur me deklarimin e dhënë në polici se edhe F. dhe A. kan gjuajt me guri i njëjti ka deklaruar se, A. është e vërtetë se ka gjuajt me gurë por A. më ka ra në këmbë me gurë por edhe fëmijët kanë gjuajt me gurë por nuk e di se kush janë. Nuk e din se a ka qenë i përfshirë në përleshje R., e ka parë kur e ja ka hi kerrit kur kanë dal këta prej kerrit nuk e ka pa, por pasi janë larguar këta e ka pa R. në një qosh duke e mbajtur syrin.

Dëshmitari L.Ç*.* në deklaratën e tij të dhënë në Stacion Policorë në Pejë me dt.27.04.2018 kur përshkruan ngjarjen lidhur me shkuarjen e tij te shkolla dhe bisedën me B. dhe pajtimin me ta, i njëjti po ashtu ka deklaruar se janë pajtuar dhe iu ka thënë se mos të ndodhë prapë me pas probleme dhe në atë moment F. iu ka drejtu me fjalët hajde se shihemi prapë te K., ky nuk ka fol. Ata kanë shku me automjeti deri te shkolla dhe janë kthyer e kanë ndaluar automjetin janë dal prej veture dhe e kanë sulmuar me grushte dhe shkelma të dytë edhe F. edhe A., L. e kanë rrëzu për tokë. Ky ka ndie dhimbje në gju dhe në trup, pastaj e kanë sulmu edhe vëllain dhe ky ka fillu që të mbrohet, pas disa sekonda janë larguar dhe kanë gjuajt me gur në drejtim të tyre. Aty ka vërejt se R. është i lënduar në sy.

Në deklaratën e tij të dhënë në prokurori me dt.20.06.2018 i njëjti ka deklaruar se R.Ç. e ka godit veturën e F. dhe A.L. me dorë pasi ata janë nisur dhe pastaj ata janë kthyer dhe i janë vërsul këtij duke e godit me grushte dhe shqelma. Sa i përket lëndimit të R.Ç. nuk e ka pa pasi aty ka qenë tollovi dhe nuk e ka pas se kush ka hedh gur në drejtim të tij, meqë ka pas atje edhe nxënës të shkollës.

Dëshmitari B.L*.* ka deklaruarse R.Ç. e njeh përmes A., ditën kritike ka qenë në vend te ngjarjes, ka qenë me dy djem të mixhës me F. dhe A. tek Shkolla S. H., të cilët janë përlesh me A. dhe L.Ç. dhe A. ka gjujt me gur. R. ishte 3-4 metra larg, edhe A. ka qenë aty afër mirëpo pak me larg se R., aty ka pas plotë të tjerë. Por ky e ka pa vet se guri që e ka hedh A. i ka ra R. në sy. R. në ato momente ka qajtë dhe e ka mbajt synin. Në ato momente nuk ka reaguar asgjë, ndihmë nuk e di a i ka afruar dikush, ky ka hyp në makinë dhe ka shkuar në shtëpi.

Më tutje ka deklaruar A. larg tij ka qenë 1-2 metra, ndërkaq R. 3-4 m. Me sytë e tij e ka pa kur guri e ka godit R. dhe atë gur e ka gjuajt A.. A. ka qenë në me A. dhe L. Ç., nuk e di se çka ka pas me ta. E dhe R. e ka pas përballë dhe edhe ai ka qenë kundër tyre.

Dëshmitari B.L*.* deklaratën e tij të dhënë në Stacion Policorë në Pejë me dt.27.04.2018 ka deklaruar se ka qenë me dy djemtë e axhës së tij F.L. dhe A.L. me automjet golf 4 duke kaluar pranë shkollës S.H.. Automjetin e drejtonte A., disa persona aty i kanë shok dhe këta janë ndal e kanë biseduar me ta. Janë nis me veturë pasi janë marr vesh. Dikush nga ta i ka mëshuar veturës, dhe këta kanë dal nga vetura atëherë L.Q. e ka kap F. për fyti dhe e ka godit në kokë të cilit edhe i doli gjak, ky ka ndërhy për ti ndarë sepse pala tjetër sillnin me grushte në F. dhe A.L.. Ky ka vërejt kur A.K. e ka godit me gurë R.Q. në kokë afër syrit. A. e ka lënduar me guri R., ndërkaq L. e ka lënduar F.. Askush nuk ka gjuajt me gur përveç A. dhe E. M. A. ka qenë larg tyre diku 4 deri në 5 metra dhe gjatë tërë kohës ka gjuajt me gurë dhe duke gjuajt e ka kap R..

Dëshmitari *A.L.* në seancë gjyqësore të dt. 22.03.2019 ka deklaruar se: R.Ç. e njeh, ditën kritike ka qenë tek furra me vëllain e tij këta kanë qenë 10 apo me shumë A.Ç., A. dhe plotë tjerë kanë deshtë me u rreh, e kanë thirr B. dhe janë pajtuar, pastaj sa janë nis ia kanë hi automjetit dhe këta janë dal dhe pastaj janë përlesh. Gur ka gjuajt A. dhe ai i madhi L.. Ai i madhi ka qenë me flokët e shkurta i madh nuk e di se çka ka pas vesh.

Lëndime ka pas edhe vëllai i tij F. dhe ky ka pas lëndime që ia kanë shkaktuar A. A.Ç. etj. Ky nuk ka gjuajt me gur, A. ka gjuajt me gurë. A. e ka pranuar vet.

Me qenë se kishte kundërthënie në mes të dekoratës së dëshmitarit B.L. dhe A.L. ku njëri thotë se e ka pa vetëm të miturin A. duke gjuajt gur dhe tjetri thotë se kanë gjuajt edhe të tjerët, pas ballafaqimit secili mbetet pranë deklaratës së vet. Dëshmitari A. shton se ky ka parë vetëm A. ndoshta kanë gjuajt edhe të tjerët po ky nuk i ka pa.

Dëshmitari A.L. në deklaratën e tij të dhënë në stacion Policorë në Pejë me dt.27.04.2018 ka përshkruar se si e ka leshu mësimin dhe ka kontaktuar vëllaun e tij dhe kanë shkuar te shkolla S.H., i njëjti po thuajse në mënyrë të njëjtë përshkuan faktin si ka ndodh përleshja dhe ka deklaruar se A.K. ka gjujt me gurë.

*Mbrojtja e të miturve*

I mituri *A.K.* në mbrojtjen e tij ka deklaruar se ka qenë me A.Ç. në shkollë në pushim të gjatë ata kanë pas punë me A. që janë sillë me kerr ata kanë fol e ka thirr vëllain, tani F. e ka msy L. mi ra dhe pastaj ka filluar rrahja, ka gjuajt gur në drejtim te tyre R. e ka pas mbas tij dhe nuk ja ka hi. Kanë gjujt gur kush ka qenë me ta. R. ia ka hi automjetit dhe nuk e di pse, ky ka qenë anash me A. dhe L. Kur ky ka gjujt gur R. ka qenë pas tij.

I mituri *A. K.* në deklaratën e tij të dhënë në Prokurori me dt.07.06.2018 ka deklaruar se me R.Ç. nuk ka pas asnjë herë mosmarrëveshje. Ditën kritike ka dal në pushim në oborrin e shkollës me A.Ç. dhe R.Ç. dhe L.Ç.. Ka kuptuar se në mes të A.Ç. dhe A.L. kishte filluar një mosmarrëveshje verbale dhe pastaj ka filluar përleshja, më pastaj janë përfshirë edhe persona të tjerë të cilët nuk i ka njohur përveç A.L. Me qëllim që ta parandaloj rrahjen ka gjuajt një guri të cilin e ka hedh në drejtim të tyre jo me qëllim që ta lëndoj dikën por ti frikësoj. Nuk e di në cilin drejtim ka shkuar guri. Pasi që ka përfunduar përleshja e ka pa se R. ka lëndim në syrin e djathë. Në këtë përleshje nuk ka marr pjesë për veç se ka gjuajt atë guri.

Në deklaratën e dhënë në stacion policor me dt.27.04.2018 *i mituri A.K.* nuk ka pranuar të ketë gjuajtur me kur as të jetë përfshi në përleshje. Me deklaratën shtesë të dt.28.04.2018 i mituri A. ka pranuar se ka gjuajt me gur ditën kritike në drejtim të grupit tjetër, por meqë R. ka qenë afërt grupit tjetër e paska qëlluar me gurë. Këtë e thotë nga se ndjen obligim moral për ta treguar të vërtetën.

I mituri *F.L.* ka deklaruar se mbetet pranë deklaratës që ka dhënë me herët. Ka qenë pjesëmarrës në përleshjen e ditës kritikes dhe A. edhe me herët e ka pranu që ja ka hi me gurë R., e ka parë që kanë gjuajt por edhe te tjerët kanë gjuajt. Ditën kritike ka qenë i lënduar edhe në gju edhe në kokë dhe policia nuk e kanë qu të mjeku edhe pse e ka pas kokën të qarë.

I mituri *F.L.* në deklaratën e tij të dhënë në Prokurori me dt.07.06.2018 ka deklaruar se ditën kritike ka vendosur të shkoj te shkolla S.H. për ti shqyrtuar disa mosmarrëveshje që kishte me A.Ç. dhe L.Ç. Ishte te qebaptorja diku në afërsi të shkollës 300 metra dhe ka pa persona të grumbulluar ky ka ndaluar për të biseduar me A. dhe L.Ç. pas bisedës janë pajtuar, sapo kanë hyp në automjet A.Ç. e ka godit automjetin me dorë nuk e di pse. Ka dal nga automjeti për të biseduar dhe L.Ç. e ka tërheq për jaknë dhe e ka godit me mjet të fortë në kokë. Pastaj në drejtim të vëllaut të tij janë vërsul A., A. E.M.. Fillimisht A.K. më ka godit me gur pastaj A. dhe E.M. kanë hedh gurë në drejtim të turmës nuk e di a e ka godit dikënd. Të nesërmen e ka kuptuar se R.Ç. e ka godit me gur A. i cili edhe ka pranuar për këtë e ka njoftuar A.Ç..

I mituri *F.L.* ngjashëm ka deklaruar edhe në deklaratën e dhënë në Stacion Policorë në Pejë me dt.27.04.2018.

I mituri A.Ç. ka deklaruar se mbetet pranë deklaratave të dhëna më parë në prokurori dhe në stacion policorë. Ditën kritike kanë qenë shumë vet, ka pas nxansa te shkollës. Nuk e di se kush ka gjujt gurë. Pastaj deklaron se gur kanë gjuajt plot, R. nuk ka qenë bash afër tij dhe nuk ja ka ndu mendjen forte se ka qenë duke u mbrojtur vet prej F. Kur është rrezu vëllai i tij qe e ka nxjerr gjurin, e kanë sulmu këtë pastaj për A. ku ka qenë nuk e di. Nuk e di se ku ka qenë R., pastaj e ka pa duke qajt nuk e ka pyet kush ta ka hi, e ka lajmëruar axhën e tij. Pas rastit e ka parë i ka thënë a je ma mirë dhe nuk i ka thënë se kush ia ka hi. Nuk është e vërtet ti këtë thënë R. se A. ia ka hi me gur. Arsyeja pse ka ndodhur konflikti në mes tyre F.L. dhe A. tek K. ka qenë A. i është kapur me L. D. që ka qen i ulur me të dhe pasi që është kap me të, i ka shajt të gjithë.

I mituri A.Ç. në deklaratën e tij të dhënë në Prokurori me dt.20.06.2018 ka deklaruar se gjersa ishte në shkollën S.H. në pushim të gjatë rreth orës 9.30 aty kishin ardh F. dhe A.L. të cilët kanë dal nga automjeti ku njëri prej tyre që ishte më i gjatë e ka kap për fyti dhe më ka godit me shuplaka dhe boksa. Pas dhjetë minutash aty kishte ardhur vëllai i tij L.Ç. i cili kishte dëgjuar nga disa persona se po ia rrahin vëllain. Pasi aty kanë ardhur personat me mbiemrin L. kanë arrit marrëveshje janë pajtuar. Pasi janë nis me automjet i dëmtuari R.Ç. e ka godit një herë veturën e tyre me dorë pastaj ata kanë ndaluar automjetin kanë dal dhe i janë vërsul. Në atë përleshje është vetë mbrojt ndoshta e ka godit dikën por vetëm për vetëmbrojte.

I mituri *A.Ç.* ngjashëm ka deklaruar edhe në deklaratën e dhënë në Stacion Policorë në Pejë me dt.27.04.2018.

*Fjala përfundimtare*

Prokurorja e shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar se asnjëri nga të akuzuarit nuk e mohoj se është bërë një përleshje ku lëndime te rënda ka pësuar R. ku ka pas edhe ekspertizë ligjore mbi lëndimet e pësuara. Në deklaratën e të dëmtuarit dhe dëshmitarit dhe vet të miturit e kanë përshkruar ngjarjen se ku ka qenë i dëmtuari dhe dëshmitaret dhe ku personi që e ka hedhur gurin dhe ku R. thotë syri po më dhemb. Edhe pse i dëmtuari ka pas lëndime të rënda trupore ka bërë propozim që ndaj të miturve të shqiptohet: masa edukative e mbikëqyrjes së shtuar nga ana e prindit. Ndaj të miturit A. për lëndim i rendë trupor ndërsa për të tjerët pjesëmarrje në rrahje Pse këtë masë nga se të miturit për herë të parë i ka në evidencë dhe prindërit kanë premtuar se do të shtojnë mbikëqyrjen ndaj tyre dhe mendo se masa është me baze. Shton se ndaj madhorëve është duke u zhvilluar procedure tjetër e cila e mban numrin PP.nr. 905/18.

Mbrojtësi i të miturit A.K. *av. Binak Cena* në fjalën përfundimtare ka deklaruar se masa e propozuar nga ana e prokurores nga dëshmia e dëshmitarit të seancës 01.03.2019 L.Ç. i cili ka qenë në vendin e ngjarjes dhe sipas tij ka parë në hollësi ku i mituri A. ka gjuajt me gurë me shumë fëmijë tjetër nxënës të shkollës, mirëpo nuk na tha se i mituri ka gjuajt me gurë të miturin R.. Edhe vet i mituri në deklaratën e tij të dhen në prokurori thotë se i njëjti e ka kuptuar nga personi L. D. ditën e nesërme se ndoshta A.K. e ka qëlluar. Gjithashtu edhe dëshmia e dëshmitarëve si pjesë marrës në këtë ngjarjes, ku njeri thoshte se e ka gjuajtur i mituri A. ndërsa tjetri thoshte se nuk e ka pa dhe nuk e din, prandaj duke u bazuar në këto deklarata gjykata nuk do të ja fal besimin për shkak se ishin kontradiktore, mirëpo në mungesë të provave i propozon gjykatës që të miturin A. të liroj nga përgjegjësia penale me të cilën prokuroria e shtetit e ngarkon nga vepra penale lëndim i lehtë trupor edhe pse nga ekspertiza rrjedh një gjë e tillë mirëpo në nuk kemi vërtetuar se një gjë të tillë e ka shkaktuar i mituri A..

I mituri *A.K.* në fjalën përfundimtare ka deklaruar: se e përkrah fjalën e mbrojtësit të tij.

Përfaqësuesi ligjor i të miturit babai *B. K.* në fjalën përfundimtare ka deklaruar i të miturit ka deklaruar se: nuk ka asgjë për të shtuar.

Mbrojtësi i të miturit F.L. *av.* *Arben Kelmendi* në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nga provat e shkresave të lëndës dhe nga seancat e mbajtura është vërtetuar se ditën kritike ka ndodhur një mos marrëveshje ku janë përfshirë të miturit dhe madhorët. Nga dëgjimi i dëshmitarëve ku te njëjtit ceken se ka ndodhur një rrahje, dhe në mes të kësaj rrahje është përfshirë edhe i mituri dhe kjo rrahje ka ndodhur pas provokimeve të bëra. Meqenëse se nuk kemi të bëjmë me një masë të rëndë uroj që te miturit ti shërbej në të mirë të tij.

I mituri *F.L.* në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e përkrah fjalën e mbrojtësit të tij.

Përfaqësuesi ligjor i të miturit babai *R.L.* në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nuk ka diçka për të shtuar.

Mbrojtësja *e të miturit A.Ç. av. Venera Gashi* në fjalën përfundimtare ka deklaruar se pajtohem me propozimin e kolegëve të mijë dhe një rrahja ka ndodhur e Shkollën S.H., ashtu siç është provat gjatë rrjedhës së procedurës dhe dëgjimit të dëshmitarëve dhe i mituri që e përfaqësoi. I mituri F.K. qenë në shkollën e tij dhe është përfshirë rastësisht dhe veprimet e tij shkojnë në vet mbrojtje propozimi i prokurores për mbikëqyrje të shtuar nga ana e prinit nuk është masë e rëndë, andaj konsideron se një masë e tillë është masë e pa nevojshme, megjithatë ia lë në vlerësim gjykatës.

I mituri *A.Ç.*  në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e përkrah fjalën e mbrojtësit të tij.

Përfaqësuesi ligjor i të miturit babai *B. Ç.* në fjalën përfundimtare ka deklaruar se nuk ka diçka për të shtuar.

Përfaqësuesja Shërbimit Sprovues të Kosovës Drita Hakaj ka deklaruar se mbes në tersi pranë anketës sociale, nëse gjykata gjen se të miturit janë fajtor atëherë gjykata ti shqiptoj masën mbikëqyrja e shtuar nga ana e Prindit.

*Gjendja faktike e vërtetuar*

Pas administrimit të provave të cekura më lartë si dhe analizimit të deklaratave të dëshmitarëve dhe të dëmtuarve, ka ardh në përfundim se A. K., F.L. dhe A.Ç. janë përgjegjës për veprat penale që u vihen në barrë dhe atë :

I mituri A.K. është përgjegjës për shkak se me dt. 26.04.2018 rreth orës 09:30 në rr. R. G.në P. i ka shkaktuar lëndime të rënda trupore të dëmtuarit R.Ç. nga P., në atë mënyrë që pas një mosmarrëveshje e cila kishte filluar ndërmjet të miturit F.L., madhorëve A.L. në njërën anë si dhe të miturit A.K., të dëmtuarit R.Ç. dhe L. dhe A.Ç. në anën tjetër, e cila mosmarrëveshje ka rezultuar në konfrontim fizik në mes tyre ashtu që i mituri A., gjatë përleshjes kishte hedhë gurë në drejtim të madhorëve A. dhe B.L. dhe të miturit F.L. me ç ‘rast e kishte goditur me gurë në syrin e djathë të dëmtuarin R.Ç. duke i shkaktuar lëndime të rënda trupore me çka të dëmtuarit i është dashur të kërkoj tretman mjekësor dhe të ketë edhe ndërhyrje kirurgjike.

Me çka ka kryer vepre penale Lëndim i rëndë trupor nga neni 189 par. 2 nën par. 2.2 të KPRK-së.

I mituri F.L. dhe A.Ç. janë përgjegjës për shkak se me dt. 26.04.2018 rreth orës 09.30 në rr.R. G. në afërsi të shkollës fillore S. H., të miturit F., L. dhe A.Ç. marrin pjesë në rrahje e cila rezulton me lëndim të rëndë truporë në dëm të R.Ç., në atë mënyrë që pas një mosmarrëveshje e cila kishte filluar ndërmjet të miturit F.L., madhorëve A.L. në njërën anë si L. dhe A.Ç., të miturit A.K., R.Ç. në anën tjetër, kjo mosmarrëveshje ka vazhduar me konfrontim fizik në mes të tyre përkatësisht rrahje dhe me këtë rast lëndime të rënda trupore ka pësuar i dëmtuari R.Ç..

Me çka secili veç e veç kanë kryer vepre penale pjesëmarrje në rrahje nga neni 190 par.1 të KPRK-së.

Gjykata këtë gjendje faktike e ka vërtetuar nga dëshmia e të dëmtuarit R.Ç. të dhënë në prokurori dhe në stacion policorë në Pejë të cekura si më lartë.

I dëmtuari R.Ç. në të dy këto deklarata ka theksuar se nuk e di se kush e ka godit në sy por ka dëgjuar nga L. dhe të tjerët se A.K. e kishte godit me gurë. Gjykata deklaratat e të dëmtarit të cekura si më lartë i mori dhe e vlerësoj si të bazuar meqë bazohet edhe në provat e tjera të administruara në shqyrtim gjyqësorë.

Nga deklarata e dëshmitarit B.L. i cili ditën kritike kishte pas rol neutral dhe fillimisht i kishte pajtuar të dy palët e më pas gjatë përleshjes ishte munduar ti ndaj, para gjykatës dhe në deklaratat e dhënë në Stacion Policorë në Pejë ka deklaruar se A.K. ka gjuajt me gurë dhe e ka godit R. Njëjtë si ky dëshmitar ka deklaruar edhe dëshmitari tjetër A.L. në deklaratën e tij të dhen para gjykatës dhe në Stacion Policorë ka deklaruar se personi që ka gjuajt gurë ka qenë A.K. dhe ai e kishte godit me gur në sy R. Gjykata këtyre dy deklaratave të dëshmitarëve ua fali besimin e plotë dhe i mori për bazë me rastin e vendosjes së kësaj çështje meqë u vërtetua se R.Ç. goditjen me gur në sy e kishte marr nga A.K., gjë që përputhet me deklaratën e të miturit të dëmtuar R. i cili deklaroi se kishte dëgjuar nga të tjerët se A. e kishte godit me guri në sy.

Gjykata e vlerësoj edhe deklaratën e dëshmitarit L.Ç. dhe gjykata pjesërisht ia fali besimin deklaratave të tij, dhe atë në pjesën kur i njëjti përshkruan rrethanat se si kishte ndodh përleshja-rrahja ditën kritike. Ndërkaq në pjesën ku i njëjti deklarohet rreth lëndimit të dëmtuarit R. si dhe personave që kanë hedh gurë, i njëjti bie në kundërshtim me deklaratën e tij të dhënë në Stacion Policorë dhe në prokurori si dhe deklaratat e dëshmitarëve të tjerë.

Kundërthëniet e dëshmitarit L.Ç.: në stacion policor deklaron se kur “të njëjtit kanë shkuar deri te shkolla me veturë dhe janë kthyer prapë dhe më kanë sulmuar me grushta dhe shqelma më kanë rrëzuar në tok dhe kam ni shumë dhimt në gju, dhe pastaj janë larguar dhe kanë gjuajt me gur. Në prokurori deklaron “ se nuk e di se kush ka gjuajt me gur për shkak se ka qenë tollovi dhe ka pas edhe nxënës të shkollës”. Ndërkaq para gjykatës ka deklaruar se nuk e di kush ia ka hi me gur R. aty ka pas shumë nxënës të shkollës, dhe shumë ka pas me gur në dorë”.

Këto kundërthënie të dëshmitarit L.Ç. kanë bërë që gjykata mos t’ia fal besimin deklaratës së tij në pjesën ku deklaron lidhur me lëndimin e të dëmtuari R. dhe gjuajtjen me gurë. Ndërkaq sa i përket deklarimit të tij se ka marr pjesë në përleshje vetëm duke u mbrojte gjykata nuk e mori për bazë pasi që nuk ishte objekt shqyrtimit dhe siç deklaroi prokurorja çështja për madhor është në procedurë të veçantë duke u zhvilluar.

Se nga kjo përleshje në mes të dy grupeve i dëmtuari i mitur R.Ç. kishte pësuar lëndime trupore dhe atë dëmtim të syrit të djathë, u vërtetua nga Raporti i Spitalit Rajonal në Pejë nr. 6881 në emër të R.Ç., dhe dokumentacioni tjetër mjekësor për R.Ç siç janë fletë lëshimi nga Klinika Universitare në P. raporti i Radiologjisë, Fotot, fletë lëshimi dhe raporti nga spitali EV H. gjithsejtë 26 faqe, të cekura si më larët

Sipas ekspertizës mjeko ligjore nga eksperti mjekoligjor Naim Uka për dt. 05.06.2018, vërtetohet se lëndimi në syrin e djathtë që kishte pësuar i dëmtuari i mitur R.Ç. ditën kritike, klasifikohet si lëndim i rëndë trupor, te ky konstatim eksperti kishe ardhur pasi që kishte vlerësuar raportet mjekësore të cekura si më lartë.

*Vlerësimi i mbrojtës së të miturve*

Gjykata e vlerësoi edhe mbrojtjen e të miturve secilit veç e veç dhe në raport me provat materiale.

Të miturit secili veç e veç deklaruan se nuk ndjehen fajtor për veprat penale që u vihet në barrë. Mirëpo gjykata vlerësoi se të njëjtit mohimin e fajësisë e bëjnë me qëllim të ikjes nga përgjegjësia penale. Të miturit F.L. dhe A.Ç. nuk e mohuan se kishin marr pjesë në rrahje por se nuk e pranonin fajësinë. Ky mos pranim i fajësisë nga ana e të miturve gjykata e vlerëson si të pa bazuar meqë në asnjë moment dhe me asnjë provë materiale apo faktike nuk u kontestua pjesëmarrja e tyre aktive të këtë përleshje fizike, përkatësisht rrahje.

I mituri A.K. e ka mohuar fajësinë para gjykatës dhe në prokurori mirëpo me rastin e dhënies së deklaratës shtesë në Stacion Policor 28.04.2018 ka deklaruar se është e vërtet se ka gjuajt gur në palën tjetër dhe se guri e ka kap të dëmtuarin R.Ç. por këtë e ka bërë pa dashje, vetëm se R. ka qellu pranë grupit tjetër.

*Vlerësimi ligjorë*

Vepra penale lëndim i rëndë trupor *sipas nenit 189 par.1 lidhur me par. 2 nën par.2.2 të KPRK-së parasheh:*

*1. Kushdo që i shkakton lëndim të rëndë trupor personit tjetër ose e dëmton shëndetin e*

*personit tjetër deri në masën e tillë sa që mund të rezultojë me:*

* 1. *dobësimin e përkohshëm ose esencial të një pjese vitale të trupit të personit tjetër;*
  2. *paaftësimin e përkohshëm, zvogëlimin e përkohshëm dhe esencial ose zvogëlimin*

*e përhershëm të aftësisë së personit tjetër për të punuar; ose*

*1.3 dëmtimin e përkohshëm dhe serioz të shëndetit të personit tjetër, dënohet me*

*burgim prej gjashtë (6) muaj deri në pesë (5) vjet.*

*2. Kushdo që shkakton lëndim trupor ose e dëmton shëndetin e personit tjetër dhe kjo rezulton*

*me:*

*2.2 paaftësimin ose dobësimin e përhershëm të një pjese vitale të trupit të personit*

*tjetër;*

Vepra penale pjesëmarrje në rrahje sipas  *nenit 190 par. 1 të KPRK-së parasheh:*

*1. Kushdo që merr pjesë në rrahje, e cila rezulton me vdekje ose lëndim të rëndë trupor të*

*personit, për pjesëmarrje në rrahje dënohet me gjobë ose me burgim deri në tri (3) vjet.*

Duke analizuar provat e lartcekura në raport me elementet e veprës penale për secilin të mitur gjykata vërtetoj se në veprimet e të miturit A.K. janë përbush elementet e veprës penale lëndim i rëndë trupor nga neni 189 par. 2 nën par. 2.2 të KPRK-së. Këtë vepre e ka kryer duke gjuajt gur ditën kritike ku të dëmtuarit R. Ç. i shkakton lëndim të rëndë trupor, duke i dëmtuar syrin e djathë e që është me pasojë të përhershme siç përcakton edhe ekspertiza mjekoligjore e cekur si më lartë. I mituri A. edhe pse cak nuk e ka pas R.Ç. i njëjti ka qenë i vetëdijshëm se me hedhjen e gurëve mund të godet ndonjërin nga personat që ditën kritike ishin të përfshirë në përleshje fizike-rrahje.

Gjykata por ashtu vërtetoj se në veprimet e të miturve F.L. dhe A.Ç. për secilin veç e veç janë plotësuar elementet e veprës penale pjesëmarrje në rrahje nga neni 190 par.1 të KPRK-së të cekura si më lartë , nga se u vërtetua se të njëjtit ishin përfshirë në përleshje fizike ditën kritike e cila përleshje kishte rezultuar me lëndim të rëndë truporë për të dëmtuarin R.Ç.. E këtë bazuar në provat e administruar në shqyrtim gjyqësor dhe nga vetë deklarimi i të miturve.

Gjykata bazuar në Anketën sociale nr. ........ në emër të A.Ç. dhe deklarimin e vetë të miturit dhe përfaqësuesit të tij ligjore ka vërtetuar gjendjen e tij ekonomike dhe kushtet jetësore familjare. Nga certifikata e lindjes së tij nr. ........ ka vërtetuar moshën e të miturit. I mituri A.Ç. në kohen e gjykimit kishte moshën ..................

Anketa sociale nr. ........ në emër te F.L. dhe deklarimin e vetë të miturit dhe përfaqësuesit të tij ligjore ka vërtetuar gjendjen e tij ekonomike dhe kushtet jetësore familjare. Nga letërnjoftimi i lëshuar nga MPB me dt. .......... ka vërtetuar moshën e të miturit. I mituri F, L. ku në kohen e gjykimit kishte moshën madhore ...................

Anketa sociale për te miturin A.K. nr. .......... dhe deklarimin e vetë të miturit dhe përfaqësuesit të tij ligjore ka vërtetuar gjendjen e tij ekonomike dhe kushtet jetësore familjare. Nga certifikata e lindjes nr. ..........., ka vërtetuar moshën e të miturit. I mituri A.K. në kohen e gjykimit kishte moshën ..............

*Qëllimi i shqiptimit të masës edukative*

Bazuar në të cekurat më lartë e pas vlerësimit të të gjitha rrethanave, gjeti se shqiptimi i masën edukative mbikëqyrje e shtuar nga ana e prindit, prindit adoptues ose kujdestarit, është në harmoni me nenin 23 par. 1 të KDM- së, i cili nën parasheh kushtet për shqiptimin e kësaj mase që do të thotë se duhet që prindi, prindi adaptues apo kujdestari, pas dëgjimit të të njëjtëve, kur prindi është i aftë për mbikëqyrjen e të miturit por është treguar i pakujdesshëm ndaj mbikëqyrjes së tillë dhe kur masa e tillë është në interesin më të mirë për të miturit.

Kryerja e veprës penale është kusht për aplikimin e secilit sanksion dhe të masës edukative, pasi që natyra e veprës penale për zgjidhjen e masës edukative nuk ka rëndësi vendimtare, kur janë në pyetje të miturit, siç është rasti me zgjedhjen e matjes së dënimit, kryesve madhor të veprave penale. Në procedurën penale ndaj të miturve, si kryes të veprave penale, rëndësi më të madhe duhet ti ipet personalitetit të të miturit, zhvillimit të tij shpirtëror, psikik, vetive, mënyrës dhe rezultateve të edukimit të tij, mjedisit ku jeton, motiveve nga të cilat e ka kryer veprën penale.

Përveç kësaj, bazuar nenin 19 të KDM ku është përcaktuar qëllimi i masave, dhe duke u nisur nga standardet juridike ndërkombëtare në mbështetje të nenit 3 par.1, të Konventës për të Drejtat e Fëmijëve, e cila zbatohet edhe në këtë rast në të gjitha procedurat ku kemi të bëjmë me të miturit, gjykatat kanë për obligim të udhëheqin në interesin sa më të mirë të të miturve. Andaj, në rastin konkret, ka vlerësuar se një masë të tillë është adekuate në mënyre që të miturit t’i ofrohet mundësia e edukimit dhe rehabilitimit të tij, dhe nuk ka gjetur arsye për shqiptimin e një mase tjetër edukative.

*Vlerësimi i rrethanave lidhur me kohëzgjatjen e masës*

Duke u bazuar në rrethanat e kryerjes së veprave penale nga ana e të miturve dhe faktin se kohëzgjatja e kësaj mase nuk mund të jetë me e shkurtër se tre (3) muaj ose më e gjatë se dy (2) vjet siç parashihet me nenin 20 të KDM-së, trupi gjykues për të mitur vlerësoi se kohëzgjatja e caktuar si në dispozitiv të këtij aktvendimi është e mjaftueshme për arritjen e qëllimit të caktuar.

*Vlerësimi i kërkesës pasurore juridike dhe shpenzimeve të procedurës*

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarve për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest civil është marrë në bazë të nenit 463 par.1, të KPPK-së

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe kërkesës juridiko pronësore bazohet në nenin 75 të KDM ës.

**GJYKATA THEMELORE PEJË – DEPARTAMENTI I TË MITURVE,**
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**Kryetarja e turpit gjykues për të mitur**
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**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktvendimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 8 ditësh, pas

Marrjes së të njëjtës, Gjykatës së Apelit Prishtinë, e nëpërmes kësaj gjykate.