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**P.nr. 1056/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas Gjyqtares Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Bute Noci, në çështjen juridiko-penale kundër të akuzuarit, A M me vendbanim në P rr. “.. ...” nr..., për shkak të veprës penale, pushtim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par.1 të KPRK-së, duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.968/16, të dt. 27.09.2016, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit gjyqësor, me dt.30.12.2019, në prezencën e Prokurorit të shtetit, Lumturije Hoxha, të akuzuarit A M mbrojtësit të tij av. Agon Rexhaj me autorizim dhe përfaqësuesit të autorizuar të palës së dëmtuar av. Gëzim Baloku, dhe me dt.31.12.2019, murr dhe publikisht shpalli, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I akuzuari:**

**A M,** i lindur me . ...në V K.Ist.g, nga Q F e gjinisë D, tani me vendbanim në P, rr. “A .. ..” nr..., ka të kryer shkollën e mesme, me profesion hotelier, i martuar, baba i kater fëmijëve, i gjendjes së mesme ekonomike, i identifikuar sipas letërnjoftimit me nr. personal ..., lëshuar nga MPB -Prishtinë, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

-Me datë 16.09.2014, në rr. “..” nr...., në P, në mënyrë të kundërligjshme uzurpon pronën e paluajtshme te të dëmtuarit T D, në atë mënyrë që, dëshmitari – babai i të pandehurit Q M ia shet të dëmtuarit pronën e cila ndodhet në ngastrën kadastrale nr. ... në sipërfaqe praj 0.48,23 ha, e regjistruar në fletën poseduese nr. 2758ZK K.Pejë, në emër te të dëmtuarit, ku për këtë me dt. 15.07.2009, i dëmtuari dhe babai i të pandehurit lidhin kontratë për shitjen e paluajtshmërisë, ku për lirimin e pronës i dëmtuari në bazë të kontratës e ka pasur kushtin që ta shlyen kredinë që i pandehuri i kishte në

“Pro Credit Bank”, i dëmtuari me dt. 16.09.2014, i përmbush të gjitha obligimet kontraktuese dhe i njëjti kërkon lirimin e pronës, por i pandehuri refuzon që t’ia lirojë pronën,

 - me çka ka kryer veprën penale, *uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par.1 të KPRK-së.*

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1, 9, 10 par.1, 17 par, 1, 21 par. 1 dhe 2, 41, 42, par.1 nën par. 1.2, 49, 50, 51, 52, 53, 73, 74, dhe neni 332 par.1 të KPRK-së, dhe nenit 245, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të akuzuarit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

Duke ja pëcaktuar dënimin me burg në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej një (1) viti, nuk do të kryen vepër tjetër penale.

Urdhërohet i pandehuri, që në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh, të dëmtuarit t’ ia liroj pronën e uzurpuar, nëse i pandehuri nuk e liron pronën, atëherë ndaj të pandehurit do të revokohet dënimi me kusht, dhe menjëher do të shkoj në vuajtje të dënimit.

I akuzuari obligohet të paguaj, shpenzimet e procedurës në shumë prej pesëdhjetë (50) euro, paushallin gjyqësor, shumën prej pesëdhjetë (50) euro dhe taksën në shumë prej tridhjetë (30) euro, për kompensimin e viktimave të krimit, krejt këtë në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, pas plotfuqishmrisë së aktgjykimit.

I dëmtuari T D, nga P, rr. “ ...”, për realizimin e kompensimit të dëmit udhëzohet në kontest të rregullt civil.

 ***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II.nr.968/16, të dt. 27.09.2016, kundër të akuzuarit A M, për shkak të veprës penale, *uzurpim i paligjshëm i pronës së paluajtshme nga neni 332 par.1 të KPRK-së.*

Gjykata mbajti seancën e shqyrtimit gjyqësor, në prezencën e prokurorit të shtetit, të akuzuarit, mbrojtësit të tij, të dëmtuarit dhe përfaqësuesit të autorizuar të palës së dëmtuar, ku i akuzuari u njoftua me të drejtat e tij, nga neni 323 të KPPRK-së, si dhe pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, në seancën e shqyrtimit gjyqësor, gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe duke vepruar në kuptim të nenit 325 të KPPRK-së, të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë. Me këtë rast, gjykata e ka udhëzuar të akuzuarin për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë në kuptim të nenit 248 par.1 pika 1.1, 1.2, 1.3, të KPPRK-së, kështu që i akuzuari ka deklaruar se nuk e pranon fajësinë për veprën penale që akuzohet, ashtu që gjykata shqyrtimin gjyqësor e ka vazhduar me procedurën e provave.

Fjala përfundimtare

Prokurorja e shtetit në fjalën e tij përfundimtare deklaron se**: g**jatë shqyrtimit gjyqësor, u vërtetua se i pandehuri A M është kryes i veprës penale të përshkruar si në dispozitiv të kësaj aktakuze, ne patëm rastinta dëgjojmë të dëmtuarin i cili bëri përshkrimin si e kishte blerë pronën nga pronari Q M, babai i këtu të pandehurit dhe i njëjti lidhur me këtë kishte disa marrëveshje edhe disa me Q M dhe disa këtu te i pandehuri edhe më pas i njëjti ka arritur të bëjë përkthimin e pronës në emrin e tij por i pandehuri, këtu nuk kishte pranuar që t’ia liroj të njëjtën. Gjatë shqyrtimit gjyqësor, i pandehuri A M kishte nënshkruar deklaratën me dt. 28.07.2009, e përpiluar tek av. Zenel Mekaj, tek noteri deklaratë dhe autorizim me dt. 13.08.2014, kontratën e vërtetuar në Gjykatën Komunale në Pejë me dt. 31.12.2007, e nënshkruar nga i pandehuri A M dhe i dëmtuari T D, e të cilat nënshkrime i ka kontestua i pandehuri, për çka shifet se i të njëjti bjen në kundërshtim me ekspertizën grafologjike nga Agjencioni i Kosovës për forenzikë, andaj gjykatës i ka propozua që deklaratës së të pandehurit mos t’ia fal Bin edhe të njëjtin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagesën e shpenzimeve procedurale dhe të njëjtin ta obligoj ta liron pronën e të dëmtuarit menjëherë.

Përfaqësuesi i palës së dëmtuar, në fjalën e tij përfundimtare, ka deklaruar se,plotësisht e përkrah fjalën përfundimtare të prokurores së shtetit, e njëjta detalisht e arsyetoj që do të shpallet fajtor i akuzuari, duke shtuar se në rastin e kësaj vepre penale, pushtim i paligjshëm duhet të vërtetohen dy fakte kryesore se, i dëmtuari është pronar i pronës, kjo u vërtetua me dokument lista poseduese, i cili është në emër të dëmtuarit si dhe fakti i dytë ia pengon në deponimin e saj, e kjo u vërtetua me deklarimin e të akuzuarit, andaj kërkon nga gjykata që krahas shpalljes së fajësisë, që të jap edhe urdhrin së bashku me propozimin e prokurores për lirimin e patundshmërisë, ashtu që i dëmtuari mos të pengohet as nga i pandehuri edhe nga personat e tjerë.

Mbrojtësi i të akuzuarit, në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se, gjatë administrimit të provave, është vërtetuar se paligjshmëria për të cilën akuzohet A M, janë posedues këtu vëllezërit e tij SH dhe B M, edhe kjo u vërtetua, edhe me dëgjimin e dëshmitarëve SH dhe Q M. Aktakuza e prokurorisë nuk ka arritur të dëshmoj që po bëhet fjala për veprën penale uzurpim i paligjshëm, të gjithë natyra e këtij procesi është natyra juridiko kontestimore, marr edhe në lidhjen me të njëjtin është duke u zhvilluar procesi kontestimor edhe nuk ka vendim të formës së prerë. Edhe nga kjo kuptohet se raportet në mes të pandehurit edhe të dëmtuarit janë të natyrës juridiko-civile dhe nuk ka elemente të veprës penale, gjykatës i propozon që klienti i tij të lirohet nga aktakuza.

I akuzuari A M, në fjalën e tij përfundimtare ka deklaruar se, bëhet fjalë për borxh e jo për uzurpim të paluajtshmërisë, duke shtuar se, disa herë të dëmtuarit i ka ofruar marrëveshje për kthimin e borxhit, por ai ka shfrytëzuar letrat për këtë rast edhe se është në gjendje të arrijnë marrëveshje, për kthimin e borxhit sepse janë familjar.

Gjendja e vërtetuar faktike.

Gjykata pas analizimit të provave dhe vlerësimit të tyre të gjithanshëm, secilës veç e veç e në lidhje reciproke me provat tjera, konform nenit 361 par.1 2 të KPPRK-së, dhe pas vlerësimit të tyre vërtetoi këtë gjendje faktike.

*-*Se i akuzuari A M, me datë 16.09.2014, në rr. “...” nr..., në P, në mënyrë të kundërligjshme uzurpon pronën e paluajtshme te të dëmtuarit T D, në atë mënyrë që, dëshmitari – babai i të pandehurit Q M ia shet të dëmtuarit pronën e cila ndodhet në ngastrën kadastrale nr. .. në sipërfaqe praj 0.48,23 ha, e regjistruar në fletën poseduese nr. .....K. Pejë, në emër te të dëmtuarit, ku për këtë me dt. 15.07.2009, i dëmtuari dhe babai i të pandehurit lidhin kontratë për shitjen e paluajtshmërisë, ku për lirimin e pronës i dëmtuari në bazë të kontratës e ka pasur kushtin që ta shlyen kredinë që i pandehuri i kishte në “Pro Kredit Bank”, i dëmtuari me dt. 16.09.2014, i përmbush të gjitha obligimet kontraktuese dhe i njëjti kërkon lirimin e pronës, por i pandehuri refuzon që tia lirojë pronën,

Kjo gjendje faktike u vërtetua edhe nga dëgjimi i dëshmitarëve: SH M, Q M, dhe janë lexuar këto prova materiale: Raporti fillestar i incidentit me nr. 2016DA0827 i dt. 15.04.2016, dhe raporti i policit Hysen Krasniqi, deklarata e A M mbi lidhjen e kontratës së dt. 21.07.2009, deklarata dhe autorizmi për pagimin e borxhit nga ana e të dëmtuarit, e nënshkruar nga T D dhe A M e vërtetuar te noteri me dt. 13.08.2014, kontrata mbi shitblerjen e paluajtshmërisë e lidhur me dt. 15.07.2009, në mes të kontraktuesve Q M dhe T D, e vërtetuar në Gjykatën e Pejës, me dt. 21.07.2009, kontrata mbi hipotekën edt. 20.03.2006, në mes të Q M dhe T D e vërtetuar në Gjykatën e Pejës me dt. 21.03.2006, deklarata hipotekare e lëshuar me dt. 20.03.2006, nga dhënësi Q M dhe e vërtetuar në Gjykatën Komunale në Pejë me dt. 21.03.2006, aneks kontrata e lidhur në Pejë me dt. 15.12.2007, në mes të huadhënësit T D dhe huamarrësit A M, e vërtetuar në Gjykatën Komunale në Pejë me dt. 31.12.207, deklarata e të pandehurit A M, me të cilën konfirmon se me dt. 20.12.2009, T D ia ka dhënë 10.000 euro, për ta shlyer pjesën e borxhit në Pro Credit Bank, përpiluar tek avokati Zenel Mekaj, kontrata mbi huanë e lidhur në Pejë me dt. 20.03.2006, në mes të Q M dhe T D, e me dt. 21.03.2006, vërtetimi i bankës Procredit për shlyrje të borxhit nga ana e të dëmtuarit T D e dt.16.09.2014, kërkesa e dytë për dorëzim në posedim të lirë dhe pa pengesë të paluajtshmërisë të cilën e ka përpiluar avokati Orhan Basha, kopja e planit e dt.05.04.2016, lëshuar në emër të T D, për ngastrën kadastrale 4396 me nr. të lëndës 01-1713-16, fleta poseduese e lëshuar me dt. 05.04.2016, në emër të Taahir D, deklarata e të pandehurit dhënë në polici me dt. 16.04.2016, padia drejtuar Gjykatës Themelore në Pejë me dt. 18.12.2015, aktvendimi Cnr. 161/15, i Gjykatës Themelore Pejë i dt. 11.12.2015, raporti i ekspertimit nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë me dhënie të konstatimit dhe mendimit përfundimtar nga N I – specialiste për dokumente dhe dorëshkrime dhe V M-specialiste e

lartë për dokumente dhe dorëshkrime, e përpiluar me dt. 19.11.2019, si dhe shkresat tjera të lëndës dhe së fundi është dëgjuar mbrojtja e të akuzuarit.

Administrimi i provave

Nga raporti i policit Hysen Krasniqi, i dt. 15.04.2016,nga i cili raport rrjedh, se në Stacionin policor në Pejë, është paraqitur T D, i cili ka raportua se në vitin 2009 e kishte ble një pronë nga pronarët Q dhe A M, dhe atë në çmimin prej 291000euro, të cilën shumë e kishte paguar përmes Bankës Pro Credit. Prona në fjalë ishte lënë hipotek, ndërsa i dëmtuari T D kishte kryer të gjitha obligimet bankare, e kishte qitur në emrin e vetë pronën në fjalë në vitin 2014, e kjo është vërtetu edhe me provat nga shkresat e lëndës si, fleta poseduese, kopje e planit, e një gjë të tillë nuk e ka kontestua as i akuzuari, mirëpo i njëjti nuk ja liron pronën.

Nga deklarata e dt. 21.07.2009, e dhënë dhe e nënshkruar nga i akuzuari A M, shifet se është përpilua tek av. Zenel Mekaj, dhe është vërtetu në Gjykatën e Pejës me dt. 28.07.2009. Edhe pse të njëjtën, i akuzuari ka deklaruar se nuk e ka nënshkrua, ky fakt është vërtetu nga ekspertiza grafologjike.

Nga deklarata dhe autorizim, e dt. 13.082014, shifet se, e njëjta, ështënoterizuar dhe e njëjta e nënshkruar nga i dëmtuari T D dhe i akuzuari, A M, nga përmbajtja e kësaj deklarate shifet se, palët janë dakorduar që borgjin e motelit ..., ndaj bankës PROCREDIT rreth 20.000euro, ti paguaj T D dhe i njëjti është autorizuar, që në emër të akuzuarit A M, dhe për llogari të tij, pas pagimit të borgjit në bankën Pro Credit, të kërkoj dhe të marrë dëshmitë lidhur me pagesën, për fshirjen e borgjit hipotekar të evidentuar në kadastër ngastra nr.... P, ku nënshkrimet e palëve janë vërtetu nga ekspertiza grafologjike.

Nga kontrata e paluajtshmërisë, e lidhur me dt. 15.07.2009, në mes të kontraktuesve Q M dhe T D, e vërtetuar në Gjykatën e Pejës me dt. 21.07.2009, e cila kontratë nuk kontestohet as nga i akuzuari, por i njëjti mohon të ketë ditur se bëhet fjalë për kontratë të shitblerjes, e kjo është vërtetu gjatë shqyrtimit gjyqësor.

Nga kontrata për hipotekën, e lidhur me dt. 20.03.2006, në mes të kreditorit hipotekor T D dhe debitorit hipotekor Q M, ku shifet se, kreditori hipotekor i ka dhënë debitorit hipotekor, shumën prej 65.000 euro, pa interes e me afat kthimi prej 14 muajve, dhe janë dakorduar që nëse nuk e përmbush në tërësi detyrimin ndaj kreditorit, borxhin e mbetur nga shuma prej 21.000 euro, do ta paguaj kreditori hipotekor i kësaj kontrate.

Nga aneks kontrata, e lidhur me dt. 15.12.2007, shifet se e njëjta është lidhur në mes të T Dt dhe A M, edhe pse ky i fundit e ka mohu nënshkrimin, mirëpo kjo është vërtetu nga ekspertiza e grafologjisë.

Nga deklarata e dhënë dhe e nënshkruar nga i akuzuari A M, me dt. 20.12.2009, është përpilua tek av. Zenel Mekaj, konfirmohet se me dt. 20.12.2009, T D-i dëmtuari, in ka dhënë 10.000 euro për ta shlye borxhin në Pro Credit bank.

Nga kontrata mbi huanë, e lidhur në Pejë me dt. 20.03.2006, në mes të Q M dhe T D, e vërtetuar në Gjykatën Komunale në Pejë me dt. 21.03.2006, konfirmon se A M ka marr hua nga huadhënësi T D 65.000 euro, dhe obligohet me ja kthy me 20.05.2007, i cili borxh nuk i është kthye T Dt.

Nga vërtetimi i Pro Credit Bank, i dt. 16.09.2014, konfirmohet se biznesi Dph ... me seli në Pejë, dhe me nr. të regjistrimit ..., ka qenë huamarrës i kredisë nr. C-14572 e dt. 29.11.2006 dhe kredisë nr. C-50254 e dt. 26.04.2008, se kreditë e lartcekura janë kryer –paguar. Të gjitha pagesat i ka krye i dëmtuari T D, kjo përputhet me shkresat e lëndës.

Nga kërkesa e dytë për dorëzim në posedim të lirë dhe pa pengesë, të paluajtshmërisë të cilën e ka përpilua avokati Orhan Basha, sipas të cilës i dëmtuari ka kërkuar që i akuzuari të ja liroj paluajtshmërinë dhe ti dorëzohet në posedim të lirë, e kjo shifet nga shkresat e lëndës, si fleta posedues, kopja e planit në emër të T Dt.

Nga kopja e planit dhe fleta poseduese lëshuar me dt. 05.04.2016, për ngastrën kadastrale .. me nr. 01-1713-16, shifet se është në emër të dëmtuarit T Dt, kjo përputhet edhe me dispozitivin e akuzës, se është në emër të dëmtuarit, e ka pranuar edhe vetë i akuzuari A M.

Nga padia drejtuar Gjykatës Themelore në Pejë me dt. 18.12.2015, ku shifet se i akuyuari A M, ka parashtru padi civile ndaj të paditurit T D, këtu i dëmtuari, me të cilën ka kërkuar anulimin e kontratës mbi shitblerjen e lidhur në mes të T D dhe Q M (babai i të akuzuarit).

Nga aktvendimi C.nr.161/15, i dt. 11.12.2015, lëshuar nga Gjykata Themelore në Pejë, shifet se është refuzua si e pasafatëshme, kërkesëpadia e paditësit A M, me të cilën ka kërkuar që të anulohet kontrata e mbi shitblerjen e patundshmërisë e lidhur në mes të T D dhe A M.

Gjykata gjatë shqyrtimit gjyqësor, sipas detyrës zyrtare, ka urdhëruar që të bëhet ekspertiza e grafologjisë – gjegjësisht marrja e mostrave – nënshkrimeve nga ana e të pandehurit A M dhe të dëmtuarit T D, dhe është dërguar për krahasim – ekspertizë grafologjike, në Agjencinë e Kosovës për Forenzikë në Prishtinë, pasi që i akuzuari A ka mohuar se ka nënshkruar dokumentet të cilat janë pjesë e shkresave të lëndës.

Sipas raportit të ekspertizës AKF/2019 – 2638/2019-2339 të dt. 19/11/2019, lëshuar nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë në Prishtinë, është dhënë konstatimi dhe mendimi nga ekspertët e kësaj fushe, Nadire Ibrahimi-specialiste për Dokumente dhe Dorëshkrime dhe Vjollca Mavriqi – Specialiste e Lartë dhe Dorëshkrime, ku në bazë të rezultatit të ekspertimit, është konstatua se:

**1**. Nënshkrimet (emri/mbiemri) në anën e majtë të dokumenteve nga dëshmitë: 2-D23 (shih faqe 24), 4-D28, 6-D30, 7-D35, 10-D130 (shih faqe 133), 11-D150 (faqe 152) sgw 12-D-153 (faqe-154), janë të shkruara/nënshkruara nga personi i njëjtë, i cili i ka shkruar

nënshkrimet (emri/mbiemri) mostra eksperimentale të evidentuara në dëshminë D1T, (që i bie mostrat e nënshkrimeve eksperimentale të T D).

**2.** Nënshkrimet në anën e djathtë të dokumenteve nga dëshmitë: 5-D29 dhe 7-D35, në anën e majtë tek “Nënshkrimi i Ankuesit” në dokumentin nga dëshmia 8-D39 dhe në anën e djathtë nga dëshmitë: 10-D130 (faqe 133), 11-D150 (faqe 152) dhe 12-D153 (faqe 154), janë të nënshkruara nga personi i njëjtë i cili i ka nënshkruar nënshkrimet mostra ekserimentale të evidentuara në dëshminë D1A, (që i bie mostrat e nënshkrimeve eksperimentale të A M). Ndërsa në bazë të rezultatit të ekspertimit konstatohet se nënshkrimet (emri/mbiemri) në anën e djathtë të dokumenteve nga dëshmitë: 1-D19, 4-D28, 6-D30 dhe 9-D71, janë të shkruara nga personi i njëjtë i cili i ka shkruar dorëshkrimet dhe nënshkrimet mostra eksperimentale të evidentuara në dëshminë D1.1.B, (që i bie se janë dorëshkrime dhe nënshkrime të A M).

**3.** Nga të lartcekurat, lidhur me nënshkrimet (emri/mbiemri), në anën e djathtë të dokumenteve nga dëshmitë: 2-D23 (shih faqe 24 me të kuqe) dhe 3-D27, nuk mund të identifikohet apo eliminohet shkruesi dhe rezultati është pa konkludim, (që i bie se kemi të bëjmë me nënshkrimin e Q M, që për gjykatën nuk ka qenë kontestuese, andaj edhe nuk ka kërkuar grafologji për këtë nënshkrim).

Gjykata në shqyrtimin gjyqësor të dt.30.12.2019, ka ftuar Nadire Ibrahimi -specialiste për Dokumente dhe Dorëshkrime dhe V M – Specialiste e Lartë dhe Dorëshkrime, nga Agjencia e Kosovës për Forenzikë, që lidhur me ekspertizën gjegjësisht konstatimin dhe mendimin përfundimtar të ekspertizës, të japin sqarimet para gjykatës, në mënyrë që të eliminohen dilemat se i akuzuari A M a i ka nënshkrua dokumentet e cekura më lartë lidhur me këtë çështje.

Ekspertja N I, gjykatës i ka dhënë sqarimet rrethë rastit konkret dhe ka deklarua se**:** raporti i ekspertizës është bazuar në urdhëresën e gjykatës të dt. 25.09.2019, në të cilën është kërkuar ekspertimi i nënshkrimeve nga dëshmitë e 12 dokumenteve, të cilat janë përshkruar në faqen 2 të ekspertizës. Sipas ekspertes nga dokumentet dhe mostrat eksperimentale, janë ekspertua nënshkrimet e A M dhe T D, kanë filluar procedurat e analizimit të materialit i cili është sjellë nga gjykata dhe krahasimi me nënshkrimet për të cilat është bërë kërkesa. Pasi që shumica e dokumenteve kanë poseduar 2 nënshkrime kontestuese, në faqe 4, të raportit të ekspertizës të rezultatit të ekspertimit, fillimisht është ekzaminuar dhe krahasuar nënshkrimi i T Dt, më tutje sqaron se, në këto dokumente diku konfiguron T D, diku T Dc dhe diku T Dc, që do të thotë nënshkrimet e T D, janë krahasuar me mostrën eksperimentale të marra nga T D edhe të evidentuar D1T dëshmia 2 dhe 4 me të kuqe. Pastaj kemi kaluar te ekspertimi i A Q M, në dokumentet 5-D29, 7-D35, në dokumentet 8-D39, në Dokumentet 10-D130, 11-d150, 12-D153, të cilat nënshkrime janë krahasuar me nënshkrimet mostra të marura nga A M edhe të evidentuara nga dëshmia D1A, edhe nga ky krahasim rezulton që nënshkrimet, në dëshmitë e lartshënuara janë të shkruara nga i njëjti person. Po ashtu është bërë ekspertimi i nënshkrimeve (A M) në dëshmitë 1-D19, 4-D28, 6-D30, edhe në dokumentin 9-D17, të cilat janë krahasuar me dorëshkrimet e

marra nga A M dhe të evidentuara nga dëshmia D1.1.B. Derisa nga ekspertimi i nënshkrimeve në dokumentet e evidentuara si dëshmia 2-D23, dëshmia 3-D27, ku figuron emëri Q M, janë krahasuar me mostra me dëshmi D1.1B., nuk mundet të identifikohet ose eliminohet identifikimi i këtyre dy nënshkrimeve.

Në mes tjerash ekspertja sqaron se, gjatë ekspertimit janë përdorur procedurat standarde të operimit, të cilat përdoren për ekspertim, janë procedura të adaptuara E, që do të thotë, Rrjeti Evropian i Shkencave të Forenzikës, janë në harmonizim për laboratorin, ku edhe këto procedura janë të shënuara në faqen 4 të raportit, dhe këto janë procedura për ekspertim.

Më tutje ekspertja sqaron, se dokumenti 2,4,6,7,10,11,12, në pjesën ku është shkruar emri T D, nënshkrimi është nënshkrua nga i njëjti person, i cili i ka shkruar edhe nënshkrimet në mostra eksperimentale D1T – T D (i dëmtuari), ndërsa në dëshmitë, 5,7,8, 10, 11, 12, janë të shkruara nga shkruesi i njëjtë i cili ka shkruar nënshkrimet mostra eksperimentale, të evidentuara në dëshmi D1A, A M, po ashtu nënshkrimet me dëshmitë 1,4,6,9, janë të shkruara nga shkruesi i njëjtë i cili ka shkruar shkrimet dhe nënshkrimet mostrat eksperimentale të evidentuara në D1.1.B-A M, paragrafi i fundit, nënshkrimet në dëshmitë 2-3, ekspertja sqaron se nuk kanë mundur ti identifikojnë ose ti eliminojnë nënshkruesin, ashtu që rezultati është pa konkludim (nënshkrimi i Q M).

Gjykata, duke u bazuar në këto dëshmi –prova materiale, për të cilat nuk ka dilema për faktet të cilat janë vërtetuar, këtyre provave ju fali Bin e plotë, e të cilat janë në lidhje logjike dhe reciproke me njëra tjetrën.

I dëmtuari T D,gjatë shqyrtimit gjyqësor, ka deklaruar se, i akuzuari A M, nuk ja liron pronën, për të cilën pronë kishte lidhur kontratë me Q M-babai i të akuzuarit. Sipas kontratës kushti ka qenë që ta paguan Procredit Bank, dhe i njëjti e ka përmbush obligimin sipas kontratës, për çka pjesë e shkresave të lëndës është edhe vërtetimi për pagesën e bërë. Dëshmitari sqaron se, pasi që i pandehuri A ka pas borxh në Pro Credit Bank, dhe prona në fjalë ka qenë e lënë hipotekë, atëherë e kemi lidhur kontratën lidhur me hipotekën në mënyrë që i njëjti të paguaj borxhin, e pastaj ta përkthej pronën në emër të tij, apo ti bëjë ndryshimet kadastrale. Mëtutje ka deklarua se, sipas kontratës dhe vërtetimit mbi pagesën-shlyerjen e borxhit ndaj Pro Credit bankës, e ka legalizua pronën në emër të tij. Fillimisht nuk e kanë kundërshtuar, Qi –babai i të akuzuarit, e ka lirua paluajtshmërinë dhe nuk jeton aty, ndërsa i pandehuri edhepse nuk jeton në atë patundshmëri, ende nuk e ka lirua, por aty afër ka ndërtua shtëpi dhe për këtë ka kërkua shumë herë që t’ia liron pronën i akuzuari, me arsyetim se i njëjti i ka ofruar që tja kthej nga 300-500euro, deri në pagesën definitive.

Në mes tjerash ka deklaruar se, prona ka qenë në emër të Q M dhe nga i njëjti e ka blerë në shumën prej 291.336 euro, dhe këto të holla me dt. 21.03.2006 i ka paguar 65.000 euro pare në dorë (kesh) e cila shumë është e cekur në kontratën e dt. 15.07.2009, e lidhur në mes Q M dhe T D. Me dt. 31.12.2007, janë paguar 40.000 euro, me aneks kontratë e cila është e vërtetuar në gjykatë dhe shuma e përgjithshme përfshin 105.000euro. Ndërsa shuma tjetër në shumën prej 150.000euro, është paguar ditën e përpilimit të kontratës

e cila është e vërtetuar në gjykatë. Me dt. 20.12.2009, i ka paguar edhe 10.000euro, të pandehurit A M. Pastaj në Pro Credit Bank ka paguar 14.000euro, si borxh i të akuzuarit A M, ndërsa pjesa tjetër e borxhit nga shuma 291.336 euro, është paguar me kesh, dhe kontrata është vërtetuar në Gjykatë në emër të dëmtuarit, për këto pagesa ka qenë i njoftuar edhe i akuzuari A M, ndërsa pronën nuk e shfrytëzon nga se ka pengesa nga i akuzuari A M. Shton se i akuzuari ka qenë në dijeni për lidhjen e kontratës në mes të dëmtuarit këtu T Dt dhe Q M, për çka ka dhënë deklaratë në Gjykatë vetë i akuzuari dhe është vërtetuar me dt. 28.07.2009. Me tutje ka deklarua se, me rastin e nënshkrimit të kontratës Q M ka qenë në gjendje të mirë psikike, aty ka qenë prezent edhe djali i tij – A M.

Gjykata, gjatë shqyrtimit gjyqësor ka dëgjuar edhe dëshmitarin SH M, i cili në mes tjerash ka deklaruar se, prona në fjalë ka qenë e babait të tij Q M, ndërsa ne vëllezërit e kemi nda paluajtshmërinë me dt. 04.01.2001, mua më ka takuar parcela prej 13 ari dhe shtëpia e djegur gjatë luftës së fundit në Kosovë. Mirëpo këtë patundshmëri nuk e ka përkthye në emrin e vet, sepse i kanë besua njëri tjetrit, por të njëjtën patundshmëri e ka rrethua me tela, ka jetu në shtëpinë të cilën e ka meremetua dhe se kurrkush nuk e ka pyetur për këtë punë, për këtë nuk ka qenë në dijeni se është lidhur një kontratë në mes të T Dt dhe Q M, nuk ka qenë në dijeni se është duke e shfrytëzua i dëmtuari ndonjë pjesë të tokës së babait të tij.

Më tutje ka deklaruar se, në vitin 2016 bashkë me vëllain B i cili jeton në A, kanë shkua në kadastër dhe janë interesuar që ta bëjnë përkthimin e pronës, atëherë nga kadastra janë njoftuar se këto 13 ari së bashku me shtëpinë e e tij dhe një pjesë e pronës së Bit, ka dalë pronë e T Dt e gjithashtu edhe parcela prej 20 ari dhe restoranti, të gjitha këto kanë dalë të jenë në pronësi të T D. Më tutje shton se, e ka pyet vëllain A, i njëjti i ka thënë se nuk ke nevoj të merresh me këtë, “unë i rregulloj këto punë”. Pastaj ka biseduar me babain Q, i njëjti i ka thënë se e ka marr Ai me shkua me nënshkrua për një kredi në bankë, pas kësaj ka shkua e ka paraqitur rastin në polici.

Gjykata vlerësoi dëshminë e këtij dëshmitari, këtij dëshmitari ia fali B e plotë nga se, përputhet me provat nga shkresat e lëndës, e sidomos me fletën poseduese e cila tani është në emër të dëmtuarit T D.

Gjykata, gjatë shqyrtimit gjyqësor ka dëgjuar edhe dëshmitarin Q M, i njëjti ka deklaruar se, në vitin 2009, nuk ka lidhur kurrfarë kontrate por ka shkua në gjykatë për një kredi me e nxjerr djali i tij Ai, i njëjti e ka thirrë për një kredi dhe ka shkua në gjykatë, por nuk më kujtohet se çka ka nënshkruar, por e di se ka nënshkrua diçka për kredi dhe nuk e din se si ka qenë puna, e din se ka qenë prezent Ai me gruan e tij dhe disa punëtor të gjykatës. Shton se, në vitin 2014, janë bërë disa dallavere, “këto i ka bërë djali im Ai”, në komunë e kanë përkthye tokën dhe ja kanë qit Ait një pjesë, sepse toka e tij ka qenë e përbërë prej dy pjesëve dhe pjesën që ka qenë arë, e kanë qit në emër të Ait, nuk ka njohuri se qysh e kanë qit këtë tokë në emër të Ait. Më tutje deklaron se, në vitin 2001, ua ka nda djemve pasurinë, ka dal kadastra dhe e ka bërë ndarjen fizike. Në vitin 2014, janë bërë dallavere në mes të Ait dhe Tit, krejt çka kanë bërë, pa lejen e tij.

Më tutje deklaron se asnjëherë nuk ka shitur tokë, e as nuk ka marr pare prej dikujt për tokë. Shton se nuk ka nënshkrua asnjë kontratë, por deklaron se ka qenë me A dhe gruan e tij në gjykatë. Pastaj ka deklarua se nuk i ka mbledhur djemtë e tij për t’ju tregua se Ai është duke bërë diçka, e as nuk e ka inicu rastin askund, por për rastin ka kuptuar në vitin 2017, duke shtuar se, në vitin 2001, kur e ka nda pasurin djemve, njëri prej djemve Bi e ka shitur një pjesë në shumë prej 50.000 euro, ju ka dhënë djemve token dhe ata kanë bërë çka kanë dashtë. Shton se T e njeh prej para një viti në gjykatë, kur kanë marr pjesë në një çështje civile. Mohon të ketë nënshkruar ndonjë kontratë, duke deklaruar se krejt janë falls. Shton se, K e N i kanë qitë në emrin e vetë, ndërsa, Ai e ka qit në emrin e vetë me dallavere, prej kësaj patundshmërie 48 ari, ndërsa Bi e SHi nuk kanë mujt me qit në emër të vetin. Deklaron se është pagua borxhi dhe është hjek hipoteka. Borxhin e ka pagu Ti 70.000 euro, deklaron se nuk e din saktë sa ka qenë, por atëherë kur është pagua borxhi dhe është heq hipoteka, Ti e ka qit në emrin e vet pronën.

Me rastin e analizimit të kësaj dëshmie gjykata ia fali Bin, pasi që deklarata e këtij dëshmitari gjenë mbështetje edhe në prova tjera materiale dhe personale, e sidomos me kontratën e nënshkruar dhe vërtetuar në gjykatë, në mes të dëmtuarit T D dhe Q M. Kjo deklaratë e gjenë mbështetjen edhe në mbrojtjen e të akuzuarit A M të dhënë gjatë shqyrtimit gjyqësor, i njëjti shpreh keqardhje për babain dhe dy vëllezërit për gjithë këtë që ka ndodhur, duke shtuar se “ata nuk kanë as hak as hile, në këtë punë, personalisht jam unë”.

Nga mbrojtja e të akuzuarit, gjykata ka vërtetuar se,të dëmtuarin T D e njeh e ka mikë. Me datë 21.07.2009, për ta marr një kredi, kanë shkua në gjyaktë me babain Q M, ku kanë nënshkruar një kontratë. Kontrata është nënshkrua në mes të T Dt dhe Q M – babai i të akuzuarit, për të cilën ka kuptuar pas pesë vite se është fjala për kontratë të shitblerjes. Shton se në atë kohë i ka pas borxh 42.000 euro, Bankës ProCredit. Lidhur me këtë pronë, posedues janë edhe dy vëllezërit e të akuzuarit, SHi dhe Bi dhe askush nuk ka pasur njohuri për këtë shitblerje, të cilët kanë kuptuar në vitin 2017. Faktin se kontrata është lidhur e ka kuptua në vitin 2014 ndërsa vëllezërit e kanë kuptuar në vitin 2017, këtë fakt e ka fshehur prej vëllezërve, sepse është frikësuar se mos të vjen deri te ma e keqja. Sa i përket deklarimit të tij se, deklaratat të cilat janë prova materiale në shkresa të lëndës, se i ka nënshkrua T D, dhe se asnjë dokument apo prova të cilat janë pjesë e shkresave të lëndës, nuk i ka nënshkruar, të gjitha i kundërshton, përveç deklaratës së dhënë në polici me dt. 16.04.2016. Këtë fakt, se kush çka ka nënshkrua, është provua me ekspertizën grafologjike dhe është skjaru gjatë shqyrtimit gjyqësor nga ana e eksperteve njëherit përpiluese të ekspertizës. Gjithashtu, gjykata ka vërtetua faktin se i akuzuari, tani me vëllain SH dhe me babain nuk i kanë raportet e mira, mirëpo i njëjti shpreh keqardhje për babain dhe dy vëllezërit për gjithë këtë që ka ndodhur, duke shtuar se “ata nuk kanë as hak as hile, në këtë punë, personalisht jam unë”.

Gjykata ka vlerësuar mbrojtjen e të akuzuari A M, i cili mohon kryerjen e veprës penale, mirëpo të njëjtën mbrojtje gjykata e hodhi poshtë si të pa bazuar, duke qenë se i

akuzuari e mohon të ketë kryer veprën penale, edhe pse nuk e konteston se tani prona gjendet në emër të T Dt, por nuk e ndien veten fajtor pasi që i njëjti, deklaron se bëhet fjalë për borxh dhe se është i gatshëm të arin marrëveshje me të dëmtuarin, mirëpo kjo nuk e përjashton nga përgjegjësia penale, duke pas parasysh se gjendja faktike është vërtetuar nga deklarimi i dëshmitarëve, provat materiale të cekura më lartë, e sidomos faturat e Pro Credit Bank, të cilat vërtetojnë se janë krye pagesat nga ana e të dëmtuarit dhe me këtë rast është hjekur hipoteka, ashtu që i dëmtuari lidhur me këtë pronë, ka arritur ta bëjë ndryshimin kadastral e këtë e dëshmon me flete posedimin si në shkresa të lëndës.

Siç shifet nga mbrojtja e të akuzuarit, por edhe nga shkresat e lëndës dhe sipas provave të administruara në shqyrtim gjyqësor, është vërtetu se i akuzuari, në mënyrë të kundërligjshme ende e mban paluajtshmërinë e përshkruar si në dispozitiv të akuzës, e cila pronë tani evidentohet në emër te të dëmtuarit.

Nga këto arsye, gjykata ka gjetur se mbrojtja e të akuzuarit është e orientuar në shmangie të përgjegjësisë penale te të akuzuarit, nga se nuk ka mbështetje në provat e administruara.

Në bazë të gjendjes së vërtetuar faktike si është përshkruar në këtë aktgjykim, gjykata ka ardhur në përfundim se në veprimet e të akuzuarit ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale *uzurpim i paligjshëm i paluajtshmërisë*, *nga neni 332 par.1 të KPRK-së.*

Sa i përket fajësisë, i akuzuari ka veprua me dashje duke qenë i vetëdijshëm për rëndësinë e veprimeve të veta dhe duke e dëshiruar shkaktimin e pasojave të cilat edhe i realizon, andaj gjykata të njëjtin e gjeti fajtor dhe penalisht përgjegjës për kryerjen e veprës penale në fjalë.

Në rastin konkret, gjykata nuk ka gjetur asnjë rrethanë që do të ishte me ndikim për zvogëlimin e përgjegjësisë penale te të akuzuarit, prandaj i njëjti shpallet fajtor për veprën penale nga dispozitivi i aktgjykimit.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, për të akuzuarin, gjykata ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së, kështu si rrethana lehtësuese për të akuzuarin gjykata ka vlerësuar faktin se, është kryefamiljar, baba i katër fëmijëve, i vetmi mbajtës i familjes. Si rrethana rënduese për të akuzuarin gjykata pati parasysh sjelljen e tij pas kryerjes së veprës penale pasi që, i akuzuari ende e mban të uzurpuar pronën edhe pse vet ka deklaruar se, është i gatshëm të hyn në marrëveshje me të dëmtuarin, çka do të thotë se është i vetëdijshëm për veprimet e veta dhe për pasojën e këtyre veprimeve. Në prezencën e këtyre rrethanave lehtësuese dhe rrethane rënduese, të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi me të cilin do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Duke i vlerësuar kështu të gjitha rrethanat e parashikuara me nenin 73 par.1 të KPRK-së, gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të akuzuarit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se vendimi mbi dënimin, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale në emër të paushallit gjyqësor shumën prej pesëdhjetë (50) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar gjatë kësaj procedure penale.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPRK-së, është vendosur si nën pikën 1 të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

 **P.nr.868/16**

**Zyrtarja ligjore Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

 në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.