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**P.nr.1076/16**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas gjyqtares, Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, në çështjen juridiko-penale kundër të pandehurve, E.B nga fsh. M K. S, dhe B.Tnga Pi rr.”XH.F” pn. për shkak se në bashkëveprim kanë kryer dy vepra penale të mashtrimit nga neni 335 par.1 të KPRK-së, duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.2459/16 të dt. 29.11.2016, pas mbajtjes së seancës fillestare me dt. 30.10.2017, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Valbona Disha – Haxhosaj, të pandehurve E.B dhe B.T dhe mbrojtësi i tij av. Arben Ramadani nga Pi dhe në prezencën e të dëmtuarit H.B, murr, publikisht shpalli dhe me datë 09.11.2017 përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

1. **I pandehuri E.B,** ilindur më, në fsh. M K. Së, ku e ka edhe vendbanimin, nga babai E dhe nëna L e gjinisë B, ka të kryer shkollën e mesme, i pa punë,i martuar, baba i dy fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. personal, lëshuar nga MPB-Prishtinë, më parë i pa dënuar nga gjykata, shqiptarë, shtetas i Republikës së Kosovës.
2. **I pandehuri B.T,** i lindur me, në P me vendbanim në rr.. “XH.F”, pn., nga babai Qdhe nëna S e gjinisë R, ka të kryer shkollën fillore, i pa punë, i martuar babai dy fëmijëve, i gjendjes së dobët ekonomike, i identifikuar sipas lnj. me numër personal, lëshuar nga MPB –Prishtinë, shtetas i Republikës së Kosovës.

**JANË FAJTOR**

**Për shkak se**:

**Të pandehurit E.B dhe B.T:**

-Me dt. 17.09.2016, rreth orës 18:00, në fsh. V, Rajoni K. Pejë,në bashkëveprim dhe me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për vete, e mashtrojnë të dëmtuarin H.B,, duke e vënë lajthim përmes paraqitjes së rreme, në atë mënyrë që

të pandehurit pasi që vënë nën vëzhgim të dëmtuarin H, gjersa i njëjti ishte duke u kthyer në shtëpinë e tij me automjetin e markës “”, përderisa i pandehuri E.B, ishte duke e drejtuar automjetin e lloojit “” dhe i njëjti i bënë me shenja të dëmtuarit që të ndalojë automjetin dhe më pas ka zbritur nga vetura i pandehuri B.Ti cili i është prezantuar me identitet të rremë si A nga G, ku pas një bisede në mes tyre, se kinse i njëjti është me djemtë e tij në Gjermani dhe me ta ka shoqëri, i ka kërkuar në emër të kompensimit të dëmit se kinse të shkaktuar ndaj këtu të pandehurit E.B në shumë prej 140 euro, për t’ ia dhënë këtu të njëjtit, ku këtu i dëmtuari duke iu besuar informacionit të dhënë nga B, shkon tek shtëpia e tij dhe i merr 150 euro dhe ia jep të pandehurit B,

- me çka, në bashkveprim kanë kryer veprën penale të mashtrimit nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

II. Me datë 18.10.2016 rreth orës 16:10, në fsh. K K. P, me dashje në bashkëveprim dhe me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për vete,e mashtrojnë të dëmtuarin Sh G, duke e vënë në lajthim permes paraqitjes së rreme, në atë mënyrë që të pandehurit fillimisht shkojnë tek shtëpia e të njëjtit, ku i pandehuri B.T kishte zbritur nga vetura e llojit “”, me të ciilën ishin duke udhëtuar dhe hynë në oborrin e të dëmtuarit Sh, duke u prezantuar me identitet të rremë dhe si i njohur i të dëmtuarit, me arsyetimin se kinse i njëjti kishte shkaktuar njëaksident trafiku dhe në emër të kompensimit të demit, duhet që të jap 100 euro para të gatshme, këtu kinse të pandehurit E.B, dhe i dëmtuari i jap shumën e të hollave këtu të pandehurit B,

- me çka, në bashkëveprim kanë kryer vepër penale të mashtrimit nga neni 335 par.1 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1, 9, 10 par.1, 17 par, 1, 19, 21, 41, 46, 50, 51, 52, 73, 74, dhe neni 335 par.1 e lidhur me nenin 31 të KPRK-së dhe nenit 245, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të pandehurit,

1. **E.B, i:**

**P ë r c a k t o n:**

Për veprën penale nga pika 1 e dispozitivit të aktgjykimit, dënim me burg në kohëzgjatje prej **pesë (5)muaj dhe dënim me gjobë në shumë prej njëqind (100) euro.**

Për veprën penale nga pika 2 e dispozitivit të aktgjykimit, dënim me burg në kohëzgjatje prej **pesë (5) muaj dhe dënim me gjobë në shumë prej njëqind (100) euro.**

Konform dispozitave të nenit 80 të KPRK-së të pandehurin e:

**G J Y K O N**

**Me DËNIM UNIK me burg,** në kohzgjatje prej **tetë (8) muaj,** i cili dënim fare nuk do të ekzekutohet nëse në afat prej **një (1) viti,** nuk do të kryej ndonjë vepër tjetër penale, duke

ja llogaritur edhe kohën e kaluar në paraburgim **prej dt. 01.11.2016 e gjerë më dt. 01.12.2016, dhe**

**DËNIM UNUK ME GJOBË,** në lartësi prej **dyqind (200) euro,** të cilën gjobë i pandehuri është i obliguar që ta paguaj në afat prej **gjashtëdhjetë (60) ditësh,** pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i pandehuri dështon ta paguaj gjobën e lartcekur, atëherë ky dënim do të shëndrohet në denim me burg në kohëzgjatje prej **dhjetë (10) ditësh**, ku një ditë burgu do të llogaritet me **njëzetë (20) euro** të gjobës.

**2.Të pandehurit B.T,**

**P ë r c a k t o n:**

Për veprën penale nga pika 1 e dispozitivit të aktgjykimit, dënim me burg në kohëzgjatje prej **pesë (5)muaj** dhe dënim me gjobë në shumëprej **njëqind (100) euro.**

Për veprën penale nga pika 2 e dispozitivit të aktgjykimit, dënim me burg në kohëzgjatje prej **pesë (5) muaj** dhe dënim me gjobë në shumë prej **njëqind (100) euro.**

**Konform dispozitave të nenit 80 të KPRK-së të pandehurin e:**

**G J Y K O N**

**Me DËNIM UNIK me burg,** në kohzgjatje prej **tetë (8) muaj**, të cilin dënim i pandehuri nuk do ta vuaj nëse i pandehuri në afat prej **një (1) viti**, nuk do të kryej ndonjë vepër tjetër penale dhe

**DËNIM UNUK ME GJOBË, në lartësi prej dyqind (200) euro,** të cilën gjobë i pandehuri është i obliguar që ta paguaj në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i pandehuri dështon ta paguaj gjobën e lartcekur, atëherë ky dënim do të shëndrohet në denim me burg në kohëzgjatje prej **dhjetë (10) ditësh**, ku një ditë burgu do të llogaritet me **njëzetë (20) euro** të gjobës.

Të dëmtuarit H.B me vendbanim në fsh. V R –II K. Pejë dhe Sh G nga fsh. K K. Pejë,për realizimin eventual të kompensimit të demit udhëzohen në kontest të rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II.nr.2459/2016 të dt. 29.11.2016, kundër të pandehurve, E.B nga fsh. M K. S, dhe B.T nga P rr.”XH.F” pn. për shkak se në bashkëveprim kanë kryer dy vepra penale të mashtrimit nga neni 335 par.1 të KPRK-së.

Gjykata me dt. 13.10.2017, ndaj të pandehurve ka lëshuar urdhëresë për shoqërimin e të njëjtëve në seancë.

Gjykat ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datë 06.11.2017, në prezencë të prokurorit së shtetit të pandehurve, mbrojtësit te të pandehurit B.T av. Arben Ramadani nga P dhe të dëmtuarit, ku të pandehurit u njoftuan me të drejtat e tyre, u njoftuan me aktakuzën dhe provat kundër tyre. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të pandehurve.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, të pandehurit u deklaruan se e pranojnë fajësinë për veprat penale me të cilat akuzohen sipas aktakuzës.

Pas deklarimit te të pandehurve se e pranojnë fajësinë dhe mendimit të prokurorit, të dëmtuarit dhe mbrojtësit te të pandehurit B.T, të cilët nuk e kundërshtojnë pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se të pandehurit e pranojnë fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, të pandehurit janë të vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të të pandehurve se e pranojnë fajësinë në kuptim të nenit 248 par.4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurve Sh M, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.2 lidhur me par.1 pika 1.4 të KPRK-së dhe vepër penale mbajtje në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve nga neni 374 par.1 të KPRK-së, ndërsa për të pandehurit E.B dhe B.T, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale të mashtrimit në bashkëveprim nga neni 335 par.1e lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë, gjykata ka gjetur se tektë pandehurit ka ekzistuar dashja që ti kryejnë veprat penale, mirëpo gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvoglojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të të pandehurve, kështu që të njëjtit janë penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurit gjykata gjeti se tek të pandehurit kanë treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar, e për më tepër kanë pranuar fajsinë dhe kanë shpreh keqardhje për veprat që i kanë kryer, thellë janë penduar dhe premtojnë se në të ardhmen nuk do ti përsërisin veprimet e tilla, publikisht para gjykatës i kërkojnë falje të dëmtuarit, janë të gjendjesë së dobët

ekonomike që të dy të pandehurit janë kryefamiljar dhe të vetmit mbajtës të familjes. Si rrethanë lehtësuese për të pandehurit gjykata pati parasysh faktin se vetë i dëmtuari H.B gjatë seancës ka deklaruar se të pandehurit me dt. 15.10.2017 ja kanë kthyer të hollat në shumë prej 150 euro, kanë këkuar falje publikisht dhe se tani raportet në mes të pandehurve dhe te dëmtuarit janë shumë të mira. Të pandehurit asnjëherë më parë nuk kanë qenë të dënuar nga kjo gjykatë dhe se ndaj tyre nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi të të pandehurve. Si rrethana rënduese për të pandehurit gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykta në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimet e shqiptuara ndaj të pandehurve janë në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tyre dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se dënimet e shqiptuara, do të shërbejnë për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Gjykata ka vendosur që të pandehurit E.B, koha e kaluar në paraburgim prej datës**.** 01.11.2016 e gjerë më dt. 01.12.2016,t’i llogaritet në dënimin e shqiptuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duk u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet për paushallin gjyqësor për të pandehurit secili veç e veç shumën prej nga njëzetë (20) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar gjatë kësaj procedure penale.

Vendimi që palën e dëmtuar ta udhëzoj në kontest civil për realizimin eventual të kërkesës pasurore juridike u murr në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.1076/16 dt. 30.10.2017**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.