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**P.nr.1099/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas gjyqtares, Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, në çështjen juridiko-penale kundër të pandehurit, I. B nga fsh. B K. Istog, për shkak të veprës penale *lëndim i rëndë trupor nga neni 189 par.1 nënpar.1.3 të KPRK-së,* dhe vepër penale *asgjësimi apo dëmtimi i pasurisë nga neni 333 par.1 të KPRK-së,* duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.2326/16 të dt. 14.11.2017, pas mbajtjes së seancës fillestare me dt. 21.11.2017, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Ardian Hajdaraj të pandehurit, I B, mbrojtësit të tij av.Bujar Berdyna me autorizim dhe të dëmtuarit A L murr, publikisht shpalli dhe me datë 08.12.2017, përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri I B,** i lindur me dt. ......, në fsh. B K. Istog ku edhe banon, nga babai I dhe nëna R e gjinisë M, ka të kryer shkollën ......, i ....., i ....., i gjendjes së ..... ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me numër personal .............., lëshuar nga MPB Prishtinë, shqiptar, shtetas i Republikës se Kosovës, në paraburgim gjendet nga data 03.10.2017 e gjerë më datën 21.11.2017.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se**:

1. Me dt. 03.10.2016 rreth orës 03:53 minuta, në Pejë, në rrugën “B L” pikërisht në oborrin e qebaptores “T”, me dashje u shkakton lëndime të rënda trupore të dëmtuarve I M dhe A L, në atë mënyrë që pas një provokimi që ka pasur i pandehuri prej të dëmtuarit I, i cili e ka goditur me shuplakë në fytyrë, të njëjtit më pas dalin në oborrin e lokalit ku i pandehuri fillimisht shkon në veturën e tij dhe nga bagazhi i veturës merr sëpatën dhe niset në drejtim te të dëmtuarit I, por përpara i del i dëmtuari A, të cilin e godet me sëpatë në dorë dhe në krahun e majtë, e pasi bi pandehuri vazhdon tek i dëmtuari I i cili ishte duke hyrë në veturë, me ç’rast fillimisht me sëpatë e godet të dëmtuarin në këmbën e majtë, nën gju, gjersa kur i dëmtuari e mbyll derën e veturës, i pandehuri thyen xhamin e veturës, e hapë derën dhe e godet të dëmtuarin me sëpatë në trup, në regjinin dhe krahut,

- me çka ka kryer veprën penale, *lëndim i rëndë trupor nga neni 189 par.1 lidhur me nënpar.1.3 të KPRK-së.*

2. Më dt. 03.10.2017, rreth ërës 03:53 minuta, në Pejë, në rrugën “B L” K. Pejë, me dashje e ka dëmtuar pasurinë e luajtshme pronë e të dëmtuarit I M, në atë mënyrë që ditën kritike pas mosmarrëveshjes që kishte pasur i pandehuri me të dëmtuarin në mënyrën e përshkruar sikurse në dispozitivin I të kësaj aktakuze, më pas i pandehuri afrohet te automjeti i të dëmtuarit dhe me sëpatë e then xhamin e derës së veturës së llojit “Hunday” me targa regjistrimi ...... model “Terracon” pronë e të dëmtuarit, pastaj e hap derën e veturës dhe e godet të dëmtuarin me sëpatë në trup, në regjionin e këmbës dhe krahut,

-me çka ka kryer veprën penale, *asgjësimi apo dëmtimi i pasurisë nga neni 333 par.1 të KPRK-së,*

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1, 9, 10 par.1, 17 par, 1, 21, 41, 42, 43 par.1 nënpar.1.2, 47, 73, 74, dhe neni*189 par.1 lidhur me nënpar.1.3 të KPRK-së,* dhe *333 par.1 të KPRK-së,* nenit 245, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të pandehurit ia:

**P ë r c a k t o n**

Për veprën penale nga pika 1 e dispozitivit, dënimin me burg në kohëzgjatje prej **gjashtë (6) muaj.**

Për veprën penale nga pika 2 e dispozitivit, dënimin me burg në kohëzgjatje prej **dy (2) muaj.**

Konform dispozitës së nenit 80 par.1 të KPRK-së, të pandehurin I B e:

**G J Y K O N**

Me **DËNIM UNIK ME BURG** në kohëzgjatje **gjashtë** **(6) muaj,** në të cilin dënim i llogaritet edhe koha e kaluar në paraburgim nga **data 03.10.2017 e gjerë më dt. 21.11.2017**.

Me pëlqimin e të pandehurit, dënimi me burg do të shndërrohet në dënim me gjobë në shumë prej **dymijëepesëqindë (2500) euro,** të cilën shumë i pandehuri është i obliguar që ta paguaj në afat prej **gjashtëdhjetë (60) ditësh**, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i pandehuri refuzon ta paguaj gjobën e lartcekur, ky dënim do të revokohet dhe i pandehuri do të shkoj menjëherë në vuajtje të dënimit.

I pandehuri, obligohet që gjykatës t’ ia paguaj, shpenzimet procedurale në shumë prej **njëzetë (20) euro,** si dhe paushallin gjyqësor në shumë prej **pesëdhjetë (50) euro**, në afat prej **pesëmbëdhjetë (15) ditësh**, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Pala e dëmtuar A L nga Peja rr. “J K” nr... dhe I M nga fsh. B “R K” KK. Istog, për realizimin e kompensimit të dëmit, udhëzohen në kontest të rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II.nr.2326/16 të dt. 14.11.2017, kundër të pandehurit I B nga fsh. B K. Istog, për shkak të veprës penale lëndim i rëndë trupor nga neni 189 par.1 nënpar.1.3 të KPRK-së.

Gjykata për këtë çështje penale, ka caktuar seancën fillestare me dt. 02.11.2017 me fillim në ora 11:00, meqenëse ndaj të pandehurit me aktvendimin DP.PP.nr.216/17 të dt. 04.10.2017, i është caktuar masa e paraburgimit nga dt. 03.10.2017 e gjerë më dt. 03.11.2017, ndërsa gjyqtarja lëndën në punë e ka pranuar me dt. 26.10.2017, që do të thotë shtatë ditë para se ti skadoj afati i paraburgimit, mbrojtësi i të pandehurit ka kërkuar nga gjykata që ti ipet një kohë e arsyeshme për përgaditjen e mbrojtjes lidhur me këtë çështje penale.

Gjykata mbajti shqyrtimin fillestar me datë 21.11.2017, në prezencë të prokurorit së shtetit, të pandehurit, mbrojtësit të tij Bujar Bërdyna me autorizim në shkresa të lëndës dhe të dëmtuarit A L, ku i pandehuri është sjell nga Qendra e Paraburgimit në Pejë, u njoftua me të drejtat e tij, u njoftua me aktakuzën dhe provat kundër tij. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën e plotësuar dhe të ndryshuar PP.II.nr.2411/17 të dt. 24.10.2017, kundër të pandehurit.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet sipas aktakuzës.

Pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë dhe mendimit të prokurorit i cili nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të të pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par.4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit I B, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, *lëndim i rëndë trrupor nga neni* *nga neni 189 par.1 nënpar.1.3 të KPRK-së dhe vepër penale asgjësimi apo dëmtimi i pasurisë nga neni 333 par.1 të KPRK-së.*

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se, tek i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprat penale ti kryen në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, ndërsa gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale te të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Me rastin e shqiptimit të dënimit ndaj të pandehurit, gjykata i ka marrë për bazë të gjitha rrethanat që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, sipas neneve 73 dhe 74 të KPRK. Në këtë aspekt, si rrethanë lehtësuese për të pandehurin gjykata i ka marrë për bazë këto rrethana: se i pandehuri e ka pranuar fajësinë për kryerjen e veprave penale për të cilat akuzohet; pendimin e tij për kryerjen e kësaj vepre penale; kërkim falja publike të dëmtuarve para gjykatës, premtimin e tij se në të ardhmën nuk do të kryejë ndonjë vepër tjetër penale; sjelljet e tij të mira gjatë seancës gjyqësore; se sipas deklaratës së të pandehurit, i njëjti është mbajtës i familjes, jeton në bashkësi familjare prej tre anëtarëve nënës dhe motrës për të cilat përkujdeset, dhe faktin se i pandehuri asnjëherë më parë nuk ka qenë i dënuar nga gjykata dhe se ndaj tij nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale, gjë që mund të shihet nga data baza e shkrimores së Gjykatës Themelore në Pejë. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Si rrethana rënduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykata në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se, dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit, është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se vendimi mbi dënimin, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Gjykata, ka vendosur që të pandehurit, koha e kaluar në paraburgim prej datës 03.10.2017 e deri më datën 21.11.2017, t’i llogaritet në dënimin e shqiptuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 47 të KPPRK-së, gjykata me pëlqimin e të pandehurit, dënimin me burg e ka zëvendësuar me dënim me gjobë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata për të pandehurin ka përcaktuar shpenzimet procedurale në shumë prej njëzetë (20) euro si dhe paushallin gjyqësor në shumën prej pesëdhjetë (50) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar gjatë kësaj procedure penale.

Vendimi që palët e dëmtuara t’ i udhëzoj në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike u morr në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 409 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.1099/17, të datë 21.11.2017**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.