**P.nr.1103/19**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**-Departamenti i përgjithshëm, me gjyqtarin e vetëm gjykues Ahmet Rexhaj, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Besa Dervishaj, në çështjen penale ndaj të akuzuarit E K nga P, rruga “I T”, nr... për vepër penale “Rrezikim i trafikut publik” nga neni 370 par.8 lidhur me par.6 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti për krime të përgjithshme, PP.II nr.1675/2019 të datës 29.11.2019, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar në prezencë të prokurorit të shtetit Sadije Muriqi, të akuzuarit E K, e në mungesë të palëve të dëmtuara F H dhe i mituri B K, me datë 13.02.2020 mori dhe shpalli si dhe me datë 19.02.2020 përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I akuzuari E K, i lindur me datë ... në P, ku edhe jeton, rruga “I T”, nr..., i biri i N dhe i nënës S e gjinisë SH, ka të kryer shkollën fillore, me profesion agjent i thirrjeve .., i martuar, baba i tre fëmijëve, i gjendjes së mesme ekonomike, me numër personal ..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

Për shkak se:

Me datën 21.06.2019, rreth orës 23:30 tek vendi përballë furrës së bukës “D” që gjendet në afërsi të Stacionit të Autobusit, nga pakujdesia ka shkelur ligjin për rregullat e trafikut rrugor, duke rrezikuar jetën e njerëzve dhe pasurinë, e duke i shkaktuar lëndime të rënda trupore të dëmtuarave F H dhe të miturit B K në atë mënyrë që: në vendin e lartcekur i njëjti me veturën e tij .. .. ..ngjyrë hiri, me targa të regjistrimit .... ka marr veprimin e kthimit në të majtë në mënyrë të pa sigurt duke ia bllokuar shiritin e lëvizjes motoçikletës e llojit P me ngjyrë të ..., të pa regjistruar të cilën e ngiste i dëmtuari F H i cili ishte së bashku me pasagjerin-të dëmtuarin/i mituri B K, dhe si pasojë ngasësi i motoçikletës F H duke vërejtur rrezikun në pa mundësi që ti shmanget aksidentit me rrotën e përparme të motoçikletës goditet nga vetuar e të pandehurit në pjesën e përparme anësore të anës së djathtë, dhe pas kësaj goditje të dëmtuarit F H dhe pasagjeri i tij, i dëmtuari/i mituri B K janë përplasur për tokë ku si pasojë e kësaj goditje të dëmtuarve F H , dhe B K u shkakton lëndime të rënda trupore, sipas akt ekspertimit mjeko ligjor ne shkresat e lendes ne rrezikshmëri të drejtpërdrejtë për jetën në momentin e shkaktimit,

-Me çka ka kryer vepër penale, “Rrezikim i trafikut publik” nga neni 370 par.8 lidhur me par.6 të KPRK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7, 41, 43, 45 par.1 dhe 2, neni 46,47,73 të KPRK-së, nenit 370 par.8 lidhur me par.6 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPK-së, të akuzuarin E K e:

GJ Y K O N

Ashtu që të akuzuarin E K i shqipton dënim me burgim në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muaj.

I njëjti dënim me pëlqimin e të akuzuarit E K i zëvendësohet me dënim me gjobë në shumë prej 1000€ ( njëmijë euro), të cilin dënim është i obliguar që ta paguaj në afat prej tre (3) muaj, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i akuzuari dënimin me gjobë në shumë prej 1000€ nuk e paguan në afat të caktuar, atëherë dënimi me gjobë do ti shndërrohet në dënim me burg, duke ju llogaritur një ditë burgim për çdo 20 euro të gjobës.

Obligohet i akuzuari që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguj shumën prej 100€, paushallin gjyqësor shumën prej 20€, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit në shumë prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Palët e dëmtuara F H dhe i mituri B K me përfaqësuesin e tij ligjor B K që të dy nga Peja, rruga “...”, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohen në kontest të rregullt civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë, departamenti për krime të përgjithshme, ka ngrit aktakuzë PP.II nr.1675/2019 të datës 29.11.2019, ndaj të akuzuarit E K nga Peja, rruga “I T”, nr... për vepër penale “Rrezikim i trafikut publik” nga neni 370 par.8 lidhur me par.6 të KPRK-së.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të shtetit PP.II nr.1675/2019 të datës 29.11.2019, në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se i akuzuari e ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarit për rendësin dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe i akuzuari E K ka deklaruar se i ka kuptuar të gjitha pasojat e pranimit të fajësisë dhe e pranon fajin për veprën penale për të cilën akuzohet, i vjen keqe për rastin që ka ndodhur nga pakujdesia, kërkon falje para Gjykate dhe premton se nuk do ti përsëris veprimet e tilla apo të ngjashme në të ardhmen dhe premton se do të jetë më i kujdeshëm gjatë trafikut publik.

Prokurori i shtetit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, i propozon Gjykatës që ta aprovoj pranimi e fajësisë , dhe i njëjti të pranohet si pranim i vullnetshëm dhe i sinqertë me rastin e marrjes së vendimit, i propozon Gjykatës që pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit ta merr si rrethanë lehtësuese me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim.

Në vijim gjykata duke shqyrtuar fajësinë nga ana e të akuzuarit vlerësoi se pranimi i fajësisë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të të akuzuarit, pasi që ai e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me me shqiptimin e dënimit.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve siç janë pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: kallëzimi penal me nr. DR-3004-347-19 i datës 24.07.2019, raporti policor nr.3004-347-19 me datë 24.07.2019, dokumentet e automjetit dhe motoçikletës, fotografit nga vendi i ngjarjes, skica e vendit të ngjarjes, letra për kamionin tërheqës, urdhri për Ekspertizë Mejko-ligjore, e datës 18.09.2019, raportet mjekësore të të lënduarve me datë 19.10.2019, procesverbali mbi marrjen në pyetje të pandehurit E K e datës 27.09.2019,procesverbali me marrjen e deklaratës së të dëmtuarit-dëshmitarit F H e datës 26.09.2019, procesverbali mbi marrjen në pyetje të të dëmtuarit B K në prezencë të përfaqësuesit ligjorë B K e datës 26.09.2019, urdhri për caktimin të ekspertit të komunikacionit e datës 01.10.2019 dhe raporti i ekspertit të komunikacionit e datës 16.10.2019, gjykata erdhi në përfundim se në veprimet e të akuzuarit ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale të përshkruara si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e për të cilin është shpallur fajtor.

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 të KPRK-së, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin e dënimit dhe nga rrethanat lehtësuese gjeti se e kanë pranuar fajësinë qysh në fillim, ka kërkuar falje, pati sjellje korrekte në shqyrtim fillestar, është penduar për veprën penale të kryer, për gjykatën nuk ka të dhëna se i njejti ka ra ndesh me ligjin më parë, ndërkaq nga rrethanat rënduese për të akuzuarin e lartcekur gjykata nuk ka gjete asgjë.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KRPK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, e obligoi të akuzuarin e lartcekur ti paguaj shpenzimet e procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nën par. 3.1 të Ligjit për kompensim të viktimave të krimit e obligoi të akuzuarin ti paguaj shpenzimet e viktimave të krimit.

Konform nenit 463 të KPPK-së, gjykata e udhëzoi palët e dëmtuara F H dhe i mituri B K me përfaqësuesin e tij ligjor B K që të dy nga Peja, rruga “...”, për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest të rregullt civil.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Përgjithshëm, P.nr.1103/19, me datë 19.02.2020.**

Bashkëpunëtore profesionale Gjyqtari i vetëm gjykues

Besa Dervishaj Ahmet Rexhaj

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate.