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**P.nr.1106/16**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas Gjyqtares, Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Gjyljeta Qorkadiu, në çështjen juridiko-penale kundër të pandehurit, K. A. për shkak të veprës penale, *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve, nga neni 374 par.1 të KPRK-së,* duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.40/16 të dt. 25.11.2016, pas mbajtjes së seancës fillestare me dt. 15.04.2019, në prezencën e Prokurorit të Shtetit, Sadije Muriqi dhe të pandehurit, murr, publikisht shpalli dhe me dt. 24.04.2019, përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri: K. A.** nga babai S. dhe nëna H. e gjinisë B. ka të kryer shkollën e mesme, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

- Me datë 30.01.2016, rreth orës 21:30 minuta në P, në parkingun e lokalit “...”, pa autorizim ka mbajtë në pronësi armën dhe atë një armë automatike –prodhim turk, “E” me numër serik 13120116, e kalibrit 9mm, dhe një karikator të zbrazët të po të njëjtës armë, në atë mënyrë që përderisa patrolla policore ishte në bastisje e kontrollë të lokalit të lartcekur, të njëjtit vërejnë automjetin e tipit ..., ngjyrë e kaltërt, në të cilin qëndronte i pandehuri dhe me të kontrolluar të njëjtin, në sirtarin i cili gjendet në pjesën e përparme të automjetit në anën e pasagjerit gjejnë armën automatike në fjalë dhe të njëjtën e konfiskojnë,

 - me çka ka kryer veprën penale, *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve, nga neni 374 par.1 të KPRK-së.*

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1, 9, 10 par.1, 17 par, 1, 21, 41, 42, par.1 nën par. 1.1 46, 50, 51, 52, 62 par.2 pika 1.7 e lidhur me nenin 69 të KPRK-së 73, 74, dhe neni 374 par.1 të KPRK-së, dhe nenit 245, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të pandehurin e :

**G J Y K O N**

Me **DËNIM me GJOBË** në shumë prej **katërqind (400) euro**, të cilën gjobë i pandehuri obligohet që ta paguaj në afat prej **nëntëdhjetë (90) ditësh**, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Nëse i pandehuri dështon ta paguaj dënimin e lartcekur, atëherë ky dënim do të shndërrohet në dënim me burg, duke llogaritur një ditë burgu **njëzetë (20) euro** të gjobës.

I pandehuri obligohet që gjykatës t’ia paguaj shpenzimet për paushallin gjyqësor në shumë prej njëzetë (20) euro dhe taksën në shumë prej tridhjetë (30) euro, në emër të programit për kompensimin e viktimave te krimit, krejt këtë në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Ndaj të pandehurit, konform nenit 62 par.2 pika 1.7 e lidhur me nenin 69 të KPRK-së, i shqiptohet edhe:

**DËNIMI PLOTËSUES**

Marrja e sendit – konfiskimi i një armë automatike –prodhim turk, “E” me numër serik 13120116, e kalibrit 9mm, dhe një karikator të zbrazët të po të njëjtës armë, dhe urdhërohet nga policia që e njëjta të shkatërrohet menjëherë sipas nr. të rastit ....

 ***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP.II nr.40/16 të dt. 25.11.2016, kundër të pandehurit K. A. për shkak të veprës penale, *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve, nga neni 374 par.1 të KPRK-së.*

Gjykata mbajti shqyrtimin fillestar me datë 15.04.2019, në prezencë të prokurorit të shtetit dhe të pandehurit, ku i pandehuri u njoftua me të drejtat e tij, u njoftua me aktakuzën dhe provat kundër tij. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të pandehurit.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, i pandehuri u deklarua fajtorpër veprën penale me të cilën ngarkohet.

Pas deklarimit te të pandehurit, se e pranon fajësinë dhe mendimit të prokurorit, i cili nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se i pandehuri pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të të pandehurit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par.4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit K. A. qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, *mbajtja në pronësi, kontroll apo posedim të paautorizuar të armëve, nga neni 374 par.1 të KPRK-së.*

Sa i përket fajësisë, gjykata ka gjetur se i pandehuri veprën penale e ka kryer me dashje, ndërsa gjatë procedurës penale, nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvoglojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale te të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me vendimin mbi dënim, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjykata gjeti se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit gjyqësor, e për më tepër ka pranuar fajësinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën që e ka kryer, asnjëherë më parë nuk ka ra ndesh me ligjin dhe ndaj tij nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale. Andaj të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi të të pandehurit. Si rrethana rënduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykata në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Duke u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet për paushallin gjyqësor në shumën prej njëzetë (20) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar gjatë kësaj procedure penale.

Vendimi që palën e pandehur ta obligoi, në pagesën e taksës në emër të programit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, Gjykata e murr, konform Ligjit për kompensimin e viktimave të Krimit.

Në kuptim të dispozitave të nenit 62 par.1 dhe 1 nënpar.2.7 dhe neni 69 të KPRK-së, ndaj të pandehurit i shqiptohet edhe dënimi plotësues, marrja e sendit, pasi që sendet e përdorura apo të destinuara për kryerjen e veprës penale apo sendet të cilat janë rezultat i kryerjes së veprës penale, duhet të konfiskohen.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

 **P.nr.1106/16 të datë 24.04.2019**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Gjyljeta Qorkadiu Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

 në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.