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**P nr. 1128/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKYTA THEMELORE NË PEJË D.P.** , gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Fitore Bojku, në lëndën penale kundër të pandehurit A. B ,sipas aktakuzës së PTH-së në Pejë PP/II.nr. 2102/17 të dt.02.11.2017 për shkak të veprës penale : Lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par 1 pika 1.4 të KPRK-së, pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë publik dhe me gojë, të mbajtur në pranin e të pandehurit A.B , mbrojtësit të tij av. Gëzim Baloku, dhe të prokurorit të shtetit Muharrem Bajraktari me dt.03.1.2018 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë

**AKTGJYKIM**

**Kundër të pandehurit :**

**A. B. i lindur me dt.07.9.1973 në L. K. P , ku edhe tani jeton , me banim të përkohshëm në M.të Gj., i biri i A dhe nënës G e gjinisë K , , shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës , më parë i pa dënuar, gjendet në liri .**

**Konform nenit 363 par 1 nën par 1.1. të KPPK-së**

**REFUZOHET AKTAKUZA**

**Gjëja se :**

Me dt. 20.8.2017 rreth orës 09:20 , në fsh. L. K. e P., me dashje i ka shkaktuar lëndime të lehta trupore viktimës së ndjeshme , këtu të dëmtuarës Gj. B. , të cilën e ka bashkëshorte , në atë mënyrë që pas një mosmarrëveshje , të mëhershme që kanë pasur ndërmjet vete për çështje familjare , ditën kritike me tu kthyer në shtëpi i pandehuri e ka goditur të dëmtuarën me grusht në fytyrë , me ç’ rast i kas shkaktuar skuqje dhe mavijosje në fytyrë.

me çka kishte për të kryer vepër penale: Lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par 1 pika 1.4 të KPRK-së

-sepse prokurori i shtetit hoqi dorë nga ndjekja penale kundër të pandehurit .

Shpenzimet procedurale ju ngarkohen mjeteve buxhetore të gjykatës .

**A r s y e t i m**

PTH në Pejë kundër të pandehurit A. B , ka ngritë aktakuzë numër dhe datë si në hyrje, për shkak të veprës penale: Lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par 1 pika 1.4 të KPRK-së, duke i propozuar gjykatës së pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësor të pandehurin ta shpall fajtor, ta dënoi sipas ligjit dhe ta obligoi në pagimin e shpenzimeve procedurale.

Në shqyrtimin gjyqësorë i pandehuri pasi që paraprakisht është njoftuar me të drejtat dhe obligimet procedurale , me aktakuzën dhe mundësinë e deklarimit përkitazi me fajësinë – nuk e ka pranuar fajësinë për çka gjyqtari e ka bërë nxjerrjen e provave me ç rast janë dëgjuar dëshmitarët A.B dhe Gj. B si dhe janë lexuar dhe shikuar: raporti nga spitali regjional në Pejë i dt. 25.8.2017,konkluzioni i ekspertit të mjekësisë ligjore dr. N. H.mbi lëndimet e të dëmtuarës i përpiluar me dt. 14 .10.2017, dhe të dhënat nga organi zyrtar departamenti special i krimeve 2 M. në 3 shtojca , si dhe në funde është dëgjuar edhe mbrojtja e të pandehurit Arben Bajrami .

**Çfarë u tha në shqyrtim:**

**Dëshmitari A.B** në deklaratën e tij të dhënë në shqyrtim gjyqësorë në mes tjerash ka thënë : “Me dt. 20.8.2017 bashkë me djalin tim këtu të pandehurin A dhe me gruan time kemi qenë në Rugovë. Kemi qenë për të shëtitur dhe ka qenë ditë e diel. Kur jemi kthyer nga Rugova nusen e djalit tim këtu të dëmtuarën Gj. nuk e kam parë fare pasi që kam ra me fjete .të nesërmen në mëngjese sërish nusen e djalit Gj. prapë nuk e kam parë , djali këtu i pandehuri A.me ka thënë se ajo ka shkuar në shtëpinë e vetë . Me dt. 23.8.2017 paradite e kamë parë rejën time , të dëmtuarën Gj.në shtëpinë tonë dhe ajo me tha se “kam ardh me i pa qikat” .Nuk kamë parë ndonjë ndryshim në te dhe më është dukur tanaherët. Këtu i pandehuri A. ka shkuar për Gjermani me dt. 23.8.1016, dhe ka udhëtuar me veturë. Nusja e djalit me dt. 23.8.2016 ka shkuar në gjini pa fëmijë , kurse ka ndodhur që të shkoj edhe me fëmijë por atë ditë ka shkuar pa fëmijë. Pas asaj dite nusja nuk më nuk ka ardhur në shtëpi. Nuk kamë vet djalin tim pse s’po e merr nusen me veti . Unë kamë kuptuar se nusja ka dal nga shtëpia .

Unë nuk kam pa dhe nuk e di se me dt. 320.8.2016 djali im ta ketë rrahur bashkëshorten e vet. Ditën e 20.8.2016 edhe ajo ka qenë me neve dhe me qika ka honger dhe ka pirë mirë dhe jemi kthyer bashkë në shtëpi. Gjatë një kohe deri sa ishim në Rugovë nusja me qika ka dal dika por nuk e dimë se kah dhe është kthyer më vonë në ora 19:00 nëm mbrëmje. Kur erdh na tha se “kem te bazeni” . Asnjë fjalë A. aty nuk e ka bërë me te ”.

**Dëshmitari Gj. B** në deklaratën e tij të dhënë në shqyrtim gjyqësorë në mes tjerash ka thënë : “Me dt.20.8.2017 kemi qenë në Rugovë me A . gruan e tij Gj , me dy qika dhe me burrin tim A . Në mbrëmje kur jemi kthyer nuk kam dëgjuar dhe nuk kam parë se ka ndodhur diçka . Atë natë e kamë parë nusen dhe ka pi çaj, kurse djali A. ka ardhur para saj. Djali me tha se dje në Rugovë e kamë pyetur nusen time : ku ke qenë kurse ajo me ka thënë: te liqeni! . Nusja me tha se A. dje me ka shtyrë dhe me ka ra . Para syve të mi asnjëherë nuk ka ndodhur që A. ta ketë goditur nusen e tij . Të nesërmen kur jam zgjuar në ora 07:00 nusja nuk ka qenë në shtëpi , pastaj nusen e kam parë me dt. 23.8.2017 dhe e njëjta nuk ka pas kurrfarë shenja në fytyrë , ka qenë e lyer dhe ngjyer . Nusja bashkë me vëllain e saj atë ditë e kanë kërkuar A. dhe unë ju kam thanë se A. është në P , ndërkohe që unë nuk ka guxuar me ju thanë se A. është nisur për Gj. dhe ata janë kthyer për në shtëpinë e tyre ,. Nusja nuk ka ardhë më tek ne .Nuk e kam ditë nëse A ka pas ndonjë telashe me gruan e tij, unë i kamë parë gjithmonë se kanë kaluar mirë. A.ka shkuar vet në Gjermani , dy qikat binjake kanë qenë tek ne në shtëpi . Më vonë edhe qikat binjake kanë shkuar në Gjermani me nënën e vet. Unë kamë përshtypje se nusja ka dal nga shtëpia vetëm pse A. me 20 .8.20017 në Rugovë e ka pyetur “ ku ke qenë , dhe pastaj ajo e ka goditur me shuplak A. dhe e ka shtyrë. A. është frikuar dhe ka shkuar për Gjermani sepse një vëlla i gruas së tij N. rregullisht i ka thënë A.“ nëse i bënë diçka motrës sime kamë me të mbyt” dhe ky për këtë arsye është frikësuar dhe ka ikur. Përndryshe djali A. neve as njëherë nuk na ka treguar se a ka pas ndonjë rast të hapur në Gjermani por sepse nuk ka dashtë me idhnua neve por e di se asnjëherë me te nuk ka qenë i kënaqur. Përndryshe nusja e djalit tim Gj. gjithmonë e ka kërcënuar djalin tim . Tani A.i nuk jeton me bashkëshorten e tij dhe fëmijët janë të ndarë ,: dy të mëdhenjtë me A. dhe dy të vegjlit janë me nusen. Unë me dt. 20.8.2017 nuk kamë parë s dikush e ka goditur dikë , dhe nuk kamë dëgjuar se ka ndodhur diçka e tillë . Unë për ngjarjen kanë kuptuar mbrëmjen e 20 gushtit kur djali im A. më ka thënë : nënë ka ndodhur një problem e kamë pyetur nusen ku ke qenë dhe ajo me ka thënë tek liqeni , unë i kam thënë qysh tek liqeni , kurse ajo me ka shtyrë dhe me ka goditur me shuplakë . E pastaj A.me tha se i kam thanë : nesër du me të qu në familjen tënde.”.

**I pandehuri në mbrojtjen e tij në mes tjerash ka deklaruar se:**

“I pandehuri deklaron: nuk është e vërtetë se me dt. 20.08.2017, e kam godit bashkëshorten time, përkatësisht këtu të dëmtuarën Xh.. Natën e dt. 20.08.2017, me bashkëshorten time kemi diskutuar për atë që ndodhi atë ditë në Rugovë dhe ajo më ka godit mua me shuplakë dhe unë nuk ia kam kthyer shuplakën por kam dal nga dhoma e fjetjes dhe kam shkuar poshtë në sallon tek nëna. Atë mbrëmje më vonë prapë jam kthyer në dhomën e fjetjes dhe aty kam fjetur. Kur jam zgjuar të nesërmen në mëngjes bashkëshortja ime nuk ishte në dhomë. Me dt. 23.08.2017, në mëngjes kam shkuar në Gjermani. Në Pejë nuk e kam lajmëruar rastin fare, pasi që jam me shtetësi gjermane dhe në Gjermani e kam lajmëruar këtë rast. Edhe bashkëshortja ime në Gjermani e ka lajmëruar rastin , por në favor të saj, kinse unë e kam goditur atë. Në Gjermani në prokurori është vendosur për këtë rast zyrtarisht dhe këtë e patë edhe ju nga shkresat që më parë u nxorën si prova. Prokurori i ka hudhë poshtë edhe kërkesën time edhe kërkesën e bashkëshortes, përkatësisht i ka anuluar ato. Me bashkëshorten time kam jetuar më shumë se 21 vite dhe kemi katër fëmijë. Gjatë gjithë kësaj kohe unë nuk kam qenë i kënaqur me të. Grindje me të kemi pasur edhe më herët dhe ky nuk është rasti i parë që ajo më ka goditur mua. Unë atë nuk e kam goditur asnjëherë. Për këtë rast ka vendosur prokuroria në Gjermani, në Mynhen. Nuk e kam goditur bashkëshorten time asnjëherë. Asgjë nuk di për pasaportën e saj. Paraprakisht i kam thënë bashkëshortes sime **“ jam lodh me ty, nuk muj mo me ty”** dhe ma merr mendja se për këtë arsye ajo është larguar nga shtëpia jonë dhe më ka paraqit mua si dhunues, pa qenë fare. Unë këtë çështje e kam me shumë problem sepse bashkëshortja ime përkatësisht vëllezërit e saj gjithmonë më kanë kërcënuar se po që se ndahem nga ajo se kom me të mbyt-këtë e ka thënë vëllai i saj N.B .

”.

Nga provat shkresore është konstatuar se: e dëmtuara ka sjellë një shkresë nga emergjenca e spitalit regjional në Pejë të dt. 25.8.2017, pastaj një konkluzion i ekspertit të mjekësisë ligjore N.H në të cilin në mes tjerash shkruan : “ ... dëmtimet e përshkruara më lartë paraqesin kontuzion në kokë dhe trup si dhe hematomë në të dy anët e mollëzave të fytyrës të shkaktuar nga ndonjë mjetë i fort dhe i rëndë mprehtës”

**Në fjalën përfundimtare prokurori i shtetit ka deklaruar :**

“Pas administrimit të provave në shqyrtim gjyqësor fillimisht vërejë se rasti i ndodhur në mes të këtu të pandehurit dhe të dëmtuarës ka ndodhur 5 ditë para se rasti të paraqitet në polici. Po ashtu vërejë se mënyrën se si është goditur e dëmtuara nga ana e të pandehurit – përshkrimi i të dëmtuarës ku e njëjta thotë “ më ka goditur me shuplaka në fytyrë “ është në kundërshtim me ekspertizën mjeko ligjore-konkluzionin e saj ku thuhet se e dëmtuara ka pësuar lëndime në kokë dhe trup me mjet të rëndë, mprehtës dhe të fortë , çka pjesa e fytyrës dallon nga pjesa e trupit , po ashtu shuplakën nuk mund ta marrim si mjet të fortë dhe i rëndë. Edhe deklarata e dëshmitarëve A.dhe Xh.B dhënë në shqyrtim gjyqësor është në kundërshtim me deklaratën e të dëmtuarës ku dëshmitarët në deklaratat e tyre kur e përshkruajnë gjendjen fizike- pamjen e fytyrës së të dëmtuarës dy ditë pas ngjarjes, të njëjtit kanë deklaruar se nuk kanë vërejte shenje dhune, mavijosje apo diçka të ngjashme tek e dëmtuara. Nga provat e deponuara nga mbrojtësi i të akuzuarit e lëshuar nga prokuroria e qytetit të Mynhenit-Gjermani, shihet se dëmtuara rastin e ndodhur në Kosovë dhe provat nga shkresat e lëndës i ka paraqitur edhe tek hetuesia dhe prokuroria gjermane , ku prokuroria gjermane pas analizimit të të njëjtave ka lëshuar urdhëresë me nr. të dosjes 245 Js224670/17, me të cilin urdhëresë është anuluar procedura hetimore për këtë rast në mungesë të provave se i akuzuari e ka kryer lëndimin e lehtë trupor si në shkresat e lëndës. Nëse i referohemi komentimit të fundit, këtë rast të vendosjes të organeve gjermane mund ta trajtojmë si vendim me të cilin është vendosur për këtë procedurë apo si rast i gjykuar. Sigurisht edhe në hetuesinë tonë po të analizohej me vëmendje rasti , sa i përket mospërputhjeve lidhur me datën e raportimit dhe datën e ndodhjes, mospërputhjen e lëndimit të shkaktua në bazë të raporteve mjekësore, me atë që ka deklaruar vet e dëmtuara sigurisht se kishim me vendos njëjtë apo ngjashëm si organet gjermane. Duke u gjendur pranë të lartcekurave , si prokuror i shtetit në rastin konkret ndaj këtu të pandehurit A.B , tërhiqem nga ndjekja penale për veprën penale lëndim i lehtë trupor të ri kualifikuar dhe e tërhiqi aktakuzën PP/II.2102/17, të dt. 2.11.2017, nga arsyet e cekura”.

Meqenëse prokurori i shtetit hoqi dorë nga aktakuza përkatësisht nga ndjekja penale kundër të pandehurit është vendosur si më larë.

Nga sa u tha më lartë e konform nenit 363 par 1 nën par 1.1. të KPPRK u vendos si në dispozitivin e aktgjykimit.

Nga Gjykata Themelore në Pejë D.P. datë. 03.1.2018.

Sekretarja juridike Gjyqtari

Fitore Bojku Sejdi Blakaj

KËSHILLA JURIDIKE

Kundër këtij aktgjykimi pala me të drejtë ankese

Mund të parashtroj ankesë në afat prej 15 ditësh nga

Dita e marrjes , Gjykatës të Apelit në Prishtinë

E përmes kësaj Gjykate .