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**P.nr.1172/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,** sipas gjyqtares së vetme gjykuese Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, në çështjen juridiko penale kundër të pandehurve, G. Sh nga Peja, rr. “.......”, kati i ....-të, hyrja e mesme nr.31 dhe R Sh nga fsh.T, K.Pejë, për shkak se në bashkëkryerje kanë kryer vepëpr penale *lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 pika 1.4 e lidhur me nenin 31, të KPRK-së,* dhe A. Sh nga Peja rr. “.......”, kati i ....-të, për shkak të veprës penale, *sulm nga neni 187 par.1 të KPRK-së*, duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.119/17 të dt. 02.11.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor, në prezencën e Prokurorit të shtetit, Muharrem Bajraktari, të pandehurve G.SH, R.SH dhe A. SH, me datë 08.08.2018, murr dhe me datë 03.09.2018, përpiloi i këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**Kundër të pandehurve:**

**1. G. Sh**, i biri i T dhe nënës Sh vajzeris K, i lindur me ......... në fsh.Tr K.Pejë me banim në sheshin..................., ka të kryer shkollën ..........., i gjendjes .........., i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr.............. lëshuar nga MPB-Prishtinë, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

**2. R Sh,** i biri i T dhe nënës Sh e vajzëris K, i lindur me ............ në fsh.T K.Pejë, ku edhe jetojnë, ka të kryer shkollën ......... i ........, i gjendjes së .........., i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr..................., lëshar nga MPB – Prishtinë, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës.

**3. A Sh,** i biri i G dhe nënës G e vajzëris K, i lindur me ............ në fsh.T K.Pejë, me venbanim te përkohshëm në F, ka kryer shkollën ........ me profesion ...., i gjendjes ...........ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr................., lëshuar nga MPB-Prishtinë, Shqiptar, Shtetas i Republikëes së Kosovës.

**JANË FAJTOR**

**PËR SHKAK SE:**

**Të pandehurit: G.Sh dhe R. Sh**

**1.**Me datë 07.01.2017, rreth orës 19:15, ne Vitomiricë, pikërisht në restoranin “A”, në bashkëveprim, tjetrit i shkaktojnë lëndime të lehta trupore, me pasoja të përkohshme për shëndet dhe atë të dëmtuarit Sh. B, në atë mënyrë që, pasi që i dëmtuari kishte qenë së bashku me vëllain e tij A në restoranin e lartëcekur duke pirë kafe, dhe pasi që kishin dalë nga restorani prapa tyre kishin dalë edhe të pandehurit, (ish miqët e vëllait të tij –A), dhe menjeherë të pandehurit e lartëcekur kishin filluar ta godasin me grushta në fytyrë dhe pas koke, të cilit i shkaktojnë lëndimë të lehta trupore në kokë, dhe hundë,

-me ç’ka në bashkveprim kanë kryer vepër penale, *lëndim i lehtë trupore nga neni 188 par.1 pika 1.4 e lidhur me nenin 31, të KPRK.*

**I pandehuri A. Sh**

**2**. Me date, 07.01.2017, rreth ores 19:15, në Vitomiricë, pikrisht në restoranin “A”, me dashje përdor forcën ndaj të dëmtuarit A. B, pa pëlqimin e tij ashtu që sulmon të njëjtin, e godet me grushta në fytyrë, në atë mënyrë që, pasi që i dëmtuari kishte qenë së bashku me vëllain e tij Sh, në restoranin e lartëcekur duke pirë kafe, dhe pasi që kishin dalë nga restorani, prapa tyre kishin dalë edhe të pandehurit, ( ish miqët e tij, ku para tri vitesh i dëmtuari ishte ndarë nga bashkëshortja e tij dhe aty fillojnë të rrahen),

- me ç’ka ka kryer vepër penale, *pjesmarja ne rrahje nga neni 190 par.1 të KPRK-së.*

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1 9, 10 par. 1, 17, par.1, 21, 41, 42 par.1 nën par.1.2, 49, par.1 nën par.1.1, 50, 51 par. dhe 2, 52 par. 1,4 dhe 5, 73, 74 dhe 188 par.1 nënpar 1.4 të KPRK-së, dhe 187 par.1 të KPRK- së nenit 245, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të pandehurve ju shqipton :

**DËNIM ME KUSHT**

Ashtu që:

**1.**Të pandehurit, **G. Sh**, i përcakton dënim me burg në kohëzgjatje prej **dy (2) muajve**, të cilin dënim i pandehuri nuk do ta vuaj, nëse në afat prej **një (1) viti** nuk do te kryen vepër të re penale.

I pandehuri **G Sh**, obligohet që gjykatës tia paguaj paushallin gjyqësor shumën prej **njëzetë (20) euro** dhe taksën në shumë prej **tridhjetë (30) euro**, në emër të programit për kompensimin e viktimave të krimit, krejt këtë në afat prej **pesëmbëdhjetë (15) ditësh**, nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi..

**2.**Të pandehurit, **R Sh**, ia përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej **dy (2) muajve,** të cilin dënim i pandehuri nuk do ta vuaj, nëse ne afat prej **një (1) viti** nuk do të kryen vepër të re penale.

I pandehuri **R Sh**, obligohet që gjykatës tia paguaj paushallin gjyqësor shumën prej **njëzetë (20) euro** dhe taksën në shumë prej **tridhjetë (30) euro**, në emër të programit për kompensimin e viktimave të krimit, krejt këtë në afat prej **pesëmbëdhjetë (15) ditësh**, nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

**3.**Të pandehurit **A Sh**, ia përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej **tre (3) muajve,** të cilin dënim i pandehuri nuk do ta vuaj, nëse ne afat prej **një (1) viti** nuk do te kryen vepër të re penale.

I pandehuri **A Sh**, obligohet që gjykatës tia paguaj paushallin gjyqësor shumën prej **njëzetë (20) euro** dhe taksën në shumë prej **tridhjetë (30) euro**, në emër të programit për kompensimin e viktimave të krimit, krejt këtë në afat prej **pesëmbëdhjetë (15) ditësh**, nga dita e plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

Të dëmtuarit Sh B dhe A B nga Fsh.V reoni………… K. Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohen në kontest të rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngritur aktakuzë PP.II.nr.119/2017 me dt.02.11.2017, ndaj të pandehurve G.SH dhe R.SH, për shkak se në bashkëkryerje kanë kryer vepëpr penale *lëndim i lehtë trupor nga neni 188 par.1 pika 1.4 e lidhur me nenin 31, të KPRK-së, dhe* A Shpër shkak të veprës penale, sulm *nga neni 187 par.1 të KPRK-së.*

Gjykata mbajti shqyrtimin fillestar me datë 08.08.2018 ne prezencë të prokurorit të shtetit, dhe të pandehurve, ku të pandehurit u njoftuan me të drejtat e tyrë, u njoftuan me aktakuzën dhe provat kundër tyre. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të pandehurve.

Prokurori i shtetit pas leximit të aktakuzës, bënë përmirësimin e dispozitivit të aktakuzës në raport me të, pandehurin A Sh dhe ka deklaru se: nga përshkrimi i dispozitivit të parë që rezulton se i dëmtuari Sh B, si pasoj e rrahjes ka pësuar lëndime të lehta trupore ku me këtë rrahje është i përfshirë edhe i pandehuri A S me të dhëna si në aktakuzë, konstaton se në veprimet e të akuzuarit A nuk janë përmbush elementet e veprës penale *pjesëmarrja në rrahje nga neni 190 i KPRK-së*, pasi që si kusht themelor për të ekzistuar kjo vepër është që i dëmtuari të pësojë lëndime të rënda trupore apo vdekje, ndërsa në rastin konkret tek i dëmtuari kemi lëndime të lehta trupore me pasoja të përkohshme në shëndet, prandaj duke u gjendur pranë kësaj situate tërhiqet nga ndjekja penale ndaj të akuzuarit A si në dispozitivin e aktakuzës, pasi që nuk janë plotësuar elementet e kësaj vepre penale, por gjenë se në veprimet e të njëjtit janë plotësuar elementet e veprës penale të *sulmit nga neni 187 par.1 të KPRK-së,* ashtu që tani e tutje dispozitivi i aktakuzës për të akuzuarin A Sh duhet të jetë: Koha dhe vendi i njëjtë si në dispozitiv por në fillim të rreshtit të dytë pas fjalës Antika, hiqet pjesa tjetër e dspozitivit e duhet të jetë “me dashje përdor forcën ndaj të dëmtuarit A B, pa pëlqimin e tij ashtu që sulmon të njëjtin, e godet me grushta në fytyrë,

* me çka ka kryer vepëpr penale të sulmit nga neni 187 par.1 të KPRK-së.

Pas përmirësimit të dispozitivit të aktakuzës, të pandehurit u deklaruan se e pranojnë fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohen sipas aktakuzës.

Pas deklarimit te të pandehurve se e pranojnë fajësinë dhe mendimit te prokurorit, i cili nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë, Gjykata konstatoj se të pandehurit pranojnë fajësinë ne mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, të pandehurit janë të vetëdijshëm për pasojat e pranimit te fajësisë, si dhe te gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPPRK-se janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurve.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par 4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit te të pandehurve se e pranojnë fajësinë në kuptim të nenit 248 par. 4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara ne shkresat e lëndës si dhe me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve, është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet të pandehurve G Sh, R Sh, qëndrojnë të gjitha elementet e veprave penale *të lëndim i lehtë trupore nga neni 188par.1 pika 1.4 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, dhe të pandehurit Alban Shala, vepër penale sulm nga neni 187 par.1 të KPRK-së.*

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se tek të pandehurit, ka ekzistuar dashja që veprat penale ta kryejnë në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që të pandehurit kanë qenë të vetëdijshëm për veprat e kryer dhe e kanë dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale te të pandehurve, kështu që të njëjtit janë penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 te KPRK-se. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehuritgjykata gjetise, të pandehurit kanë treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar, e për më tepër kanë pranuar fajësinë dhe kanë shpreh keqardhje për veprën që e kanë kryer, i premtojnë gjykatës se në të ardhmen nuk do ti përsërisin veprimet e tilla, të pandehurit asnjëherë më parë nuk kanë ra ndesh me ligjin. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurve. Si rrethana rënduese për të pandehurit gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata në kuptim te nenit 73 te KPRK-së të pandehurit i gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimit, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se, dënimi i shqiptuar të pandehurve, është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tyre dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbejë për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do te ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 te KPRK-se.

Duke u bazuar në nenin 450 par. 1 dhe 2 nën par. 2.6 te KPPRK-se, gjykata për të pandehurit, ka përcaktuar shpenzimet për paushallin gjyqësor në shumë prej 20 euro dhe tasën në lartësi prej tridhjetë (30) euro, e konform Ligjit nr. 05/L-036, për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Vendimi që palët e dëmtuara, ti udhëzoj në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike, u morr në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 365 të KPPRK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.1172/17 të datë 08.08.2018**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

KËSHILLË JURIDIKE :

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtës,

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.