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| **GJYKATA THEMELORE PEJË**  OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA |

**P.nr.119/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas gjyqtares, Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Arjeta Kelmendi, në çështjen juridiko-penale kundër të akuzuarit, D E nga Peja rr. “N B” nr.., për shkak të veprës penale, *posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotropike ose analoge nga neni 275 par.2 të KPRK-së,* duke vendosur lidhur me aktakuzën e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.20171/16 të dt. 29.01.2017, pas mbajtjes së seancës publike të shqyrtimit fillestar me dt. 22.02.2018, në prezencën e Prokurorit të shtetit Sahide Gashi dhe të akuzuarit D E, murr, publikisht shpalli dhe me datë 20.03.2018 përpiloi, këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I akuzuari D E**, i lindur më ....., në Pejë, nga babai N dhe nëna S, e lindur B, i gjendjes .... ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. personal ........, lëshuar nga MPB –Prishtinë, më parë i pa dënuar nga gjykata, shqiptarë, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

- Me datë 17.06.2016, rrethë orës 17:40 minuta, në fsh. L K. Pejë, pa autorizim posedon narkotikë, substanca psikotropike apo analoge, në atë mënyrë që, zyrtarët policor gjatë kontrollit rutinor në vendin e lartcekur, hasin në një veturë të parkuar jasht rrugës, e llojit Mercedes me targa ........., ku pasi që i afrohen të njëjtës, i pandehuri i cili gjendej jashtë veturës në fjalë e i përkulur, me të vërejtur policët i njëjti ngritet në këmbë dhe në tokë hedh një pako e cila më pas është konfiskuar ku pas kryerjes së ekspertizës nga ana e Njësisë së Shkencave Ligjore ka rezultuar se përmbanë Kanabis (Marihuanë) me peshë prej 0.80 gram,

- me çka ka kryer veprën penale, *posedim i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotropike ose analoge nga neni 275 par.2 të KPRK-së,*

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1, 9, 10 par.1, 17 par, 1, 21, 85, 86, dhe neni 275 par.2 të KPRK-së, dhe nenit 245, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të akuzuarit i shqipton:

**VËREJTJE GJYQËSORE**

Të akuzuarit, i bëhet me dije se, ka kryer vepër penale të dëmshme dhe nëse serish kryen ndonjë vepër të tillë, gjykata do të shqiptoi sanksionin penal.

I akuzuari, obligohet që gjykatës t’ ia paguaj shpenzimet e paushallit gjyqësor, në shumë prej njëzet (20) euro dhe taksën në shumë prej tridhjetë (30) euro, në emër të programit për kompensimin e viktimave të krimit.

Kundër të akuzuarit D E, konform dispozitave të neni të 69 të KPRK-së, i shqiptohet edhe :

**DËNIMI PLOTËSUES**

Marrja e sendit – konfiskimi, dhe atë substanca narkotike e llojit kanabis – marihuanë, në sasi të përgjithshme prej 0.6 gram, e evidentuar në polici sipas nr. të policies 2016 –DA-1298 dhe e njejta urdhërohet që menjëherë të shkatërrohet.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II.nr.2071/16 të dt. 29.01.2017, kundër të akuzuarit D E, për shkak të veprës penale, *posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotropike ose analoge nga neni 275 par.2 të KPRK-së.*

Gjykata ka mbajtur seancën fillestare me datën 22.02.2018, në prezencë të prokurorit të shtetit, të akuzuarit, ku i njëjti njoftua me të drejtat e tija, u njoftua me aktakuzën dhe provat kundër tij. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të akuzuarit.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, i akuzuari u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale me të cilën akuzohet sipas aktakuzës.

Pas deklarimit të të akuzuarit se e pranon fajësinë dhe mendimit të prokurorit i cili nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se i akuzuari pranon fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të

të akuzuarit se e pranon fajësinë në kuptim të nenit 248 par.4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të akuzuarit D E, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale, posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotropike ose analoge nga neni 275 par.2 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë, gjykata ka gjetur se i akuzuari veprën penale e ka kryer me dashje, ndërsa gjatë procedurës penale, nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvoglojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale te të akuzuarit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të akuzuarin gjykata gjeti se i akuzuari ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar, e për më tepër ka pranuar fajsinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën që e ka kryer, thellë është penduar dhe i premton gjykatës se nuk do të përsërisë veprimet etilla. I akuzuari asnjëherë më parë nuk ka qenë i dënuar nga kjo gjykatë dhe se ndaj tij nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi të të akuzuarit. Si rrethana rënduese për të akuzuarin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykta në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se vërejtja gjyqësore, ndaj të akuzuarit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se vërejtja gjyqësore, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet procedurale për paushallin gjyqësor, shumën prej njëzetë (20) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar gjatë kësaj procedure penale.

Vëndimi që palën e dëmtuar ta udhëzoj, për pagesën e taksës për Kompensimin e Viktimave të Krimit, u murr konform nenit 39 të Ligjit 05/L-036, për Kompensimin e Viktimave të Krimit.

Në kuptim të dispozitave të nenit 69 të KPRK-së, ndaj të akuzuarit i shqiptohet edhe dënimi plotësues, marrja e sendit, pasi që sendet e përdorura apo të destinuara për kryerjen e veprës penale apo sendet të cilat juanë rezultat i kryerjes së veprës penale, duhet të konfiskohen.

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.119/17 të datë 22.02.2018**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Arjeta Kelmendi Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.