**P.nr. 1219/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- Departamenti për të Mitur**, me kryetaren e trupit gjykues për të mitur Nushe Kuka Mekaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Fitore Bojku, procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të pandehurit G G - nga Peja, për shkak të veprës penale “Keqtrajtim apo braktisja e fëmijës” nga neni 250 par.4 të KP-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti për të Mitur PP/II.nr.2656/17, të dt. 29.11.2017, në seancën e shqyrtimit fillestar të datës, 23.01.2018, në prezencën e prokurorit të shtetit Agim Kurmehaj, të pandehurit, në të njëjtën ditë bie dhe shpall publikisht, ndërsa me dt. 30.01.2018, përpiloi këtë:

A K T GJ Y K I M

I pandehuri **G G**, i biri i S, e nënës Sh, e gjinisë B, i lindur me ......, në Pejë, me vendbanim në fsh. ...., K.Pejë, i ........, me profesion ......, me lnj.nr..........., të lëshuar nga MPB Republika e Kosovës, posedon nr. tel. ........, i gjendjes ........ ekonomike, shqiptar – shtetas i Republikës së Kosovës, prej dt. 13.11.2017, ka qëndruar në ndalim policor deri me dt. 15.11.2017, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt. 08.11.2017, rreth orës 11:00, në Pejë, ka keqtrajtuar fëmiun e tij-Q G e lidur me dt. 01.09.2002, në atë mënyrë që e kishte dërguar në parkingun e Qendrës Tregtare ETC, në Pejë, duke e detyruar që të kërkojë lëmoshë si dhe duke e kushtëzuar që në mbrëmje ti sjell së paku 100 euro në shtëpi në të kundërtën nuk do t’ia mundësojë qëndrimin në shtëpi, ku nga frika e dëmtuara ka ikur në drejtime të ndryshme, duke kaluar natën në vilat “Relax”, gjer në momentin kur e kishte gjetur policia dhe me këtë i njëjti e ka dëmtuar zhvillimin e fëmijës.

**-** me çka ka kryer vepër penale, Keqtrajtim apo braktisja e fëmijës nga neni 250 par.4 të KP-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7, 41, 42 par. 1 pika 1.2, 46, 49, 50, 51, 52, 73 dhe neni 250 par.4, të KP-së,nenit 245, 246, 248 par.1,2 dhe 4, nenit 365 dhe 366, të KPP-së, të pandehurit i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

Ku më parë i vërteton dënim me burg në kohëzgjatje prej një (1) viti dhe dënim me gjobë në shumë prej njëqind e pesëdhjetë euro (150)€, të njëjtën kohë urdhërohet që dënimi me burgim dhe dënimi me gjobë të mos ekzekutohen në afat prej një (1) viti, nëse i njëjti nuk kryen vepër tjetër penale.

I pandehuri lirohet nga paguarja e shpenzimeve procedurale.

E dëmtuara e mitur, Q.G. përmes përf. ligjor për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A R S Y E T I M**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti për të Mitur, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr. 2656/17, të dt. 29.11.2017, kundër të pandehurit G G - nga Peja, për shkak të veprës penale “Keqtrajtim apo braktisja e fëmijës” nga neni 250 par.4, të KP-së.

Me datë 23.01.2018, është caktuar dhe mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar, bazuar në nenin 244 të KPP-së, është konstatuar se prokurori i shtetit, ka përmbushur detyrimet që kanë të bëjnë me zbulimin e provave.

I pandehuri është njoftuar me të drejtat e tij, për mbrojtës është deklaruar se nuk ka nevojë.

Pas leximit të aktakuzës, PP/II.nr. 2656/17, të dt. 29.11.2017,kryetarja e trupit gjykues për të mitur, është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i ka thënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e udhëzuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë, konform dispozitës së nenit 248 par 1 të KPP-së dhe atë me natyrën e veprës penale, e cila ndëshkohet me dënim me gjobë dhe me burgim prej një (1) deri në pesë (5) vjet, se pranimi duhet të jetë i vullnetshëm, se pranimi i fajësisë duhet të mbështetet në faktet e çështjes dhe është rrethanë lehtësuese, me rastin e marrjes së vendimit mbi dënimin, por si pasojë, i mohohet e drejta e paraqitjes së ankesës, për vërtetim jo të plote dhe të gabuar të gjendje faktike, meqenëse nuk bëhet administrimi i provave.

I pandehuri është deklaruar fajtor, për veprën penale e cila i vihet në barrë, i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, pranimin e ka bërë në mënyrë vullnetare, pa presion nga askush.

Pas marrjes së mendimit nga Prokurori i shtetit, i cili është pajtuar me pranimin e fajësisë nga i pandehuri, gjykata ka aprovuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri e bindur se pranimi i fajësisë është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par. 1, të KPR-së dhe ka mbështetje në shkresat e lëndës dhe nuk ka gjetur arsye për hedhje të aktakuzës, meqë nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabime teknike.

Nga deklarata e prokurorit të shtetit dhe të pandehurit, gjykata gjeti se në veprimet e të pandehurit ekzistojnë të gjitha elementet qenësore subjektive dhe objektive të veprës penale sipas aktakuzës, keqtrajtim apo braktisje të fëmijës, nga neni 250 par.4, të KP-së.

Bazuar në dispozitën e nenit 250, të KP-së të akuzuarit, apo të pandehurit i është shqiptuar dënim komulativ, meqë për këtë vepër penale parashihet dënimi me gjobë dhe me burgim prej një (1) deri në pesë (5) vjet.

Me rastin e matjes dhe shqiptimit të dënimit gjykata për të pandehurin, mori parasysh rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit në pajtim me nenin 73 par.1, të KPRK-së, ku si rrethana lehtësuese mori sjelljen e tij korrekte në gjykatë gjatë shqyrtimit, pranimin e fajësisë, sinqeritetin deklarues, ndërsa rrethana rënduese nuk gjeti, andaj të pandehurit i shqiptoi dënimin, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Në bazë të nenit 52 të KP-së, dënimi me kusht mund ti shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilin me ligj është i paraparë dënime me burgim deri në pesë vjet dhe për kryesin e veprës penale për të cilin është paraparë dënimi deri në dhjetë vjet burgim, nëse zbatohen dispozitat e zbutjes së dënimit. Po ashtu bazuar në dispozitën e nenit 352 par.3 të pandehurit mund ti shqiptohet dënimi me kusht sipas paragrafit 1 dhe 2 të këtij neni nëse gjykata i shqipton dënim me gjobë. Në rastin konkret i pandehuri ka kryer veprën penale nga neni 250 par.4, të KP-së, për të cilin parashihet dënim me gjobë dhe me burgim prej një (1) deri në pesë (5) vjet.

Gjykata ka vlerësuar se dënimi i shqiptuar si në dispozitiv të aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljet dhe rrethanat e kryesit sipas nenit 73 par.1 të KPRK-së, shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e tij, me bindje se dënimi i tillë do të ndikojë në risocializimin dhe riedukimin e kryesve, si dhe do të ndikojë tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 41 të KP-së.

Vendimi për lirimin e të pandehurit nga paguarja e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, është marrë në bazë të nenit 453 par.4 lidhur me nenin 450 par.1 pika 2.1 dhe 2.6, të KPP-së.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarës së mitur, përmes përf. ligjor të saj, për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest civil, është marrë në bazë të nenit 463 par.1, të KPP-së

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI PËR TË MITUR, P.nr. 1219/17**

**Sekretarja juridike Kryetarja e trupit gjykues për të mitur**

 Fitore Bojku Nushe Kuka Mekaj

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

pas marrjes së të njëjtit, e përmes kësaj gjykate.