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**P.nr.122/15**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i përgjithshëm,** me gjyqtaren Violeta Husaj Rugova, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Zelfije Prekaj, si procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të akuzuarës Mariya .... nga Peja, rruga “Adem Jashari”, Komuna Deçan, për shkak të veprës penale mundësimi ose detyrimi në prostitucion nga neni 241 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së dhe veprës penale ofrimi i lokaleve për prostitucion nga neni 242 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë-Departamenti për krime të përgjithshme, PP/II.nr.2210/14 të datës 24.02.2015, pas mbajtjes së shqyrtimit gjyqësor në prezencë të Prokurores së shtetit Sanije Gashi Seferi, të akuzuarës ..... dhe mbrojtësi i saj, av.L.B. nga Peja sipas autorizimit me datë 11.04.2017 mori dhe shpalli, si dhe me datë 08.05.2017 përpiloj këtë:

**A K T GJ Y K I M**

E akuzuara ...................bullgare, shtetase e Bullgarisë, mbrohet në liri.

**Konform nenit 364 par. 1 nën par. 1.3 të KPPRK-së,**

**LIROHET NGA AKTAKUZA**

**Për shkak se:**

1. Kohë më parë e deri me datë 04.02.2014, në Pejë, në rrugën “Adem Jashari”, në lokalin e tyre “....”, pikërisht afër “....”, në bashkëveprim rekrutojnë dhe organizojnë persona tjerë për qëllime prostitucioni, në atë mënyrë që të pandehurit pasi që janë pronar të lokalit të lartcekur, në këtë lokal pranojnë punëtore në pozitën e kamarieres ku të njëjtave u ofrojnë kontakte me klient me qëllim që të zhvillojnë prostitucion, në atë mënyrë që posa vinë klientët, punëtoret kalojnë në katin e dytë të lokalit së bashku me klient dhe pas marrëveshjes në mes tyre për shërbime seksuale dhe çmimin e shërbimit të njëjtat pasi paguhen nga klientët për shumën që arrijnë marrëveshje e që zakonisht është prej 20-40 euro, të njëjtit më pas dalin nga lokali dhe shkojnë së bashku në ndonjë hotel, ku për gjithë këtë kanë njohuri të pandehurit dhe rekrutimin e bëjnë me qëllim të përfitimit.

-Me çka kishte për të kryer vepër penale mundësimi ose detyrimi në prostitucion nga neni 241 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

2.Kohë më parë e deri me datë 04.02.2014, në Pejë, në rrugën “....”, në lokalin “.....”, pikërisht afër marketit “....”, si pronar të lokalit, me dijeni ofrojnë lokalin personit tjetër me qëllim të prostitucionit, në atë mënyrë që të pandehurit pasi mbajnë lokalin e lartcekur, të njëjtit në këtë lokal punëtorëve u mundësojnë për të rënë në kontakt me klient që më pastaj të zhvillojnë prostitucion, ndërsa për pijen punëtoret së bashku me klient, të pandehurve u paguajnë extra çmim.

-Me çka kishte për të kryer vepër penale ofrimi i lokaleve për prostitucion nga neni 242 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

E akuzuara lirohet edhe nga shpenzimet e procedurës penale.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.2210/14 të datës 24.02.2015, kundër të akuzuarit ......nga Peja, rruga “....”, Komuna ....., për shkak të veprës penale mundësimi ose detyrimi në prostitucion nga neni 241 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së dhe veprës penale ofrimi i lokaleve për prostitucion nga neni 242 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së.

Gjykata me aktvendim P.nr.122/15 të dt.10.10.2016 ka pushuar procedurën ndaj të pandehurit ..... për veprat penale mundësimi ose detyrimi në prostitucion nga neni 241 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së dhe veprës penale ofrimi i lokaleve për prostitucion nga neni 242 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së për shkak se i njëjti ka vdekë.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar dhe më pas shqyrtimin gjyqësorë me datë 16.11.2016 në të cilin e ka njoftuar të akuzuarën lidhur me të drejtat e tij konform nenit 323 të KPPRK-së. Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurores, në seancën e shqyrtimit gjyqësor dhe pasi që gjykata është bindur se e akuzuara e ka kuptuar aktakuzën, i ka dhënë mundësinë që të deklarohet lidhur me pranimin apo mos pranimin e fajësisë. Me këtë rast e akuzuara ka deklaruar se pasi që i ka kuptuar pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë të cilat i janë shpjeguar nga ana e Gjykatës, deklaron se nuk e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë.

Pas fjalës hyrëse gjykata ka vazhduar me procedurën e provave, ku gjykata i ka administruar këto prova: dëgjimin e dëshmitarëve ........ pastaj janë lexuar këto prova materiale: deklarata e të pandehurës .... e dhënë në polici me datë 25.09.2014, me pëlqimin e palëve prezent është lexuar edhe deklarata e dëshmitares .....e dhënë në Stacionin Policor në Gjakovë me datë 04.04.2014, deklarata e dëshmitares ...... e dhënë në stacion policor në Pejë me datë 15.01.2014, deklarata e dëshmitarit ..... e dhënë në stacion policor në Pejë me datë 15.01.2014, informacioni i lëshuar nga PTK-Posta dhe Telekomi i Kosovës nr. ZKL.nr.525/14 i datës 19.02.2015, informacioni i kompanisë Z Mobile i datës 24.02.2014, raporti i oficerit B. S. i datës 24.10.2014, dy raporte të oficerit B. S. të datës 15.01.2014, mesazhet e nxjerra nga VALA për nr. ....., nr......., për numrin ....., për numrin ....., shikimi i CD-së me SMS dhe thirrje telefonike të nxjerra nga Operatori VALA dhe Z Mobile që gjenden në shkresat e lëndës dhe së fundi është dëgjuar mbrojtja e të akuzuarës.

E akuzuara në mbrojtjen e saj ka deklaruar se lokalin e ka menaxhuar bashkëshorti i saj .... dhe ka qenë në emër të tij, ndërsa tani e ka në emër të vetë, lokalin e ka me leje dhe paguan tatim. Në atë kohë kanë qenë tri punëtore dhe dy prej tyre kanë pasur kontrata, ndërsa ... nuk ka pas kontratë, orarin e punës tani e kanë pas prej orës 10:00-14:00, gjatë orarit të punës kanë pas të drejt në pushim vetëm 20 min, mirëpo nganjëherë vajzat kur kanë dalë nuk janë kthyer para 2-3 orë, të njëjtat nuk ia kanë treguar të vërtetën kanë thënë se janë vonuar tu honger bukë, dhe për atë ditë për shkak të vonesës në punë nuk janë paguar. Detyrë e tyre ka qenë kameriere, ndërsa janë paguar 10€ ditën. E akuzuara ka deklaruar se nuk ka pas informacion se ato femra po shiten, dhe ketë e ka kuptuar vetëm kur është njoftuar nga policia. Kur e ka kuptuar se ato po shiten i ka larguar nga lokali si .... e disa të tjera. Këto punëtore që punojnë në lokal i kanë shoqëruar klientët në tavolina por jo të gjithë por nga një person, kur ulen në tavolinë i kanë marrë nga 2€, 1€ e kanë marrë për vete dhe 1€ për lokalin. E akuzuara ka deklaruar se nuk ka qenë në dijeni se punëtoret e saj po kryenin marrëdhënie seksuale me klient.

Prokurorja e shtetit në fjalën përfundimtare ka deklaruar gjatë këtij shqyrtimi gjyqësor, pas dëgjimit të dëshmitares....., administrimit të provave, mbrojtës së të akuzuarës, është vërtetuar se e akuzuara ...... me datë 04.02.2014 në Pejë, në rrugën “Adem Jashari” në lokalin e saj “.......” ka organizuar persona me qëllim të prostitucionit duke pranuar punëtore në pozitën e kamerierëve e që këtu e njëjta deklaron se ato kishin për qëllim të shërbejnë vetëm me pije alkoolike, por që gjendja faktike vërtetohet në bazë të provave materiale që këtu e akuzuara u ka mundësuar që të ofroj kontakte me klient me qëllim të zhvillimit të prostitucionit. Një fakt i tillë është vërtetuar edhe nga deklarimi i saj i cili ishte kundërthënës me deklarimin e dhënë në polici dhe sot në Gjykatë. E njëjta nuk e ka mohuar faktin se kamerierët janë ulur me mysafirë dhe nga pija kanë pas përqindje për ta marr të njëjtat, e që bije në kundërshtim me rregullat e një lokali. Nga deklarimi i të akuzuarës, provat materiale në shkresat e lëndës është vërtetuar se këtu e akuzuara mban lokalin e lartcekur dhe iu mundëson klientëve për të ra në kontakt me persona të ndryshëm që të zhvillojnë prostitucion me vet faktin se për gjykatën është shumë e lehtë një rrethanë e tillë të vërtetohet, meqenëse kemi një lokal në afërsi të Greta Market ku është në mesin e shumë objekteve banesore, ka një frekuentim të madh të popullatës dhe fëmijëve dhe i njëjti mund të vërehet shumë lehtë që nuk është restorant, por është një lokal për shërbime të cekura më lartë. Nga të lartcekurat i propozon Gjykatës që të njëjtën ta shpall fajtore ta dënoi sipas ligjit, dhe ta obligoi në paguarjen e shpenzimeve procedurale. Po ashtu kërkon nga Gjykata që ti shqiptoi dënimin plotësues mbylljen e lokalit.

Mbrojtësi i të akuzuarës av. L. B. nga Peja në fjalën përfundimtare e ka përgatitur me shkrim dhe të njëjtën e ka lexuar në shqyrtim gjyqësor me arsyetim se si nga raporti fillestar i përpiluar nga policia me nr. 2014-DHTQNJ-76 i datës 04.02.2014 dhe nga vëzhgimi i bisedave telefonike nuk është argumentuar se e mbrojtura e tij ...... ka kryer veprat penale të cilat i vihen në barrë. Nga deklaratat e dëshmitarëve ...... nuk është vërtetuar se e mbrojtura e tij të ketë ofruar shërbime seksuale në lokalin “.....” dhe se e njëjta nuk i ka detyruar punëtoret me u ul me mysafirë, asaj nuk i ka interesuar me kënd dalin punëtoret e saj, ajo ka qenë çështje private e tyre. Andaj i ka propozuar Gjykatës Themelore në Pejë që në kuptim të asaj që është trajtuar në seancat e mëparshme dhe në seancën e sotme, ka dalë se me asnjë provë nuk është argumentuar dyshimi i bazuar për të mbrojturën e tij, për veprat penale për të cilat akuzohet dhe se prokurorja me të gjitha provat e ofruara nuk ka mund të dëshmoj se e mbrojtura e tij është fajtore, dhe se e njëjta nuk ka ofruar lokalin, nuk e jep lokalin në shfrytëzim për prostitucion, andaj i propozon Gjykatës që të bie aktgjykim lirues dhe e mbrojtura e tij të shpallet e pa fajshme.

E akuzuara .......në fjalën përfundimtare ka deklaruar se e përkrah fjalën e mbrojtësit të saj, dhe mbetet pranë të lartcekurave.

Pas administrimit të provave të cekura më lartë, gjykata i ka vlerësuar të njëjtat një nga një dhe në lidhshmëri reciproke, andaj erdhi në përfundim se gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk u provua se e akuzuara ....... ka kryer veprën penale mundësimi ose detyrimi në prostitucion nga neni 241 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së dhe veprën penale ofrimi i lokaleve për prostitucion nga neni 242 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së,

Gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata ka konstatuar këtë gjendje të fakteve:

Gjatë shqyrtimit gjyqësor nuk ishte kontestuese se në lokalin “....” në vitin 2015 ka pas të punësuara kameriere të cilat kanë punuar dhe janë paguar nga 10 euro, nuk ishte kontestuese se vajzat e punësuara ndonjëherë janë ulë në tavolinë me personat të tjerë që kanë shkuar në lokal, dhe në ato raste pija kushtonte 2 euro dhe nga këto dy euro një euro i takonte vajzës që ulej në ndonjë tavolinë, vajzat nganjëherë kur kanë qenë të disponuara edhe kanë vallëzuar, ashtu siç nuk ishte kontestuese se njërin prej mysafirëve e në këtë rast ishte shërbyer me pije nga dëshmitarja ...., dhe më pas kishin dal nga lokali dhe kishin shkuar në hotelin L.V. ku kishin kryer marrëdhënie seksuale dhe për këtë dëshmitari .... .... i kishte dhen 20 euro.€”,

Gjatë shqyrtimit gjyqësor kontestuese ishin faktet lidhur me kryesin e veprës penale? Përkatësisht dijeninë e të akuzuarës se të punësuarat në lokal .... dhe .... kryenin marrëdhënie seksuale me pagës dhe ofrimi i lokalit për prostitucion?

Sipas vlerësimit të kësaj gjykate pikërisht këto fakte të kontestuar e ka bërë aktakuzën e prokurorit të shtetit të pa bazuar.

Gjykata ka gjatë shqyrtimit gjyqësor ka dëgjuar dëshmitarin ..... ka deklaruar se në lokalin .... ka shkuar jo shumë shpesh dhe ka shku vetëm për me humbë kohë dhe nuk e ka ditë që gjendën femra që japin shërbime seksuale por pastaj. Fillimisht kur ka shkuar në lokal ka pi nga dy pije e të cilat kanë qenë me shktrejt, pastaj kanë biseduar me.... dhe janë marrë vesh dhe me pëlqimin e saj kanë shkuar në hotelin ....kanë bërë marrëdhënie seksuale ku të njëjtës i ka jap 20 euro. Nuk ka pasur njohuri nëse edhe pronarja ka qenë në dijeni për këtë.

Dëshmitarja .... para gjykatës ka deklaruar se në lokalin ka punuar 7 vite dhe që 5 ose 6 muaj nuk punon, nuk e ka mohuar faktin se ka punuar si kameriere në lokalin “....”, por pa kontratë të punës, dhe se ditën kur është arrestuar nga policia pasi që e ka shërbyer njërin prej mysafirëve e në këtë rast ..... me pije, i njëjti e ka pyetur “ a apo vjen me mua për të bërë marrëdhënie seksuale dhe ti jap 20€”, pastaj edhe pse e njihte për herë të parë ka shkuar bashkë në hotelin “.....”, dhe se pronari ..... nuk ka qenë aty, vetëm bashkëshortja e tij M. Por ka dal pa e ditë M -bashkëshortja e pronarit dhe nuk e ka pyet kur me dal.

Dëshmitarja E P po thuajse në mënyrë të njëjtë ka deklaruar edhe në Stacionin Policorë në Pejë.

Dëshmitaren I L gjykata nuk ka arrit që ta sjell në gjykatë për të dëshmuar, edhe pas urdhëresës së dt.24.02.2017 drejtuar policisë së Gjakovës, të cilët e kanë njoftuar gjykatën se nuk është gjendur në adresën e kërkuar. Por gjykata me pëlqimin e palëve prezent e konform nenit 338 par. 1 nën par.1.1 dhe 1.3 të KPPRK-së ka lexuar deklaratën e dëshmitares I L të dhënë në Stacionin Policorë në Pejë dt.04.04.2014.

Ndërsa dëshmitarja I L në dëshminë e saj të dhënë në polici me datë 04.04.2014 ka deklaruar se ka punuar si kameriere në lokalin “” me pronarë H.Ll dhe është paguar nga 10 euro në ditë dhe pija ka kushtu 4 euro kur ato janë ulur me mysafirë, kamerieret i kanë marrë nga një euro për pije, ndërsa 3 euro i ka marrë pronari i lokalit. Gjatë kësaj kohe sa ka punu në lokal ka ardhë S Sh nga Juniku dhe aty është njoftuar me të, e pastaj edhe është dashuruar me banon në Gjakovë bashkë me të. Gjatë kësaj kohe sa ka punuar në lokal afërsisht 6 muaj, kur është ulur në tavolinë me mysafirë ku të njëjtit kërkoin me iu ofru shërbime seksuale me pare, por kjo nuk ka pranuar, ndërsa kamerieret tjera si A, E, L, janë njoftuar me meshkuj që kishin ardhur në atë lokal dhe pastaj kanë dal me ta në hotele të ndryshme dhe i kanë marrë nga 10 euro për person për shërbime seksuale. Pas një kohe ka dëgjuar se policia e ka marrë E, i ka ardhur keqe për të, ndërsa H dhe M nuk i kanë detyruar punëtoret me dal me ndonjë mashkull për me ju ofru shërbime seksuale. Kur punëtorët kanë dal me persona të tjerë M ( pseudonimin K) ka qenë në lokal, por vajzat nuk i kanë tregu se ku shkojnë, i kanë thënë po dalim në qytet me ble diçka ose i kanë thënë po shkojmë në Hotel me i ndrru teshat. Edhe ditën kritike kur është kap nga policia E me një B që nuk dinte me fol shqip, nuk i kishte treguar K se po del me të. Ai mashkulli kishte dal nga lokali, dhe pastaj E i ka thënë K po dal me ble diçka dhe nuk është kthyer një orë.

Gjykata i ka vlerësuar dhe analizuar këto deklarata të dëshmitarëve E.P, L D dhe I.L të cekura si më lartë dhe të njëjtave ua fali besimin e plotë dhe i mori për bazë me rastin e vendosjes së kësaj çështje.

 Gjykata vlerëson se asnjëri nga këta dëshmitarë nuk e pohuan faktin që këtu e pandehura të ketë ditur apo mundësuar në ndonjë mënyrë daljen e vajzave të cilat kishin punuar si kameriere në lokal me persona të tjerë për shërbime seksuale. Të dy dëshmitaret e cekura me lartë kanë deklaruar se kur vajzat kanë dal me persona të tjerë nuk i kanë tregur K – këtu të pandehurës, kur kanë dal i kanë thënë se po dalin për nevoja të tyre në qytet apo ndonjë arsye tjetër. Andaj shtrohet pyetja si ua mundësoi prostitucionin këtu e pandehura kur nuk kishte njohuri se ku shkonin çfarë bënin, dhe a kishte obligim të dinte se çfarë bënin ato jashtë lokalit?

Është e vërtetë se dëshmitaret I L dhe E P deklaruan se ishin punësuar si kameriere dhe kanë pas të drejtë të ulën me klient, por asnjëra nuk ka deklaruar se kanë pas detyrim të ulën dhe të bisedonin me klient apo të dalin me klientët. Andaj nga kjo gjykata gjeti se nuk u vërtetua veprimi dhe as bashkëveprimi për rekrutimin dhe organizimin e personave të tjerë për qëllime të prostitucionit siç thuhet në aktakuzë.

Përveç dëshmisë së dëshmitarëve gjykata i ka vlerësuar edhe raportet e nxjerra nga masat e fshehta teknike të vëzhgimit dhe hetimit të lëshuara nga Gjykata, siç janë : informacioni i lëshuar nga PTK-Posta dhe Telekomi i Kosovës nr. ZKL.nr.525/14 i datës 19.02.2015, informacioni i kompanisë Z Mobile i datës 24.02.2014, raporti i oficerit B. S. i datës 24.10.2014, dy raporte të oficerit B. S. të datës 15.01.2014, mesazhet e nxjerra nga VALA për nr. ....., nr......, për numrin ......, për numrin ....., shiqimi i CD-së me SMS dhe thirrje telefonike të nxjerra nga Operatori VALA dhe Z Mobile, mirëpo këto raporte nuk provojnë se e akuzuara e ka përdorur lokalin “....” për ofrimin e shërbimeve seksuale, apo të këtë marr ndonjë veprim konkret për vënie në kontakt të vajzave kameriere me klientët e lokalit.

Gjatë shqyrtimit gjyqësor me asnjë provë të vetme nuk u vërtetua se M S-M ishte pronare e lokalit “.....”, siç është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës ngase në shkresat e lëndës nuk ka fletë poseduese apo ndonjë dokument tjetër me të cilën do të vërtetohej pronësia apo bashkëpronësia e të akuzuarës. E pandehura nuk e mohon faktin se ka punuar në lokal dhe kur nuk ishte pronari-bashkëshorti i saj aty ajo menaxhonte me lokalin mirëpo kjo nuk ishte pronare. Nga ana tjetër edhe në cilësi të menaxheres apo shfrytëzueses së lokalit nuk pati asnjë dëshmitë se e njëjta të ketë ofruar lokalin për prostitucion nga se nuk u dëshmua se lokali është përdorur për prostitucion apo aty të kenë kryer marrëdhënie seksuale, andaj si ka mundësi të ofrohet për prostitucion lokali kur aty nuk është bërë prostitucion dhe kur aty nuk janë dhënë apo marr të hollat?

Me asnjë provë të vetme nuk u vërtetua se ndonjë kontakt i punëtoreve të jetë bërë nëpërmjet të pandehurës. Fakti se në lokal vajzat janë njoftuar me persona të ndryshëm në lokal nuk e mveshë me përgjegjësi penale të pandehurën kur edhe e njëjta ka qenë punëtore dhe përveç kësaj nuk ka pas njohuri se ka shkojnëato. Zakonishst njoftimet dhe kontaktet kryhen nëpër lokale, e posaçërisht vendi i punës si kamarjere ofron më shumë shans për njohje me persona të tjerë, por është çështje e secilit person madhor të përgjigjet për veprimet e vet, kur këto veprime janë bërë me dëshirën e tij dhe pa detyrimin e ndonjë personi tjetër.

Prokuroria pretendon se në bazë të provave materiale u provua se e akuzuara vajzave u ofroj kontakte me klient me qëllim të zhvillimit të prostitucionit, mirëpo prokuroria në asnjë moment nuk ofroj prova materiale që argumentojnë këtë fakt. Ndërkaq gjykata i ka vlerësuar të gjitha provat e administruara gjatë shqyrtimit gjyqësor dhe asnjëra nga këto prova nuk dëshmon faktin se e pandehura të ketë vënë në kontakt vajzat me klient me qëllim të prostitucionit. Po ashtu edhe pretendimet se “vajzat nga pija kanë marrë përqindje, e që bije në kundërshtim me rregullat e një lokali”, gjykata i vlerësoj, por nuk gjeti ndonjë provë konkrete të ofruar nga prokuroria apo palët në procedurë me të cilën do të provohej se cilat ishin rregullat e lokalit. Në anën tjetër lokali kishte leje nga organet kompetente, dhe se është përgjegjësi e organeve kompetente dhe inspeksionit të mbikëqyrin dhe të vlerësojnë se lokali a është duke vepruar konform kushteve të paraparë dhe lejes përkatëse e po ashtu të vlerësojnë se a është i përshtatshme për atë lokacion.

Bazuar në të lartcekurat gjykata e liroi të akuzuarën nga aktakuza me qenë se nuk u provuan që e akuzuara qoftë individualisht apo në bashkëkryerje të ketë rekrutuar, organizuar, ndihmuar ose kontrolluar personin tjetër në prostitucion siç parashihet me dispozitën e nenit 241 par.1. E po ashtu nuk u vërtetua as fakti se e njëjta as në cilësi të pronares, punëtores apo si përgjegjëse të ketë ofruar lokalin për prostitucion, siç parashifet me dispozitën e nenit 242 par.1 të KPRK-së. Gjatë shqyrtimit gjyqësor u vërtetua se vajzat përkatësisht dëshmitarja E P ditën kritike kishte dal vet pa dijeninë e të pandehurës dhe fare nuk e kishte pyet për të dal, kur kishte shkuar në Hotelin me dëshmitarin L D dhe të hollat në vlerë prej 20 euro i ishin dhënë në Hotelin L. V.. Vajzat nuk kishin obligim të uleshin me klientët e lokalit me klient dhe as të bisedonin me ta, por të njëjtat janë ul me vullnetin e tyre dhe vetëm ulja në tavolinë nuk nënkupton ushtrimin e prostitucionit.

Andaj gjykata bazuar në të lartcekurat e konfom nenit nenit 364 par. 1 nën par. 1.3 të KPPRK-së të akuzuarën M S-M e liroi nga aktakuza PP/II.nr.2210/14 të datës 24.02.2015, meqë nuk u provua se e njëjta ka kryer veprat penale të cilat i vihen në barrë.

Gjykata të pandehurën e ka liruar edhe nga detyrimi i pagimit të shpenzimeve të procedurës penale dhe vendimi i gjykatës në këtë drejtim është i bazuar në nenin 454 par. 1 të KPPRK-së.

Nga arsyet e theksuara si më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i përgjithshëm P.nr. 122/15.**

**I përpiluar me datë 08.05.2017.**

Sekretarja juridike Gj y q t a r j a

ZelfijePrekaj Violeta Husaj-Rugova

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar

ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita

e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

e nëpërmjet të kësaj gjykate