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**P nr. 1315/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

GJYKATA THEMELORE NË PEJË D.P. , gjyqtari Sejdi Blakaj me sekretaren juridike Gjyljeta Çorkadiu , në lëndën penale kundër të pandehurit B. H , sipas aktakuzës së PTH-së D.P. në Pejë PP/II. nr.2588/17 të dt.19.12.2017 për shkak të veprës penale: asgjësimi, dëmtimi ose heqja e pajisjeve mbrojtëse dhe rrezikimi i sigurisë në vendin e punës nga neni 367 par 3 të KPRK-së , pas përfundimit të shqyrtimit fillestar , publik dhe me gojë, të mbajtur në pranin e të pandehurit B . H dhe të prokurorit të shtetit Sanije Gashi Seferi me dt.24.7.2018 ka marrë dhe botërisht ka shpallë këtë :

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri B. H i lindur me dt. në P , rruga D. Gj. L nr., ku edhe tani jeton, i biri M dhe nënës M e gjinisë P , Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës , më parë i pa dënuar, gjendet në liri.**

**ËSHTË FAJTOR**

Për arsye se:

Me dt. 24.8.2017, rreth orës 16:40 , në ndërmarrjen E. G , në fsh. Z. K. e P , nga pakujdesia i pandehuri si person përgjegjës për sigurinë në vendin e punës, nuk vepron në pajtim me rregullat teknike mbi masat e sigurisë së vendit të punës dhe me te rrezikon jetën e të dëmtuarve G. K. dhe A. N , në atë mënyrë që ditën kritike përderisa të dëmtuarit ishin në vendin e lartcekur duke punuar dhe atë duke bërë montimin e disa shtyllave metalike , ku gjatë punës përderisa kanë qenë duke e bërë zhvendosjen e njërës prej shtyllave me qëllim të nivelizimit të tyre , ku pjesa metalit e cila ka qenë e vendosur mbi shtylla ka rënë nga lartësia prej 4m duke i goditur të dëmtuarit e lartcekur dhe si pasojë e kësaj, këta të fundit kanë pësuar lëndime të lehta trupore.

-me çka ka kryer vepre penale : asgjësimi, dëmtimi ose heqja e pajisjeve mbrojtëse dhe rrezikimi i sigurisë në vendin e punës nga neni 367 par 3 të KPRK-së.

Prandaj gjykata të pandehurit konform nenit 41, 42, 49, 50,51,52, dhe nenit 367 par 2 të KPRK-së. I SHQIPTON.

**DËNIM TË KUSHTËZUAR**

Në atë mënyrë që ia përcakton dënimin me burg në kohëzgjatje prej 6 muaj , e të cilin dënim i pandehuri fare nuk do ta vuaj nëse në afat prej 1 viti nuk kryen ndonjë vepër tjetër penale .

Obligohet i pandehuri që në emër të paushallit gjyqësorë të paguaj shumën prej 20 euro –15 ditë pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

Të dëmtuarit për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil .

Shpenzime procedurale nuk ka pasur.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë me dt.18.12.2017 kundër të pandehurit B. H , ka ngritë aktakuzë PP/II. nr.2808/17, për vepër penale: asgjësimi, dëmtimi ose heqja e pajisjeve mbrojtëse dhe rrezikimi i sigurisë në vendin e punës nga neni 367 par 3 të KPRK-së, duke i propozuar gjykatës që pas përfundimit të shqyrtimit gjyqësorë të pandehurin ta shpallë fajtorë , ta dënoj sipas ligjit dhe ta obligoj në pagimin e shpenzimeve procedurale .

Në shqyrtimin fillestarë i pandehuri – pasi që paraprakisht i është lexuar aktakuza , është njoftuar me të drejtat dhe detyrimet procedurale dhe pasojat e pranimit përkatësisht të mos pranimit të fajësisë- e ka pranuar fajësinë dhe ka manifestuar keqardhje për atë që i ka ndodhur. Këtë pranim fajësie gjyqtari – pasi që paraprakisht e ka marrë pëlqimin e prokurorit të shtetit dhe të dëmtuarit , i bindur se pranim fajësinë i pandehuri e ka bërë ashtu siç e parasheh ligji – vullnetarisht dhe pa u ndikuar nga askush dhe në asnjë mënyrë -e ka pranuar .

Meqenëse i pandehuri e pranoj fajësinë gjyqtari kaloj në marrjen e vendimit lidhur me llojin dhe lartësinë e masës ndëshkuese , me ç rast i pati parasysh të gjitha rrethanat rënduese dhe lehtësuese. Rrethanë renduese në rastin konkret gjyqtari nuk ka gjetur , kurse nga ato lehtësuese ka çmuar : pranimin e sinqertë të fajësisë , pendimin e thellë për këtë gjë, qëndrimin korrekt në gjykatë, padënueshmerinë e mëparshme dhe kësisoj gjyqtari mendon se edhe me një vendim si në dispozitvin e aktgjykimit ndaj të pandehurit do të arrihet qëllimi i ndëshkimit i paraparë me neni 41 të KPK-së .

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor është marrë konform nenit 450 të KPPRK-së.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarit në kontestin e rregullt civil është marrë konform nenit 463 të KPPRK-së .

Nga sa u tha më lartë konform nenit 365 të KPPRK-së u vendos si më lartë.

Nga Gjykata Themelore në Pejë D.P. datë.24.7.2018.

Sekretarja juridike Gjyqtari

Gjyljeta Çorkadiu Sejdi Blakaj

KËSHILLA JURIDIKE

Kundër këtij aktgjykimi lejohet

Ankesa në afat prej 15 ditësh nga

Dita e marrjes , Gjykatës të Apelit në Prishtinë

E përmes kësaj Gjykate .