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| **GJYKATA THEMELORE PEJË**  OSNOVNI SUD PEĆ – BASIC COURT PEJA |

**P.nr.1317/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas gjyqtares, Florije Zatriqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Bute Noci, në çështjen juridiko-penale kundër të pandehurit I. H nga fsh. V K. Pejë, për shkak të dy veprave penale vjedhje nga neni 325 par.1 dhe neni 325 par.2 të KPRK-së , duke vendosur lidhur me aktakuzat e Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.1321/16, të dt. 20.06.2016, pas mbajtjes së seancës fillestare, me dt. 30.12.2017, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Muharrem Bajraktari dhe të pandehurit, murr dhe publikisht shpalli, dhe me dt. 05.01.2018, përpiloi këtë:

**A K T GJ Y K I M**

**I pandehuri I.H** ilindur më .........., në Pejë nga babai R dhe nëna V, e gjinisë, R, tani me vendbanim në fsh. V, K. Pejë, ka të kryer shkollën , ................., i gjendjes së ........, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. personal ............., lëshuar nga MPB-Prishtinë, më parë i dënuar nga gjykata, egjiptian, shtetas i Republikës së Kosovës.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se**

**1.** Me dt. 14.04.2016 në Pejë në çarshinë e gjatë, në butikun “Viva”, me qëllim që vetes ti sjell përfitim pasuror në mënyrë të kundërligjshme merr sendin e luajtshme Iphone 6-s, pronë e të dëmtuarës A Z nga Peja, në atë mënyrë që i pandehuri në vendin e cekur më lartë, pasi që vëren që këtu e dëmtuara kishte dalur nga lokali për të marr diçka në automjetin e saj, këtu i pandehuri hyn më të shpejt në lokalin e saj, ku nga aty vjedh telefonin e të dëmtuarës, ku e dëmtuara e vëren të pandehurin duke nga lokali i saj vrapon në drejtim të tij por i pandehuri arrin që të largohet nga aty,

- me çka, ka kryer veprën penale *vjedhje nga neni 325 par.1 të KPRK-së.*

**2.** Më dt. 22.04.2016, në Pejë në qendrën tregtare “Metë Bajraktari:, në firmën Nota, me qëllim që vetes ti sjellë përfitim pasuror në mënyrë të kundërligjshme merr sendin e luajtshëm portofolin e të dëmtuarës M. Zh nga Peja, në atë mënyrë që i pndehuri

në vendin e cekur më lartë, pasi që vëren që në lokal nuk ishte askush duke kontrolluar arrin që të merr të holla në vlerë prej 20 euro, ku edhe largohet me të shpejt nga aty,

- me çka, ka kryer vepër penale *vjedhje nga neni 325 par.2 të KPRK-së.*

Andaj, gjykata konform dispozitave të nenit 7, 8 par.1, 9, 10 par.1, 17 par, 1, 19, 21, 41, 42, 46, 50, 51, 52, 73,74, dhe neni 325 par.1 dhe neni 325 par.2 të KPRK-së, dhe nenit 245, 246, 248 par.1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 dhe 463 të KPPRK-së, të pandehurin e,

**GJ Y K O N**

Për vepër penale nga pika 1 e dispozitivit me **DËNIM ME BURG** në kohëzgjatje prej **gjashtë (6) muaj,** i cili dënim fare nuk do të ekzekutohet, nëse në afat prej një viti nuk do të kryen ndonjë vepër penale.

Të pandehurit I H, për veprën penale nga pika 1 e dispozitivit, i përcaktohet edhe **DËNIM ME GJOBË** në shumë prej **treqind (200) euro,**

Për vepër penale nga pika 2 e dispozitivit, dënim me gjobë në shumë prej **dyqind (200) euro.**

Konform nenit 80 par.1 dhe 2 nënpar 2.5 të KPRK-së, të pandehurit, i përcakton dënimin **UNIK ME GJOBË** në shumë prej **katërqind (400) euro**, të cilin dënim i pandehuri është i obliguar që ta paguaj në afat prej **gjashtëdhjetë (60) ditësh**, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi. Nëse i pandehuri dështon pa paguaj gjobën e lartcekur, atëherë ky dënim do të shhëndrohet në dënim me burg ku një ditë burgu do të llogaritet me njëzetë (20) euro të gjobës.

I pandehuri, obligohet që gjykatës t’ia paguaj shpenzimet për paushallin gjyqësor në shumë prej njëzetë (20) euro, në afat prej pesëmbëdhjetë ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Pala e dëmtuar A. Z. nga Peja rr. ‘Mbretresha Teutë’ kati II, nr.2 dhe M. Zh nga Peja, rr. ‘’Richard Hollbruk’’, nr.32, d për realizimin e kompensimit të dëmit udhëzohen në kontest të rregullt civil.

***A r s y e t i m***

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzën PP/II.nr.1321/2016, të dt. 20.06.2016, kundër të pandehurit I H për shkak të dy veprave penale vjedhje nga neni 325 par.1 dhe neni 325par.2 tëKPRK-së.

Gjykata ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datë 30.12.2017, në prezencë të prokurorit të shtetit dhe të pandehurit, ku i pandehuri u njoftua me të drejtat e tij, u njoftua me aktakuzën dhe provat kundër tij. Pas kësaj prokurori lexoj aktakuzën kundër të pandehurit.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e prokurorit, i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprat penale me të cilat akuzohet sipas aktakuzës.

Pas deklarimit te të pandehurit se e pranon fajësinë dhe mendimit të prokurorit i cili nuk e kundërshtoj pranimin e fajësisë, gjykata konstatoj se i pandehuri e pranoj fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, i pandehuri është i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, si dhe të gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së, janë përmbushur. Andaj, gjykata aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Duke pas parasysh se gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par.1 pika 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPPRK-së, si dhe faktin se janë plotësuar kushtet nga neni 326 par.4 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas deklarimit të të pandehurit se e pranoj fajësinë në kuptim të nenit 248 par.4 të KPPRK-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitivin e këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit I. H, qëndrojnë të gjitha elementet e veprave penale, vjedhje nga neni 325 par.1 dhe neni 325 par.2 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë, gjykata ka gjetur se i pandehuri veprat penale i ka kryer me dashje, ndërsa gjatë procedurës penale, nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvoglojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjykata gjeti se i pandehuri ka treguar sjellje korrekte gjatë shqyrtimit fillestar, e për më tepër ka pranuar fajsinë dhe ka shpreh keqardhje për veprën që e ka kryer dhe publikisht kërkon falje para gjykatës, thellë është penduar dhe premton se në të ardhmen nuk do ti përsërit veprimet e tilla., është i pa punë. Ndaj të pandehurit nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale. Andaj, të gjitha këto rrethana kjo gjykatë i ka pranuar si rrethana lehtësuese në dobi te të pandehurit. Si rrethana rënduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, gjykta në kuptim të nenit 73 të KPRK -së, të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, me të cilin do të arrihet qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar ndaj të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të

mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është bindur se dënimi i shqiptuar, do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 të KPRK-së.

Duk u bazuar në nenin 450 par.2 nënpar.2.6 të KPPRK-së, gjykata ka përcaktuar shpenzimet në emër të paushallit gjyqësor shumën prej njëzetë (20) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar gjatë kësaj procedure penale,.

Vendimi që palën e dëmtuar ta udhëzoj në kontest civil për realizimin e kërkesës pasurore juridike u murr në kuptim të nenit 463 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së

Nga sa u tha më lartë u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË –DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.1317/17 dt. 30.12.2017**

**Sekretarja juridike Gj y q t a r j a**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Bute Noci Florije Zatriqi**

**KËSHILLË JURIDIKE :**

Kundër këtij aktgjykimi, është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit.

Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.