**P.nr.1344/17**

 **NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHËSHEM,** sipas gjyqtarit gjykues Kreshnik Radoniqi, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Gjyljeta Çorkadiu, në lëndën penale kundër të pandehurve **M S-D** nga N – Republika e Serbisë, **M L** nga N-R e, **M F** nga N- R e S, të akuzuar për vepër penale të kryer në bashkëkryerje *mashtrim* nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së dhe **D D** nga fshati G, Komuna Pejë, i akuzuar për ndihmë në kryerjen e veprës penale *mashtrim* nga neni 335 par 1 lidhur me neni 33 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, PP.II.nr.2908/17 të datës 27.12.2017 dhe marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë me numër të njëjtë i datës 26.12.2017, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 27.12.2017, në pranin e Prokurorit të Shtetit Muharrem Bajraktaraj, të pandehurës M S-D, mbrojtësit të saj avokati Shaban Shala, e pandehura M L, mbrojtësi i saj avokati Naser Husaj, e pandehura M F, mbrojtësi i saj avokat Jakup Çeku, dhe i pandehuri D D dhe mbrojtësi i tij Osman Lajçi me datë 27.12.2017 murr dhe publikisht shpalli, dhe të njëjtën ditë e përpiloj këtë:

# A K T GJ Y K I M

Të pandehurit:

1. **M S–D,** e lindur me datë ...... në N R e S, me banim në rrugën ......., e bija e D dhe nënës S e gjinisë K, e njohur me dokument identifikues nunër ...... të lëshuar nga MPB e Serbisë, ka të kryer ......, me profesion ......., e gjendjes .....ekonomike, serbe, shtetase e Republikës së Serbisë, gjendet në ndalim policorë prej dt. 25.12.2017 në ora 11:20.
2. **M L,** e lindur me datë ....... në N R e S, me banim në rrugën ......., e bija e M dhe nënës V e gjinisë M, e njohur me dokument identifikues nunër ....... të lëshuar nga MPB e Serbisë, ka të kryer shkollën ......, e pa punë, e ......., e gjendjes .... ekonomike, serbe, shtetase e Republikës së Serbisë, gjendet në ndalim policorë prej dt. 25.12.2017 në ora 11:20.
3. **M F** e lindur me datë ...... në N R e S, me banim në rrugën ............ e bija e B dhe nënës V e gjinisë N, e njohur me dokument identifikues nunër ....... të lëshuar nga MPB e Serbisë, e ka të kryer fakultetin ........, ......., e gjendjes ......ekonomike, serbe, shtetase e Republikës së Serbisë, gjendet në ndalim policorë prej dt.25.12.2017 në ora 11:20.
4. **D D** i lindur me datë ......, në K R e S, me banim në G, Komuna Pejë, i biri i G dhe nënës G e gjinisë J, i njohur me dokument identifikues numër ........ të lëshuar nga MPB e Kosovës, ka të kryer ......, i gjendjes ..... ekonomike, serb, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në ndalim policorë prej dt. 25.12.2017 në ora 11:20.

**JANË FAJTORË**

**Për shkak se:**

**Të pandehurit M S-D, M L dhe M F**

1. Me datë 25.12.2017 rreth orës 10:00 ne fshatin G, K-Pejë, duke vepruar ne bashkëveprim, e ane te paraqitjes se rreme te fakteve, e me qellim te përfitimit te kundërligjshëm te dobisë pasurore për vete apo personin tjetër, i mashtrojnë disa banore te fshatit te Gorazhdevcit K-Peje dhe atë te dëmtuarit: D D, M D, M Z, D V, S S, V G, M P, R Z, A Z, etj, te gjithë nga fshati G, duke i nxitur te njëjtit te veprojnë ne dem te pasurisë se te dëmtuarve ne atë mënyrë qe me automjetin e te pandehurit D D, automjeti: FORD me targa ......, shkojnë ne fshatin G me qellim per te mbledhur ndihma humanitare ne emër te femiut 2 vjeçar N Z, ashtu qe e dyshuara nr. 1 dhe 3 shkojnë ne shkolle, pastaj ne lagjen e epërme te fshatit, ku ndalohen nga policia dhe nga te njëjtat marrin blloka per pagese ne vlerë te ndryshme dhe para te cilat i kane mbledhur, e po ashtu edhe dokumentacion te cilat i kane përdorur me qellim qe viktimat te vene ne lajthim dhe te përfitojnë mjete materiale ne mënyrë te kundërligjshme, ndërsa e dyshuara nr. 2 dhe i dyshuari nr. 4 i presin te njëjtit ne automjetin e tyre, e ku me pas disa hetimeve është kuptuar se njëjtë kanë vepruar edhe ne fshatin Ll dhe B, ku këtë vepër e kane pranuar me deklaratat të dhëna ne polici,
* Me çka ne bashkëveprim kane kryer vepër penale te mashtrimit nga neni 335 par. 1 e lidhur me nenin 31 te KPRK-së,

**I pandehuri D D**

1. Me datë 25.12.2017 rreth orës 10:00 ne fshatin G k- Pejë, me dashje i ndihmon te pandehurat M S- D, M L dhe M F ne kryerjen e veprës penale si ne dispozitivin e parë te ketij aktgjykimi ashtu qe , me automjetin e tij FORD me targa .........., tri te pandehurat i sjell ne fshatin G- K. Pejë ku te njëjtat e kryejnë veprën penale si ne dispozitivin e parë,
* Me çka ka kryer ndihme ne kryerjen e veprës penale te mashtrimit nga neni 335 par. 1 lidhur me nenin 33 te KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 8 par. 1, 9, 10 par. 1, 17 par. 1, 21 par. 1 dhe 2, 41, 42 par. 1 nën par. 1.1, 43 par. 1 nën par. 1.2 dhe 1.3, 45, 46, 47, 73, 74, 75 dhe nenin 335 par.1 lidhur me nenin 31dhe nenin 33 të KPRK-së, si dhe nenet 233, 247, 248 par 1 dhe 4, 359, 360, 361, 365, 366, 450 te KPPRK-se, të pandehurit i

**GJYKON**

1. **Të akuzuarën M S - D**

Me **DËNIM ME KUSHT** duke i përcaktuar dënimin me burgim në kohëzgjatje prej **3 (tre) muaj**, te cilin dënim e akuzuara nuk do ta mbaj nëse ne periudhën prej një viti nuk kryen vepër të re penale, dhe

Me dënim me gjobë ne shumen prej 300 (treqind) euro te cilën dënim e akuzuara obligohet ta paguaj në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse e akuzuara M dështon që ta paguaj gjobën në afatin e përcaktuar si më lartë, atëherë gjykata këtë dënim do ta zëvendësoj me dënim burgu në kohëzgjatje prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh, duke llogaritur një ditë burgim me 20 (njëzetë) euro të gjobës.

E akuzuara M lirohet nga pagesa e shpenzimeve procedurale për shkak te gjendjes se saj te dobët ekonomike.

1. **Të akuzuarën M L**

Me **DËNIM ME KUSHT** duke i përcaktuar dënimin me burgim në kohëzgjatje prej **3 (tre) muaj**, te cilin dënim e akuzuara nuk do ta mbaj nëse ne periudhën prej një viti nuk kryen vepër të re penale, dhe

Me dënim me gjobë ne shumen prej 300 (treqind) euro te cilën dënim e akuzuara obligohet ta paguaj në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse e akuzuara M dështon që ta paguaj gjobën në afatin e përcaktuar si më lartë, atëherë gjykata këtë dënim do ta zëvendësoj me dënim burgu në kohëzgjatje prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh, duke llogaritur një ditë burgim me 20 (njëzetë) euro të gjobës.

E akuzuara M lirohet nga pagesa e shpenzimeve procedurale per shkak te gjendjes se saj te dobët ekonomike.

1. **Të akuzuarën M F**

Me **DËNIM ME KUSHT** duke i përcaktuar dënimin me burgim në kohëzgjatje prej **3 (tre) muaj**, te cilin dënim e akuzuara nuk do ta mbaj nëse ne periudhën prej një viti nuk kryen vepër të re penale, dhe

Me dënim me gjobë ne shumen prej 300 (treqind) euro te cilën dënim e akuzuara obligohet ta paguaj në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse e akuzuara M dështon që ta paguaj gjobën në afatin e përcaktuar si më lartë, atëherë gjykata këtë dënim do ta zëvendësoj me dënim burgu në kohëzgjatje prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh, duke llogaritur një ditë burgim me 20 (njëzetë) euro të gjobës.

E akuzuara M lirohet nga pagesa e shpenzimeve procedurale per shkak te gjendjes se saj te dobët ekonomike.

1. **I akuzuari D D**

Me **DËNIM ME KUSHT** duke i përcaktuar dënimin me burgim në kohëzgjatje prej **3 (tre) muaj**, te cilin dënim i akuzuari nuk do ta mbaj nëse ne periudhën prej një viti nuk kryen vepër të re penale, dhe

Me dënim me gjobë ne shumen prej 200 (dyqind) euro te cilën dënim i akuzuari obligohet ta paguaj në afat prej 15 (pesëdhjetë) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i akuzuari D dështon që ta paguaj gjobën në afatin e përcaktuar si më lartë, atëherë gjykata këtë dënim do ta zëvendësoj me dënim burgu në kohëzgjatje prej 10 (dhjetë) ditësh, duke llogaritur një ditë burgim me 20 (njëzetë) euro të gjobës.

I akuzuari D lirohet nga pagesa e shpenzimeve procedurale per shkak te gjendjes se tij te dobët ekonomike.

\* \* \*

Ndaj të akuzuarve **M S-D, M L M F** **dhe D D** në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, shqiptohet

**DËNIMI PLOTËSUES – MARRJA E SENDEVE/KONFISKIMI**

* tri blloka me te cilat është kryer vepra penale
* Shuma e parave të përfituara nga të pandehurit, dhe atë 14,350.00 dinar, dhe 28.00 Euro, dhe urdhërohet që këto para t’i kthehen të dëmtuarve të rastit.

E të gjitha këto sende të evidentuara me dëftesën mbi konfiskimin e pronës të Policisë së Kosovës – Njësia Hetimeve Pejë, me numër të rastit 2017-DA-2719 të datës 25.12.2017.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore - Departamenti i Përgjithshëm Penal në Pejë, ka ngrit aktakuzë, PP.II.nr.2908/17 të datës 26.12.2017, kundër të pandehurve **M S- D,** **M L** dhe **M F**, të akuzuara për vepër penale të kryer në bashkëkryerje *mashtrim* nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, dhe **D D** i akuzuar për vepër penale ndihmë në kryerjen e veprës penale të *mashtrimit* nga neni 335 par. 1 lidhur me nenin 33 të KPRK-së.

Me datë 27.12.2017 prokurori i shtetit ka parashtruar marrëveshjet për pranimin e fajësisë të lidhur në mes të Prokurorisë Themelore në Pejë të përfaqësuar nga Prokurori Muharrem Bajraktari, dhe të pandehurit M.S.D, M.L, M.F dhe D.D, në prezencën e mbrojtësve të tyre.

Gjykata mbajti shqyrtimin fillestar me datë 27.12.2017 në pranin e prokurorit të Shtetit, të pandehurve dhe mbrojtësve të tyre.

Gjatë seancës fillestare u shqyrtuan marrëveshjet për pranimin e fajësisë. Sipas marrëveshjes, tre të pandehurat e para janë pajtuar që për veprën penale *mashtrim*  nga neni 335 par. 1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së t’i shqiptohet dënimi me kusht, ku dënimi me burg i përcaktohet në kohëzgjatje prej 3 muajve dhe nuk ekzekutohet në afat prej 1 viti, si dhe dënimin me gjobë në shumë prej 300-500 euro. Ndërsa i pandehuri i katërt për ndihmë në kryerjen e veprës penale mashtrim nga neni 335 par. 1 lidhur me neni 33 të KPRK-së t’i shqiptohet dënimi me kusht, ku dënimi me burg i përcaktohet në kohëzgjatje prej 3 muajve dhe nuk ekzekutohet në afat prej 1 viti, si dhe dënimin me gjobë në shumë prej 200-400 euro. Po ashtu të pandehurit janë pajtuar që të heqin dorë nga parashtrimi i ankesës ndaj aktgjykimit, të cilën e konfirmuan edhe gjatë seancës fillestare.

Gjatë kësaj seance gjykata është bindur se të pandehurit kanë kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, pranimi i fajit është bërë në mënyrë vullnetare pas konsultimeve me mbrojtësit e tyre dhe se të pandehurit nuk kanë qenë të detyruar apo të shtrënguar në asnjë mënyrë të pranojnë fajin. Pranimi i fajësisë mbështetet në provat që gjenden në shkresat e lëndës dhe se nuk ekziston asnjë rrethanë për hedhjen e aktakuzës që parashihet me nenin 253 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së.

Pas bindjes së gjykatës për të lartcekurat, dëgjimit të pikëpamjeve të prokurorit dhe të mbrojtësve të pandehurve lidhur me rastin e shqyrtimit të marrëveshjes së pranimit të fajësisë, Gjykata konstatoj se të pandehurit pranuan fajësinë në mënyrë vullnetare dhe pa asnjë presion, të pandehurit janë të vetëdijshëm për pasojat e pranimit te fajësisë, si dhe te gjitha kërkesat nga neni 248 par.1 të KPPRK-së janë përmbushur. Ashtu që gjykata aprovon marrëveshjen për pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurve.

Duke pas parasysh se gjykata ka aprovuar marrëveshjen për pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurve dhe ka vërtetuar se nuk ekziston asnjë rrethanë nga neni 253 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, si dhe te gjitha kërkesat nga neni 248 par. 1 te KPPRK-se janë përmbushur, atëherë ne ketë çështje penale nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata pas aprovimit të marrëveshjes për pranimin e fajësisë, në kuptim të nenit 248 par. 4 të KPPRK-së ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Me faktet e ofruara në shkresat e lëndës e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, rrjedh se në veprimet e të të pandehurve M.S.D, M.L, M.F qëndrojnë elementet e veprës penale të kryer në bashkëkryerje *mashtrim* nga neni 335 par.1 lidhur me nenin 31 të KPRK-së, dhe në veprimet e të pandehurit D.D qëndrojnë të gjitha elementet e vepër penale ndihmë në kryerjen e veprës penale të mashtrimit nga neni 335 par. 1 lidhur me nenin 33 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se të pandehurit e kanë kryer veprën me dashje, ndërsa gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësin penale të pandehurve, kështu që të njëjtit janë penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 73 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuesepër tri të pandehurat gjykata ka vlerësuar faktin se të njëjtit më parë kishin pasur sjellje korrekte dhe nuk kishin rënë asnjëherë në konflikt me ligjin, sjelljen e tyre korrekte gjatë seancës së shqyrtimit të marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë, si dhe pendimin e thellë të tyre, duke i premtuar Gjykatës se në të ardhmen një gjë te tillë më nuk do ta përsërisin, për të pandehurin D gjykata mori parasysh edhe gjendjen e tij të vështirë ekonomike rrethana të cilat kjo Gjykatë i ka pranuar si rrethana favorizuese për ta. Si rrethanë tjetër lehtësuese, për të pandehurit Gjykata murr për bazë marrëveshjen mbi pranim e fajësisë e lidhur në mes të pandehurve dhe prokurorit të shtetit ku të pandehurit kanë pranuar fajësinë për veprën penale që iu vihet në barrë para ngritjes së aktakuzës si dhe marrëveshjen për pranimin e fajësisë dhe kjo sipas vlerësimit të Gjykatës paraqet pendim të sinqertë dhe fillim të procesit të rehabilitimit të tyre.

Si rrethana rënduese për të akuzuarin darko gjen dënimin e tij të mëhershëm për trafikim me njerëz, siç deklaron ven në seancën fillestare.

Andaj, duke vlerësuar këto rrethana, Gjykata në kuptim të nenit 73 të KPRK-së të pandehurit i gjykoi si ne dispozitivi të këtij aktgjykimit, me të cilin do të arrihet edhe qëllimi i dënimit.

Gjykata ka ardhur ne përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurve është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tyre dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë. Gjykata gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurve në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikoj edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 41 te KPPRK-se.

Duke u bazuar ne nenin 453 par.4 te KPPRK-se, gjykata ka liruar të pandehuri nga shpenzimet e procedurës penale për shkak të gjendjes së tyre të vështir ekonomike.

Ndaj të pandehurve në kuptim të nenit 69 të KPRK-së, është shqiptuar edhe dënimi plotësues i marrjes së sendit, respektivisht konfiskimi i tre bllokëve të përdorur në kryerjen e veprës penale, si dhe parave të sekuestruara të cilat i ishin marr të dëmtuarve me kryerjen e veprës penale, dhe se të njëjtat urdhërohet që ti kthehen të dëmtarëve të rastit.

Nga arsyet e cekura më lartë dhe me zbatimin e nenit 370 të KPPK-së është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË, DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**

**P.nr.1344/17 më datë 27.12.2017**

**Sekretarja Juridike Gjyqtari Gjykues**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Gjyljeta Çorkadiu Kreshnik Radoniqi**

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi palët kanë te drejtë të parashtrojnë

ankesë në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes. Ankesa i dërgohet

Gjykatës së Apelit në Prishtinë përmes kësaj Gjykate.