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**P.nr. 148/18**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,**  me gjyqtaren Nushe Kuka Mekaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Fitore Bojku, procesmbajtëse, në çështjen penale kundër të pandehurit A Sh, për shkak të veprës penale të vjedhjes, nga neni 325 par.1, të KP-së dhe të pandehurit L N, për shkak të veprës penale blerja, pranimi, ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale nga neni 345 par.2, të KP-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë - Departamenti i Përgjithshëm, PP/II.nr.321/18, të dt.28.2.2018, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik të dt. 12.04.2018, në prezencën e prokurores së shtetit, Lumturije Vuçetaj, të pandehurve, bie dhe publikisht shpall ndërsa me dt.23.04.2018, përpiloi këtë:

**A KT GJ Y K I M**

**I pandehuri,**

**A SH** i biri i B, nënës S, e gjinisë G, i lindur me dt. ..........., në Pejë, me vendbanim në Pejë Rr. “...........”, identifikohet në bazë të lnj.nr...................., të lëshuar nga MPB-Republika e Kosovës, ka të kryer shkollën fillore, i papunësuar, i martuar, posedon nr.tel. ..............., i gjendjes ............ ekonomike, ashkali, shtetas i Republikës së Kosovës, tani mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se :**

**I pandehuri A Sh,**

Me dt. 14.2.2018, në fsh. Vitomiricë, K. Pejë, në kafiterinë “S B”, pronë e të dëmtuarit K A me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm për vete apo personit tjetër, ia merr pasurinë tjetrit, në atë mënyrë që i pandehuri shkon prapa kafiterisë “S B”, ku në afërsi të gjeneratorit ishte një bateri (akumulator) 75 A, me ngjyrë bardhë e zi, prodhim gjerman, të cilën i pandehuri e merr nga aty dhe largohet për në drejtim të hekurishtes “L”, ku të njëjtën ia shet personit L N, në vlerë prej 10 euro.

-me çka ka kryer vepër penale të vjedhjes, nga neni 325 par.2 lidhur me par.1 të KP-së

Andaj, bazuar në nenin 7, 8, 9, 10, 85, 86 par.3, lidhur me par.1, neni 325 par.2, lidhur me par.1, të KP-së, si dhe nenin 245, 246, 248, 365, 366 dhe 498 të KPP-së, të njëjtit i shqipton:

**VËREJTJE GJYQËSORE**

Të pandehurit i bëhet me dije se ka kryer një vepër të dëmshme dhe të rrezikshme që përbën vepër penale dhe nëse kryen prapë vepër të tillë gjykata do ti shqiptojë sanksion më të rëndë penal.

I pandehuri lirohet nga pagimi i shpenzimeve të procedurës penale

I dëmtuari K A, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest civil.

**Kundër të pandehurit L N,**

**Konform nenit 292 par.1, të KPP-së.**

**PUSHOHET** procedura penale kundër të pandehurit L N, për shkak të veprës penale blerja, pranimi, ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale nga neni 345 par.2, të KP-së

**HUDHET AKTAKUZA** - PP/II.nr.321/18, të dt.28.2.2018, në raport me të pandehurin L N, për shkak se prokurorja e shtetit është tërheq nga aktakuza.

Aktakuza e tërhequr nuk mund të paraqitet sërish.

Shpenzimet e procedurës penale bien në barrë të mjeteve buxhetore të kësaj gjykate.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr.321/18, të dt.28.2.2018, A Sh, për shkak të veprës penale të vjedhjes, nga neni 325 par.1, të KP-së dhe të pandehurit L N, për shkak të veprës penale blerja, pranimi, ose fshehja e sendeve të përfituara me kryerjen e veprës penale nga neni 345 par.2, të KP-së.

Gjykata ka caktuar seancën e shqyrtimit fillestar, sipas aktakuzës në fjalë.

Në bazë të nenit 245 par. 2, të KPP-së, të pandehurve u është dorëzuar me kohë kopja e aktakuzës,

Gjyqtari i vetëm gjykues ka siguruar se prokurori i shtetit i ka përmbushur detyrimet që kanë të bëjnë me zbulimin e provave nga neni 244 të KPP-së.

Në bazë të nenit 246, par.1, të KPP, të pandehurit janë udhëzuar për të drejtat e tyre, për të mos u deklaruar lidhur me çështjen j, ose të mos përgjigjen në pyetje dhe nëse deklarohen për, nuk kanë për detyrë të inkriminojë vetveten ose të afërmit e tyre, e as ta pranojnë fajësinë, si dhe mund të mbrohen vet, ose nëpërmjet ndihmës juridike nga mbrojtësi sipas zgjedhjes së tyre, të kundërshtojnë aktakuzën dhe paanshmërinë e provave, të paraqitura në aktakuzë.

Prokurorja e shtetit para leximit të aktakuzës, pasi ka vlerësuar dhe njëherë të njëjtën, ka gjetur se në shkresa të lëndës nuk ka dëshmi që përcaktojnë vlerën e akumulatorit të vjedhur, andaj ka bërë ri cilësimin e veprës penale, si në dispozitiv të parë të aktgjykimit, ndërsa në raport me të pandehurin L, është tërheq nga akuza për vepër penale nga dispozitivi II. i akuzës, në mungesë të provës për përcaktim të vlerës së sendit të blerë.

Gjykata ka vazhduar seancën për të pandehurin A Sh.

Pas leximit të aktakuzës së përmirësuar, gjykata është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë, konform dispozitës së nenit 248 par 1 të KPP-së.

I pandehuri pas njoftimit me të drejtat e tij, është deklaruar fajtor për veprën penale, e cila i vihet në barrë, i vetëdijshëm për pasojat e pranimit të fajësisë, pranimin e ka bërë vullnetarisht, pa presion nga askush.

Prokurorja e shtetit është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, me arsyetim se pranimi i fajësisë është bërë në baza vullnetare dhe ka mbështetje në shkresa të lëndës, bashkangjitur aktakuzës.

Në vijim, bazuar në nenin 248 par 4 të KPP-së, Gjykata, ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit e bindur se janë përmbush kërkesat nga neni 248 pa.1 pika 1.1 deri 1.4 të KPP-së, se pranimi i fajësisë është bërë në mënyrë vullnetare i vetëdijshëm për natyrën dhe pasojat e pranimit te fajësisë dhe pranimi i fajit nga ana e tij është në mbështetje të fakteve të prezantuara në aktakuzë dhe nuk ka gjetur arsye për hedhje të aktakuzës meqë nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabime teknike.

Bazuar në dispozitën e nenit 248 par. 4 të KPP-së, ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Nga deklarata e prokurorit të shtetit dhe të pandehurit, gjykata gjeti se në veprimet e të pandehurit ekzistojnë të gjitha elementet qenësore subjektive dhe objektive të veprës penale të vjedhjes, nga neni 325 par.2, lidhur me par. 1, të KP-së

Me rastin e matjes dhe shqiptimit të dënimit gjykata për të pandehurin mori parasysh rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit në pajtim me nenin 73 par.1, të KP-së, ku si rrethana lehtësuese mori, pranimin e fajësisë, është mbledhës i kanaqeve, për shkak të gjendjes së dobët ekonomike, është penduar për veprimet e shkaktuara, ndërsa rrethana rënduese nuk gjeti, andaj të pandehurit i shqiptoi dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Në bazë të nenit 86 par 2 dhe.3 të KP-së, vërejtja gjyqësore mund t᾽i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilin me ligj parashihet dënimi me burgim deri në një (1) vit, në rastet kur veprat e tilla janë kryer në rrethana lehtësuese të cilat i bëjnë veprat penale veçanërisht të lehta si dhe për vepra penale për të cilat është paraparë dënimi deri në tri (3) vjet burgim, sipas kushteve të parapara me ligj.

Në rastin konkret i pandehuri ka kryer veprën penale të vjedhjes nga neni 325 par. 2, lidhur me par.1, të KP-së, e ndëshkuar me dënim me burgim deri në 6 (gjashtë) muaj.

Gjykata ka vlerësuar se qëllimi i vërejtjes gjyqësore i shqiptuar në dispozitiv të aktgjykimit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljet dhe rrethanat e kryesit sipas nenit 85 të KP-së, shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e tij, me bindje se një qortim i tillë do të jetë i mjaftueshëm për arritjen e qëllimit të vërejtjes gjyqësore.

Vendimi për lirimin nga pagimi i shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor është marrë në bazë të nenit 453 par 4, lidhur me 450 par.2 pika 2.1 dhe 2.6, të KPP-së, meqenëse i njëjti ka ofruar si provë kartonin e asistencës sociale.

Vendimi mbi udhëzimin e të dëmtuarit për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest civil është marrë në bazë të nenit 463 par.1 të KPP-së.

Nga arsyet e cekura më lartë është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM - P.nr.148/18**

**Sekretarja juridike Gjyqtarja e vetme gjykuese**

Fitore Bojku Nushe Kuka-Mekaj

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, Gjykatës së Apelit në Prishtinë,

pas marrjes së të njëjtit, e përmes kësaj gjykate.