**P.nr.200/17**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i përgjithshëm**, me gjyqtarin e vetëm gjykues Ahmet Rexhaj, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Lindmire Begolli, në çështjen penale kundër të akuzuarit B. F, për shkak të veprës penale, rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par 8 të KPRK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, Departamenti për krime të përgjithshme, PP/II Nr.35/17 i dt. 28.02.2017, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 21.03.2018, në prezencë të Prokurorit të shtetit Valbona Disha Haxhosaj, të akuzuarit B. F e në mungesë të palës së dëmtuar Muharrem Bajraktari, mori dhe shpalli këtë:

**A K T GJ Y K I M**

I akuzuari:

B. F, i lindur me datë ..... në fshatin R, K.Pejës, ku edhe banon, i biri i H dhe i nënës N e gjinisë A, i .... ka të kryer shkollën ....., i gjendjes ....... ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. ........., i martuar, ........, kosovar, shtetas i Republikës së Kosovës, gjendet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

Për shkak se:

Me datë 23.12.2016 rreth orës 16:47 në rr. ,,K e B’’ në Pejë, nga pakujdesia ka shkelur nenin 42 par 1 të Ligjit për Rregullat e trafikut Rugor te Kosovës qe ka rezultuar me lëndime te renda trupore për të dëmtuarin M. B në atë mënyrë qe i pandehuri B gjersa ka qene duke e drejtuar automjetin e tij te llojit M tipi .... me targa te regjistrimit .... gjate qarkullimit ne rrugën K e B Peje ne shiritin e djathte qarkullues kur arrin afër marketit ”L “ kthehet ne shiritin ne te majte pa u siguruar se një veprim i tille ishte i sigurt apo mund te pengoj pjesëmarrësit e tjerë ne komunikacionin menjëherë kthehet ne te majte duke ja ndërprere rrugën ne shiritin e tij qarkullues ne te djathte M B i cili ishte duke qarkulluar me veturën e tij ..... me targa ..... i cili sapo e vëren këtë veprim kishte reaguar dhe frenon ne distance 7.5 metra për ta shmangur goditjen por nuk arrin ti shmanget goditjes ku

me pjesën e pare te automjetit te tij e godet automjetin ... ne ane e majte te cilin ishte duke e drejtuar B F e ku si pasoje përveç dëmeve materiale ne te dy automjetet pëson lëndime trupore i dëmtuari M B te përshkruar me për se afërmi ne akt ekspertimi mjeko ligjore te dt. 20.01.2017.

-Me çka ka kryer vepër penale, rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par.8 lidhur me par.8 ë KPRK-së.

Andaj gjykata duke u bazuar në nenin 7,41,49,50,51,52,73, të KPRK-së, neni 378 par.8 lidhur me par.1 të KPRK-së, si dhe nenit 365 të KPPK-së, të akuzuarit B F i shqipton:

**DËNIM ME KUSHT**

Ashtu që të akuzuarit B F i përcaktohet dënimi me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, mirëpo ky dënim nuk do të ekzekutohet në rast se i akuzuari brenda periudhës 1 (një) vjeçare nuk kryen ndonjë vepër të re penale.

Obligohet i akuzuari i lartcekur që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj shumën prej 60.88€ dhe paushallit gjyqësor shumën prej 20€, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej 30€, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh, pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit.

Pala e dëmtuar M. B me vendbanim në fshatin fsh. R, K.K, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë, Departamenti për krime të Përgjithshme, ka ngrit aktakuzë PP/II Nr.35/17 të datës 28.02.2017, kundër të akuzuarit B. F, për shkak të veprës penale, rrezikimi i trafikut publik nga neni 378 par 8 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar shqyrtimin fillestarë me datë 21.03.2018, pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të shtetit PP/II Nr.35/17 të datës 28.02.2017, në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se i akuzuari i ka kuptuar aktakuzën dhe të akuzuarit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të akuzuarin për rendësin dhe pasojat e pranimit të fajësisë dhe i akuzuari ka deklaruar se e pranon fajësinë për vepër penale me të cilën ngarkohet, është e vërtet qe aksidenti ka ndodhur ashtu siç ceket ne shkresat e lendes unë ne momentin kur ka ndodhur aksidenti po thuaj se kam qenë i ndaluar mirëpo pala tjetër e cila ka qene duke lëvizur ne krahun e vet ne shiritin e vet si duket ka pasur shpejtësinë me te madhe dhe nuk ka mundur te ndalet dhe është përplas për automjetin time me ç’ rast e dije qe ka pas nevoje për

ndihmë mjekësore ka qene I lënduar ne koke me shume nuk dije , unë kam menduar qe kam hapësirë të mjaftueshme për te kryer veprimin e kthimit gjegjësisht nderimin e shiritit , për çka

kërkoj falje palës së dëmtuar edhe pse nuk është këtu shprehu keqardhje për veprën qe e kame kryer, dhe premtoj qe nuk do ti përsëriti vepra te tilla ne te ardhmen se kjo është hera e pare qe unë kame kryer një vepër penale – aksidenti ne komunikacion .

Prokurori i shtetit ka deklaruar se pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit, meqenëse i njëjti e ka pranuar fajin duke i kuptuar pasojat e pranimit të fajësisë dhe atë në mënyrë vullnetare dhe pa ndonjë presion, konsideron se i njëjti pranim i fajësisë ka mbështetje në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës.

Duke pasur parasysh të lartcekurat gjykata e ka aprovuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit dhe ka vërtetuar se nuk ekziston ndonjë rrethanë për hudhje të aktakuzës konform nenit 253 të KPPRK-së, se janë plotësuar kushtet nga neni 248 të KPPRK-së, atëherë në këtë çështje nuk është zbatuar procedura e provave, por gjykata ka vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve siç janë pranimi i fajësisë nga ana e të akuzuarit, si dhe duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: procesverbali mbi vend shikimin e aksidentit me nr. DR-3004-926-16 të datës 24.12.2016, skica e vendit të ngjarjes e dt. 23.12.2016, deklarata e të pandehurit e dhënë në st. Policor Pejë me dt. 23.12.2016, raporti mjekësor me numër 23184 i lëshuar nga Spitali Regjional i Pejës- emergjenca me dt. 23.12.2016, fotografitë r bashkangjitura, ekspertiza e komunikacionit e dt. 24.02.2016, akt ekspertimi mjekoligjor i dt. 20.01.2017 i kryer nga eksperti Dr. Ditor Haliti, gjykata ka konstatuar se i akuzuari B F e ka kryer veprën penale për të cilën akuzohet dhe është përgjegjës për veprën e kryer si në dispozitiv të aktgjykimit.

Duke vendosur mbi vendimin mbi dënim konform nenit 73 të KPRK-së, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin e dënimit dhe nga rrethanat lehtësuese gjeti se e ka pranuar fajësinë qysh në fillim, pati sjellje korrekte në shqyrtim fillestar, është penduar, për gjykatën nuk ka të dhëna se i njëjti më parë ka ra ndesh me ligjin, ndërkaq nga rrethanat rënduese për të akuzuarin e lartcekur gjykata nuk ka gjetë asgjë.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 41 të KRPK-së.

Duke u bazuar në nenin 450 të KPPRK-së, e obligoi të akuzuarin në paguarjen e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor.

Konform nenit 39 par.1,2,3 nën par. 3.1 të Ligjit për kompensim të viktimave të krimit e obligoi të akuzuarin që ti paguaj shpenzimet e viktimave të krimit.

Konform nenit 463 të KPPRK-së, gjykata e udhëzoi palën e dëmtuar M B, për realizimin e kërkesës pasurore juridike në kontest të rregullt civil.

Nga sa u tha më lart u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi konform nenit 365 të KPPRK-së.

**NGA GJYKATA THEMELORE NË PEJË-Departamenti i Përgjithshëm P.nr.200/17.**

**Sekretare juridike G j y q t a r i**

Lindmire Begolli Ahmet Rexhaj

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa

në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës

së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.