



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2020:086472

Datë: 01.04.2021

Numri i dokumentit: 01655782

**P.nr. 472/20**

### **NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, me gjyqtarin Shaqë Curri, me pjesëmarrjen e sekretares juridike Fitore Bojku, në çështjen penale kundër të pandehurit A. H. në ....., me vendbanim në fsh. ...., K-..... për shkak të veprës penale vetëgjyqësi nga neni 410 par. 1 të KPRK-së, e sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë, PP/II nr.1001/2020, të dt. 20.07.2020, pas mbajtjes së seancës publike të shqyrtimit fillestar, të dt.02.03.2021 në prezencë të Prokurorit të shtetit Astrit Gashi, të pandehurit A. H. në të njëjtën ditë mori dhe shpalli publikisht, ndërsa me dt.01.04.2021, përpiloi këtë:

### **A K T G J Y K I M**

I pandehuri:

**A. H.**, i biri i B. dhe nënës H., e gjinisë L., i lindur me dt..... në ....., me vendbanim në fsh. ...., K-..... identifikohet në bazë të lnj.nr. personal ....., ka të kryer shkollën e mesme, me profesion shitës i telefonave, i pamartuar, , i gjendjes së mesme ekonomike, me nr. tel....., shqiptar, shtetas i R. së Kosovës, mbrohet në liri.

### **ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

Me dt. 09.02.2020 rreth orës: 10:30 në rr.“ .....” në ..... i pandehuri me dashje e duke përdorur kanosjen serioze e ushtron në mënyrë arbitrare të drejtën që mendon se i takon në vend se te i drejtohet organit kompetent në atë mënyrë që: pasi që i dëmtuari D. V. ishte me biçikletë të vjedhur, pa dashje aksidentalisht e godet të pandehurin në veturën e tij ....., ku më pas i dyshuari merr veprime të kundërligjshme, i kërkon para ankuesit për veturën e dëmtuar

dhe më pastaj, pasi ankuesi nuk kishte para për të ia paguar dëmin, ia merr biçikletën dhe e vendos në bagazhin e veturës së tij dhe për këtë nuk e lajmëron policinë.

-me çka ka kryer veprën penale vetëgjyqësi nga neni 410 par. 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7,21,38, 69, 81, 82, dhe neni 410 par.1 të KPRK-së si dhe nenet 365,498, 499 të KPP-se, të pandehurit i shqipton:

**VËREJTJE GJYQËSORE, Të pandehurit i tërhiqet vërejta se në të ardhmen nëse përsërit veprimet e tilla do të dënohet me rëndë**

I pandehuri obligohet në pagimin e paushallit gjyqësor shumen prej 20 (njëzetë) euro, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 30( tridhjetë) euro, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi

I dëmtuari D. V. për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest civil.

**A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, ka ngrit aktakuzë PP/II.nr. 1001/2020, të dt. 20.07.2020, kundër të pandehurit A. H., me vendbanim në fsh. ...., K-..... për shkak të veprës penale vetëgjyqësi nga neni 410 par. 1 të KPRK-së.

Konform nenit 245 të KPP-së me dt. 02.03.2021, është mbajtur seanca e shqyrtimit fillestar dhe prezentë kanë qene prokurori i shtetit Astrit Gashi, dhe i pandehuri A. H..

Gjykata konform dispozitave të nenit 246 par. 1, të KPP-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri ka deklaruar se i ka kuptuar këto të drejta dhe ka shtuar se për mbrojtës nuk kanë nevojë.

Pas leximit të aktakuzës nga prokurori i shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues, pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, iu është dhënë mundësia të pandehurit që të deklarohet për pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë dhe pasojat e pranimit të fajësisë.

I pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale cila iu vihet në barrë, ka shprehur pendimin për veprën e kryer, dhe ka premtuar se në të ardhmen nuk do të përsëris vepra tjera penale.

Gjyqtari i vetëm gjykues, ka marrë mendimin nga Prokurori i Shtetit, ku prokurori i shtetit është pajtuar me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit nga se shihet së është i vullnetshëm dhe në përputhje me shkresat e lëndës.

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurve është bërë konform dispozitave të nenit 246 dhe 248 par 1 të KPP-së, pasi që i pandehurit e kuptojnë natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza siç janë: kallëzimi penale me nr. të rastit: 2020-DA-0256, të dt. 13.03.2020; raporti fillestar i incidentit të dt. 11.02.2020 me nr. 2020-DA-0256; raporti i policit O. G., i dt. 11.02.2020 me nr. 2020-DA-0256; intervista e ankuesit D. V. dhënë në polici me dt. 11.02.2020; intervista e të dyshuarit dhënë në polici me dt. 11.02.2020; dëftesë mbi konfiskimin e pronës; gjashtë (6) foto të biçikletës; si dhe shkresat tjera të lëndës, pastaj aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore, ose gabim faktik, prandaj gjykata konform nenit 248 par 4 të KPP-së, ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri.

Me provat e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit A. H., qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale vetëgjyqësi nga neni 410 par. 1 të KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurit dhe i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i përket fajësisë i pandehuri ka qene i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe atë e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 69 par.1 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin, gjykata mori pranimin e fajësisë, pendimin për veprën e kryer, faktin se i pandehuri me pare nuk ka qene i dënuar për ndonjë vepër tjetër penale dhe ndaj tij nuk udhëhiqet ndonjë procedurë tjetër penale, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehurit gjykata nuk gjeti.

Sipas bindjes së gjyqtarit, vërejtja gjyqësore e shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është vendim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këto dënime mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 38 i KPRK, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e saj; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar në nenin 450 par. 1 dhe 2 nënpar 2.6 të KPPRK-se, gjykata ka përcaktuar paushallin gjyqësor në shumë prej 20 (njëzet) euro, duke u bazuar në shpenzimet që janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri në përfundimin e saj.

Konform nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, e obligoi në pagesën e taksë, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Konform nenit 463 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarin e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 365, 498, 499 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM,  
P.nr.472/20 dt. 01.04.2021**

**Sekretarja Juridike**  
Fitore Bojku

**GJYQTARI**  
Shaqë Curri

**KËSHILLA JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 15 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.