



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2020:124682

Datë: 10.12.2023

Numri i dokumentit: 05040227

P.nr. 653/20

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Veton Ademaj, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Kaltrina Rexhepi - Imami, në çështjen penale kundër të pandehurit B.K. nga fsh. L. K. P, i akuzuar për shkak të veprës penale *mosveprimi sipas dispozitave shëndetësore gjatë epidemisë* nga neni 250 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.984/20, të datës 29.09.2020, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar me datë 04.12.2023, në praninë e prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha, të pandehurit B.K, në të njëjtën ditë bie dhe shpalli publikisht, ndërsa me datë 10.12.2023, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

B. (O.) K, i lindur me datë, në fsh. L. K. P, ku edhe banon, i lindur nga babai O. K. dhe nëna Sh. K, e vajzërisë B, i identifikuar në bazë të numrit personal, i martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

ËSHTË FAJTOR

S e p s e

Me datë 16.03.2020, rreth orës 21:40, në fsh. L. K. P, i pandehuri duke vepruar në kundërshtim me vendimin e Qeverisë së Republikës së Kosovës nr.01/09 të datës 13.03.2020, pika nr. 6, ka hapur lokalitë të tij, në atë mënyrë që : natën kritike në vendin e lartshënuar, i pandehuri shërben me kafe disa persona, ku këtë veprimtari e kishte të ndaluar, për shkak se vendi ynë ka qenë duke kaluar nëpër periudhën e pandemisë – virusit COVID -19, e cila ka rezultuar si sëmundje ngjitëse dhe nuk ka respektuar vendimin e lartcekur, i cili është marrë për qëllim të luftimit dhe parandalimit të përhapjes së virusit në fjalë,

- me çka ka kryer veprën penale ‘‘mosveprimi sipas dispozitave shëndetësore gjatë epidemisë’’ nga neni 250 të KPRK-së

Gjykata konform nenit 7, 38, 39,40,42, 46 par. 1 pika 1.1, 47, 48, 49, 69, 70, nenit 250 të KPRK-së dhe nenit 364 të KPPRK-së të pandehurit i shqipton:

DËNIM ME KUSHT

Dënim me burgim në kohëzgjatje prej 3 (tre) muaj, të cilin dënim i pandehuri nuk do të e mbajë, nëse brenda periudhës verifikuese prej 1 (një) viti, nuk do të kryej vepër tjetër penale.

I pandehuri obligohet në paguarjen e shpenzimeve për paushallin gjyqësor në shumën prej 20 (njëzet euro) €, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 20 (njëzet euro) €, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë - Departamenti i Përgjithshëm , me datë 29.09.2020, ka parashtruar aktakuzën PP/II.nr. 984/20, ndaj të pandehurit B.K, për shkak të veprës penale “mosveprimi sipas dispozitave shëndetësore gjatë epidemisë” nga neni 250 të KPRK-së.

Konform nenit 240 të KPP-së gjykata mbajti shqyrtimin fillestar me datë 04.12.2023, në praninë e prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha dhe të pandehurit B.K..

Gjykata konform dispozitave të nenit 241 të KPPK-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri ka deklaruar se i ka kuptuar të drejtat e tij dhe se për mbrojtës nuk do të angazhojë ngase nuk ka nevojë.

Pas leximit të aktakuzës PP/II.nr.984/20 të datës 29.09.2020 nga prokurori i shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues pasi që është i bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i është dhënë mundësia që të deklarohet në lidhje me pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë e pranimin të fajësisë dhe pasojat e mospranimin.

I pandehuri B.K. deklarojë që e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, ndihet i penduar dhe premtoj se në të ardhmen nuk do të përsëris vepra tjera penale, duke deklaruar se pranimin e fajësisë e bëjnë vullnetarisht pa kurrfarë presioni.

Prokurori i shtetit në lidhje me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, deklarojë që ky pranim fajësie është bërë në mënyrë vullnetare dhe ka mbështetje në provat materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, duke i propozuar gjykatës që të aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, si dhe pranimi i fajësisë të merret si rrethanë lehtësuese.

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 242 par. 2, nën par. 2.1, 2.3, 2.4 dhe par. 6 të KPPRK-së, pasi që i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza, edhe atë: raporti fillestar i incidentit i datës 16.03.2020, nr. rasti,raporti i policit A. Sh. i datës 16.03.2020, nr. rasti.... ,

deklarata e të pandehurit B.K. dhënë në stacionin policor në Pejë, me datë 16.03.2020, nr. rasti....., dëftesa mbi konfiskimin e pronës, datë 16.03.2020, nr. rasti....., si dhe shkresat e tjera të lëndës, andaj gjykata konform nenit 242 par.6, mori aktvendim me të cilin pranohet pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit B.K. për veprën penale mosveprimi sipas dispozitave shëndetësore gjatë epidemisë nga neni 250 të KPRK-së.

Me faktet e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit B.K. qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale *mosveprimi sipas dispozitave shëndetësore gjatë epidemisë* nga neni 250 të KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të të pandehurit ashtu që i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i përket fajësisë së të pandehurit, i njëjti është i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe atë e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 70 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin gjykata ka konsideruar: pranimin e fajësisë, keqardhjen e shfaqur nga ana e të pandehurit, premtimin se në të ardhmen nuk do të kryejë vepra tjera penale, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehurit gjykata nuk gjeti.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këtë dënim mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 38 i KPRK-së, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurve nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe ka të bëjë rehabilitimin e tyre; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar në nenin 449 par.1 dhe 2, nën par. 2.6, të KPPRK-së, gjykata ka obliguar të pandehurin që në emër të shpenzimet për paushallin gjyqësor të paguaj shumën prej 20 (njëzetë euro) €.

Konform nenit 449 par 2 nën par. 2.9 të KPPRK-së dhe nenin 36 par.1, 2, 3, nën par.3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, e obligoi në pagesën e taksës, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 364 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform nenit 369 të KPP-së, gjykata e përpiloi këtë aktgjykim.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr.653/20, datë 10.12.2023

Bashkëpunëtore Profesionale
Kaltrina Rexhepi - Imami

GJYQTARI
Veton Ademaj

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa,
në afat prej 30 ditësh nga dita e marrjes,
Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj gjykate.