



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2020:151455

Datë: 10.12.2023

Numri i dokumentit: 05040224

**P.nr. 812/20**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**, sipas Gjyqtarit të vetëm gjykues Veton Ademaj, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Kaltrina Rexhepi - Imami, në çështjen penale kundër të pandehurit Sh. K. nga fsh. G. K. P, rr.” ...” .., i akuzuar për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë - Departamenti i Përgjithshëm PP/IL.nr. 1358/20, të datës 16.11.2020, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar me datë 05.12.2023, në praninë e prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha, të pandehurit Sh. K, mbrojtësit së tij av. Sh. B, caktuar sipas detyrës zyrtare, në të njëjtën ditë shpalli publikisht, ndërsa me datë 10.12.2023, përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I pandehuri:**

**SH. (N.) K.**, i lindur me datë ..., në fsh. G. K. P, me vendbanim në po të njëjtin fshat në rr.” ...” , i lindur nga babai N. dhe nëna R, e vajzërisë M, me profesion shofer i kamionëve, i martuar, baba i 4 (katër ) fëmijëve, i identifikuar në bazë të numrit personal ....., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**S e p s e**

Me datën 02.07.2020, rreth orës 13:45, në rrugën lokale P.-D, në afërsi të P. S. “ K.” në P, nga pakujdesia ka shkelur ligjin mbi rregullat e trafikut rrugor, nga nenin 54 dhe neni 168 par. 1 pika 1.1 , në atë mënyrë që i pandehuri Sh. K. duke qarkulluar me kamionin e tij cisternë, të llojit “Fiat” me targa ....., nga drejtimi i P. së S. “K” për në drejtim të rrugës “S. Q” e duke mos ju përshtatur kushteve të shpejtësisë në rrugë dhe duke mos i dhënë përparësi kalimi motoçikletës së policisë të tipit “B.” me targa ..., e cila po e ndiqte me drita vezullueses një motoçikletë tjetër e cila nuk i kishte zbatuar urdhrat e Policisë, këtu të dëmtuarit A. M, i cili si pasojë e faktit se drejtuesi i kamionit ”F” nuk i kishte krijuar hapësirë të duhur në rrugë, me pjesën anësore të majtë të motoçikletës përplasjet në gomën e parë të majtë të kamionit ku si pasojë e kësaj përplasje motoçiklisti (policia), i dëmtuari A. rrëzohet në asfalt duke pësuar kështu lëndime të rënda trupore si dhe shkaktohen dëme materiale me motoçikletë.

- me çka ka kryer veprën penale ‘rrezikimi i trafikut publik’ nga neni 370 par.8, lidhur me par.6, të KPRK-së.

Gjykata konform nenit 7, 38, 39,40,42, 46 par. 1 pika 1.1, 47, 48, 49, 69, 70, nenit 370 par. 8 lidhur me par. 6 , të KPRK-së dhe nenit 364 të KPPRK-së, të pandehurit i shqipton:

## **DËNIM ME KUSHT**

Dënim me burgim në kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, i cili dënim ndaj të pandehurit nuk do të ekzekutohet, nëse brenda periudhës verifikuese prej 1 (një) viti, nuk do të kryej vepër tjetër penale.

I pandehuri obligohet në paguarjen e shpenzimeve për paushallin gjyqësor në shumën prej 20 (njëzet euro) €, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve për ekspertizë mjekoligjore të paguajë shumën prej 20 (njëzetë) euro dhe në emër të shpenzimeve për ekspertizë të komunikacionit rrugor të paguajë shumën prej 50 (pesëdhjetë euro) €, gjithsejtë shumën prej 70 (shtatëdhjetë euro) €, në afat prej 30 ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

I pandehuri obligohet që të paguajë taksën për programin e kompensimit të viktimave të krimit, në shumë prej 20 (njëzet euro) €, në afat prej 30 ditësh pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Pala e dëmtuar A.M. nga P., rr. ‘’....’’, për realizimin e kërkesës pasurore – juridike udhëzohet në kontest civil.

## **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë - Departamenti i Përgjithshëm , me datë 16.11.2020, ka parashtruar aktakuzën PP.II.nr. 1358/20, ndaj të pandehurit Sh. K, për shkak të veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 të KPRK-së.

Konform nenit 240 të KPP-së gjykata mbajti shqyrtimin fillestar me datë 05.12.2023, në praninë e prokurorit të shtetit Lumturije Hoxha, të pandehurit Sh. K. dhe mbrojtësi së tij av. Sh. B, caktuar sipas detyrës zyrtare, ndërsa pala e dëmtuar ka munguar edhe pse gjykata i ka dërguar ftesë dhe nga fletë dërgesa dorëzim personal ekziston konstatim i dorëzuesit se ftesa është pranuar me datë 10.11.2023, mirëpo i njëjti nuk ka prezantuar dhe mungesën nuk e ka arsyetuar.

Gjykata konform dispozitave të nenit 241 të KPPK-së, e ka udhëzuar të pandehurin me të drejtat e tij, ku në këtë rast i pandehuri ka deklaruar se i ka kuptuar të drejtat e tij dhe se për mbrojtës ka të angazhuar av. Sh. B, caktuar sipas detyrës zyrtare.

Pas leximit të aktakuzës PP/II.nr.1358/20 të datës 17.11.2020 nga prokurori i shtetit, gjyqtari i vetëm gjykues pasi që është i bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën, i është dhënë mundësia që të deklarohet në lidhje me pranimin ose mospranimin e fajësisë, duke e njoftuar për rëndësinë e pranimin të fajësisë dhe pasojat e mospranimin.

I pandehuri Sh. K. deklarojë që e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, ndihet i penduar dhe premtoj se në të ardhmen nuk do të përsëris vepra tjera penale, duke deklaruar se pranimin e fajësisë e bënë vullnetarisht pa kurrfarë presioni.

Prokurori i shtetit në lidhje me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, deklarojë që ky pranim fajësie është bërë në mënyrë vullnetare dhe ka mbështetje në provat materiale të cilat gjenden në shkresat e lëndës, duke i propozuar gjykatës që të aprovoj pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, si dhe pranimi i fajësisë të merret si rrethanë lehtësuese.

Mbrojtësi i të pandehurit av. Sh. B, deklarojë që pajtohet me pranimin e fajësisë nga ana e të mbrojturit të tij, si dhe të merret si rrethanë lehtësuese pranimi i fajësisë, faktin se është hera e parë që bie ndesh me ligjin si dhe me rastin e shqiptimit të dënimit të merret parasysh fakti se i njëjti është baba i 4 fëmijëve dhe është mbajtës i familjes, e për të njëjtin të mirët parasysh minimumi i dënimit.

Gjyqtari i vetëm gjykues, është i bindur, se pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit është bërë konform dispozitave të nenit 242 par. 2, nën par. 2.1, 2.3, 2.4 dhe par. 6 të KPPRK-së, pasi që i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajit mbështetet në faktet e çështjes dhe provat në të cilat edhe mbështet aktakuza edhe atë: procesverbali mbi vend shikimin e aksidentit, të datës 02.07.2020, nr. rasti..., raporti i aksidentit i datës 02.07.2020, nr. rasti..., deklarata e të pandehurit Sh. K, dhënë në S.P.P, i datës 02.07.2020, ekspertiza e ekspertit të komunikacionit rrugor e punuar nga Ing. trafikut B. P, i datës 23.10.2020, akt ekspertimi mjeko ligjor i ekspertit Dr. F . D , i datës 05.10.2020, raporti i Spitalit të Përgjithshëm në Pejë, i datës 02.07.2020, nr. rendor ..., në emër të të dëmtuarit A.M, raporti i S. të P. në P, i datës 07.07.2020, nr. rendor ..., në emër të të dëmtuarit A.M., raporti mjekësor i Klinikës së Kirurgjisë ‘‘A.’’, e datës 11.07.2020, lëshuar nga Dr. J. M. – Radiolog, raporti specialistik i datës 28.07.2020, lëshuar nga Ordinanca Specialistik – Ortopedia, nga Dr. S. U. (ortoped – traumatolog), foto dokumentacioni në shkresa të lëndës, 9 fletë me fotografi gjithsejtë 35 foto nga vendi i ngjarjes, si dhe shkresat e tjera të lëndës, andaj gjykata konform nenit 242 par.6, mori aktvendim me të cilin pranohet pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit Sh. K. për veprën penale ‘‘rrezikimi i trafikut publik’’ nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 të KPRK-së.

Me faktet e ofruara, si dhe pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktakuzës, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit Sh. K. qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale rrezikimi i trafikut publik nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 të KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të të pandehurit ashtu që i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i përket fajësisë së të pandehurit, i njëjti është i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe atë e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 70 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të

pandehurin gjykata ka konsideruar: pranimin e fajësisë, keqardhjen e shfaqur nga ana e të pandehurit, premtimin se në të ardhmen nuk do të kryejë vepra tjera penale, faktin se i pandehuri është prindë i katër fëmijëve dhe mbajtës i familjes, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehurit gjykata nuk gjeti.

Sipas bindjes së gjyqtarit, dënimi i shqiptuar, duke i marrë për bazë rrethanat e përmendura më lartë, është dënim i drejtë, në harmoni me peshën e veprës penale dhe shkallën e përgjegjësisë së të pandehurit. Gjyqtari i vetëm gjykues, gjithashtu ka konstatuar se me këtë dënim mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit, nga neni 38 i KPRK-së, i cili konsiston në parandalimin e të pandehurve nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe ka të bëjë rehabilitimin e tyre; të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar në nenin 449 par.1 dhe 2, nën par. 2.6, të KPPRK-së, gjykata ka obliguar të pandehurin që në emër të shpenzimet për paushallin gjyqësor të paguaj shumën prej 20 (njëzetë euro) €.

Duke u bazuar në nenin 449 par.1 dhe 2, nën par.2.1 të KPPRK-së, gjykata ka obliguar të pandehurin që në emër të shpenzimeve për ekspertizë mjekoligjore të paguajë shumën prej 20 (njëzetë) euro dhe në emër të shpenzimeve për ekspertizë të komunikacionit rrugor të e paguajë shumën prej 50 (pesëdhjetë euro) €, e gjithsejtë shumën prej 70 (shtatëdhjetë euro) €.

Konform neni 449 par 2 nën par. 2.9 të KPPRK-së dhe nenin 36 par.1, 2, 3, nën par.3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, e obligoi në pagesën e taksës, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata e udhëzoi palën e dëmtuar në kontest civil konform neni 462 të KPPRK-së.

Nga arsyet e cekura më lartë konform neni 364 të KPP-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa konform neni 369 të KPP-së, gjykata e përpiloi këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**  
**P.nr.812/20, datë 10.12.2023**

**Bashkëpunëtore Profesionale**

Kaltrina Rexhepi - Imami

**GJYQTARI**

Veton Ademaj

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa,  
në afat prej 30 ditësh nga dita e marrjes,  
Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e përmes kësaj gjykatë