



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2021:014247

Datë: 30.11.2023

Numri i dokumentit: 04995132

NE EMËR TË POPULLIT

P.nr.179/22

GJYKATA THEMELORE PEJË, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Leon Përlaska me procesmbajtëse Shpresa Kërnye në çështjen penale kundër të pandehurit K. M. nga Peja, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.167/21 të datës 28.08.2022 për shkak të veprës penale Sulm nga neni 184 par.2 lidhur me par.1 të KPRK-së, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 24.11.2023 në prezencë të prokurorit së shtetit Muharrem Bajraktari, i pandehuri K. M., me datë 24.11.2023 shpalli ndërsa me datë 30.11.2023 përpiloj këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri:

K. (E.) M., i lindur me, në Pejë , ku edhe banon ne rr. “S. R.” nr.11 nga nëna L. , e vajzërisë B., ka të kryer shkollën fillore, i pa martuar, me profesion si punëtorë ne autolarje ne T.-Peje, me gjendje mesme ekonomike , i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. , shqiptare , shtetas i R. Kosovës.

SHPALLËT FAJTOR

Për shkak se :

Me dt. 26.02.2020, rreth orës 13:45 në autolarjen “R.e car .” ne rrugën “P. K.” ne Pejë, me dashje mjet te rrezikshëm qe mund te shkaktoj lëndim te rëndë trupor përdor forcën ndaj personit tjetër dhe atë të dëmtuarit K. S., ku pas një mosmarrëveshje që kishin pasur i pandehuri dhe i dëmtuari ne afërsi te shkollës teknike “Sh. S.”,i dëmtuari K. shkon në vendin e lartëcekur

(autolarje ku punon vëllai i tij Labinoti) dhe pas pak aty vjen i dëmtuari K. i cili në dorë kishte një brisk, dhe në atë moment i pandehuri e sulmon me një lopatë (kaci) duke e goditur në shpinë të dëmtuarin,

-me çka ka kryer veprë penale “Sulmi” nga neni 184 par.2 lidhur me par.1 të KPRK-së

Prandaj në kuptim të nenit 364 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës dhe nenit 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49,69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074):

GJYKON

Të pandehurit K. M. i shqipton:

- I. DËNIM ME BURGIM TË KUSHTËZUAR ne kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari nuk do të kryej veprë tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 1 (një) viti, qe do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

- II. Obligohet i dënuari qe në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 euro dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën prej 20 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit me detyrim.

ARSYETIM

A. Historiku i çështjes dhe vendimi ne lidhje me fajësinë;

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm me datë 28.02.2022 pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.167/21 kundër të pandehurit K. M. për shkak të veprës penale “Sulmi” nga neni 184 par.2 lidhur me par.1 të KPRK-së.

Gjykata pasi e mori mendimin e prokurorit te shtetit dhe te pandehurit ne kuptim te nenit 35 te KPPRK-së vendosi q et e veçoj procedurën penale për te pandehurin K. S., ndërkaq seanca e shqyrtimit fillestar vazhdoj për te pandehurin K. M..

Kjo gjykatë me datë 24.11.2023 e mbajti seancën e shqyrtimit fillestar në të cilën prezantuan prokurori i shtetit Muharrem Bajraktari , i pandehuri K. M. ,në të cilën seancë i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale që i vihet në barrë.

Pas marrjes së mendimit të prokurorit të shtetit dhe në kuptim të nenit 242 par.2 dhe 6 të KPPRK-së gjykata vendosi që të aprovoj pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri, pasi që është e qartë se i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i pandehuri, pranimi mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe provat e pranueshme që e mbështesin aktakuzën dhe se aktakuza nuk përmban shkelje të qarta ligjore ose gabime faktike.

Ne lidhje me llojin dhe lartësinë e dënimit prokurori i shtetit deklaroi “Me qenë se i akuzuari e pranoi fajësinë propozoj që i njëjti të merret si rrethanë lehtësuese dhe mendoj se me një dënim me kusht do të arrihet qëllimi i dënimit.

Pas aprovimit të pranimin të fajësisë nga ana e gjykatës, i pandehuri K. M. deklaroi “ Në këtë rast unë jam sulmuar nga K. dhe kam reaguar në atë mënyre , me vjen keq që ka ndodhur ky rast.

B. Vendimi lidhur me dënimin;

Gjykata kur vendosi të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi u bazua në dispozitat 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49,61 ,69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074) dhe atë duke vlerësuar rrethanat lehtësues dhe renduese të çështjes.

Për veprën penale për të cilën është shpallur fajtor i pandehurit ligjvënësi ka paraparë mundësin e shqiptimit të dënimit me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në tre (3) vjet, e në këtë rast gjykata ndaj të pandehurit vendosi që të shqiptoj dënim me burgim në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muajsh, i cili dënim nuk do të ekzekutohen nëse i dënuari nuk do të kryej vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej një (1) viti, që do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Duke i analizuar faktet e çështjes, gjykata erdhi në përfundim se në lidhje me të pandehurin nuk kemi fare rrethana renduese, ndërsa si rrethana lehtësuese gjykata e gjeti pranimin e fajësisë të bërë nga të pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar dhe keqardhjen e shfaqur nga i pandehuri

me rastin e pranimit të fajësisë, ku duke u nisur nga këto rrethana dhe në kuptim të nenit 38 dhe 42 të KPRK-së gjykata vendosi që ndaj të pandehurit të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kur u vendos për kushtëzimin ekzekutimit të dënimit me burgim gjykata u bazua në nenin 46, 48 par.1 dhe 2 dhe 49 par.1 dhe 3 të KPRK-së.

Gjykata vlerësoj se me shqiptimin e dënimit më kusht ndaj të pandehurit K. M. do të arrihet të realizohet në tersi qëllimi i dënimit, pasi që ky dënim do të ndikoj në rehabilitimin e të pandehurit, në parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale dhe në mënyrë të arsyeshme shpreh gjykimin shoqëror për veprimet e kryerësit. Tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej një (1) viti do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do ekzekutohet dënimi me burgim si në dispozitiv të aktgjykimit, është një paralajmërim serioz që të parandalojë të pandehurin në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Gjykata e shqiptoj dënimin më kusht në përputhje me nenin 49 par.1 të KPRK-së ku thuhet “Dënimi me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënimi me burgim deri në pesë (5) vjet”, e në këtë rast siç u përshkrua më lartë për veprën penale që është shpallur fajtor i pandehuri është paraparë mundësia e shqiptimit të dënimit me burgim prej gjashtë (6) muaj deri në tre (3) vjet.

Gjykata është bindur se dënimi i shqiptuar të pandehurit K.M. është në përputhshmëri të plotë me qëllimin e dënimit të përcaktuar në nenin 38 të KPRK-së dhe se ky dënim do të parandalojë kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, do të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale të ngjashme dhe shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale të kryer nga i pandehuri.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale për paushallin gjyqësor u mor në kuptim nën 450 par.1 dhe par.2 nën paragrafi 2.6 dhe nenin 453 par.1 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për kompensimin e viktimave të krimit, u mor në bazë të nenit 36 par.3 pika 1 të Ligjit 08/L-109, për kompensimin e viktimave të krimit.

Andaj, duke u mbështetur në fakte e parashtruara dhe dispozitat ligjorë nga neni 364 dhe 369 të KPPRK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMLORE PEJË
Departamenti i Përgjithshëm
P.nr.179/22, me datë 30.11.2023

Procesmbajtësja:
Shpresa Kërnje

Gjyqtari i vetëm gjykues:
Leon Përlaska

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 30 ditësh nga pranimi i të njëjtit, ankesa paraqitet në këtë gjykatë për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.