



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2021:175958

Datë: 24.05.2024

Numri i dokumentit: 05732358

NE EMËR TË POPULLIT

P.nr.819/21

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Leon Përlaska me bashkëpunëtoren profesionale Teuta Spahija në çështjen penale kundër të pandehurit B. H., i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.1463/21 të datës 27.10.2021 për shkak të veprës penale “Ndërtim pa leje” nga neni 359 par.4 lidhur me par.2 të KPRK-së, në seancën publike të shqyrtimit gjyqësor të mbajtur me datat 13.03.2024 dhe seanca e fundit me datë 07.05.2024 , në prezencë të prokurores së shtetit Arlinda Nallbani-Gacaferi, të pandehurit B. H. dhe mbrojtësi i tij sipas detyrës zyrtare av. Vllaznim Shehu, me dt. 08.05.2024 shpalli, ndërsa me datë 24.05.2024 përpiloi këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri:

B. H. i lindur me datën: në fsh. Shkrel, Rugovë-Pejë ku edhe banon rr. “.....” , nga i ati dhe nëna e gjinisë, i martuar, baba i katër fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, pensioner, i gjendjes së dobët ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me numër personal:, posedon numër të tel. 044/...-..., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

SHPALLËT FAJTOR

Për shkak se :

Nga data 15.06.2021 e gjer me datën 18.07.2021 ora 12:35 në fsh. Sh.I-Rugovë, Komuna Pejë, me dashje dhe në kundërshtim me Ligjin për Parkun Kombëtar “Bjeshkët e Nemuna” me nr. 04/L-086 dhe atë Nenin 3 pika 1.3 e lidhur me Ligjin për Ndërtim nr. 04-L/110-Neni 14 i pandehuri ka ndërtuar pa leje ndërtimore katër (4) shtëpi-vila në atë mënyrë që: i njëjti në kohën dhe në vendin e lartëcekur e fillon ndërtimin e katër shtëpive të ndërtuara me bazament betoni

dhe atë pa leje ndërtimore në pronën e tij private e cila është pjesë e territorit të parkut kombëtar, me ç'rast në ditën kritike është vërejtur nga zyrtarët policor dhe nga zyrtarët e Drejtorisë së Parkut Kombëtar Bjeshkët e Nemuna dhe të njëjtit i është ndërprerë puna ndërtimore, dhe përkundër kësaj i njëjti ka vazhduar me punimet e atyre shtëpive duke i përfunduar në tërësi,

- me çka ka kryer veprën penale “Ndërtim pa leje” nga Neni 359 par. 4 lidhur me par. 2 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK-së);

Prandaj në kuptim të nenit 364 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës dhe nenit 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49,69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074):

GJYKON

Të pandehurit B. H. i shqipton:

- I. DËNIM ME BURGIM në kohëzgjatje prej 2 (dy) vitesh, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 4 vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. RRENOHEN objektet të ndërtuar pa leje, i përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, shpenzimet për rrenim i bart i dënuari.
- III. Obligohet i dënuari që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 50 euro dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën prej 20 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përbarimit me detyrim.

ARSYETIM

- a. Historiku i çështjes;

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm pranë kësaj gjykate me datë 27.10.2021 ka paraqitur aktakuzën PP/II.nr.1463/21 kundër të pandehurit B. H. për shkak të veprës penale “Ndërtim pa leje” nga neni 359 par.4 lidhur me par.2 të KPRK-së.

Gjykata e mbajti seancën e shqyrtimit gjyqësor më datat 13.03.2024 dhe seanca e fundit me datë 07.05.2024, në prezencë të prokurores së shtetit Arlinda Nallbani-Gacaferi, të pandehurit B. H. së bashku me mbrojtësin e tij av. Vllaznim Shehu i caktuar sipas detyrës zyrtare si dhe dëshmitari J. H..

Gjatë shqyrtimit gjyqësor gjykata i administroj provat e propozuara nga prokurorja e shtetit, qe përfshin administrimin e provave materiale, në bazë të të cilave prova gjykata e nxori përfundimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke u mbështetur në arsyet si në vijim.

Vepra penale me te cilën ngarkohet i pandehuri;

I pandehuri B. H. është shpallur fajtor për shkak se më veprimet e përshkruara si në dispozitiv të këtij aktgjykimi e ka kryer veprën penale “Ndërtim pa leje” nga neni 359 par.4 lidhur me par.2 të KPRK-së.

Vepra penale e lartpërmendur ka këtë përshkrim ligjor:

Në dispozitën e nenit 359 par. 2, të KPRK-së thuhet së: *“Personi i cili është pronar, investitor apo personi përgjegjës i subjektit juridik, i cili është investitor në objektin në ndërtim pa leje ndërtimi, kur me ligj kërkohet një leje e tillë, dënohet me gjobë dhe me burgim...”*

Ndërsa në paragrafin 4 të këtij neni thuhet së: Nëse vepra nga paragrafi 1, 2 ose 3 i këtij neni kryhet në pronë publike apo shtetërore, në pronën e tjetrit, në zonat e mbrojtura, zonat e veçanta, zonat e veçanta të mbrojtura, zonat me interes të veçantë ekonomik, zonat sanitare për përdorimin e ujit ose zonat e mbrojtur për qëllime strategjike, kryesi dënohet me burgim prej...”

Pra këtë veprë penale mund ta kryej nder të tjera edhe personi i cili është pronar i objektit në ndërtim pa leje, e që në rastin konkret e kemi të pandehurin B. H. si dhe fakti se vendi ku është ndërtuar objekti është pjesë e parkut kombëtar si zonë e mbrojtur. Kjo veprë penale është e karakterit blanket sepse udhëzon në aplikimin e ligjit për ndërtim. Pra veprimi i kryerjes së kësaj veprë është në shkeljet e ligjit për ndërtim e ne rastin konkret neneve 7 dhe 14 të këtij ligji.

Për tu vërtetuar se është kryer kjo veprë penale duhet te jetë vërtetuar elementet kryesore: a janë zhvilluar punime ndërtimore, a ka pasur lejë ndërtimi, dhe si rrethana kualifikuese vendi ku është ndërtuar?

B. Vendimi në lidhje me fajësinë;

Me qëllim të vërtetimit të pretendimeve të aktakuzës gjykata e zhvilloj seancën e shqyrtimit gjyqësor në të cilën seancë u administruan provat e propozuara nga prokurorja e shtetit, përkatësisht u dëgjua në cilësi të dëshmitarëve J. H., si dhe u administruan provat materiale Raporti fillestar i incidentit, datë 18.07.2021 ora 12:35; Raporti i oficerit policor H.S. # ..., datë 18.07.2021; Procesverbal i marrjes në pyetje në Polici e të dyshuari B. H. i datës: 31.07.2021; Procesverbal mbi Kontrollin e Kryer, Nr.: të datës: 18.07.2021; Gjashtë (6) foto të objekteve në ndërtim e sipër; Çertifikata pronësore, datë 06.07.2021, ngastra kadastrale nr. 00041-1, ZK Shkrel, Rugovë, në emër të të pandehurit; Procesverbali i marrjes në pyetje në prokurori i dëshmitarit J. H., datë 12.08.2021; Procesverbali i marrjes në pyetje në prokurori i të pandehurit B. H., datë 28.10.2021; si dhe dy foto nga gjeo portali të dorëzuar nga mbrojtja.

Dëshmitari J. H. në shqyrtimin gjyqësor të dt. 07.05.2024, i njëjti ka deklaruar se punon në DAPK, si pylltarë dhe i mbikëqyr edhe ndërtimet pa leje, në zonën K. dhe P.. Me dt. 23.07.2021 së bashku me policin kanë dalur në fshatin Sh. dhe aty kanë hasur në ndërtim pa leje, Lidhur me rastin ka përpiluar procesverbal dhe i njëjti e ka nënshkruar të cilin ja ka dorëzuar policisë, më të cilin ka konstatuar se B. H. ka ndërtuar katër villa me materiale të forta dhe kanë pasur të përfunduar edhe kulmin dhe ka kërkuar që të pajisen me leje mjedisore, pasi që edhe për pronat private nevojitet leje ndërtimit, pasi që ka marrë vesh se janë pronat e B. se i njëjti nuk ka qenë prezent gjatë kontrollit.

Në ballafaqimin e mbrojtësit të pandehurit i njëjti deklaron se e saktë është se kanë qenë katër villa, dhe Bajramin nuk e kemi njoftuar me shkrim, por vetëm se Policia e kanë thirre dhe e kanë njoftuar disa ditë pasi që kemi qenë në kontroll.

Në pyetjen e gjykatës i njëjti deklaron se gjatë inspektimit kemi bërë fotografi të vendi ku janë duke ndërtuar, ku shihen katër villa në foto, si përfundim kemi ardhë duke u bazua nga njerëzit aty, se këto villa janë të pronarit B. H., ku gjatë inspektimit i njëjti nuk ka qenë aty, edhe kur kam kaluar andej B. nuk e ka parë asnjëherë.

Gjykata e analizoj me vëmendje dëshminë e këtij dëshmitari dhe erdhi në përfundimin se të njëjtit duhet falur besimi i plotë, pasi që dëshmia e dëshmitarit në gjykatë përputhet edhe me dëshminë dhënë në Prokurori, e njëjta nuk ka asnjë kontradiktë të vetme brenda përbrenda saj, gjithashtu përputhet plotësisht edhe me provat tjera të administruara.

I pandehuri B. H. në mbrojtjen e tij të dhënë në shqyrtim gjyqësor duke u përgjigjur në pyetjet e mbrojtëses deklaroi aty ku i ka ndërtuar villat e ka pasur shtëpinë para luftës të cilën ja kanë djegur gjatë luftës, ku më pas ka filluar me villa rreth vitit 2019-2020, Qeveria i ka ndihmuar me grante dhe i ka dhënë solare për ndriçim, edhe ai nuk e ka ditur se është e ndaluar në pronën e tij me ndërtua, nuk i ka thënë askush, i njëjti ka kërkuar leje në komunë dhe i kanë thënë të merre në Ministri të mjedisit.

Në pyetjen e prokurores së shtetit i njëjti deklaroi se me dt. 31.07.2021 ka dhënë deklaratë në polici po ashtu edhe me dt. 27.10.2021 edhe në prokurori dhe qëndron pranë tyre, duke sqaruar se ka aplikua në Qeveri – Ministria e turizmit duke bashkangjitur edhe pronën e tij dhe ja kanë lejuar grantin diku afër 14.000 euro.

Në pyetjen e gjykatës i njëjti deklaroi se gjatë vitit 2019 para se të filloj ndërtimi është interesuar vetëm gojarisht në Komunën e Pejës për leje ndërtim, dhe i njëjti është informuar nga Komuna se nuk lëshohet leje, ndërsa ndërtimin e ka filluar në muajin majë të vitit 2019 deri në vitin 2021 i ka përfunduar ato villa dhe janë funksionale dhe i shfrytëzon për musafir si biznes familjarë i vogël ku më pas jam informuar nga një kojshi që e ka afër aty se kanë qenë policia dhe inspektorët nga DAPK. Tutje pas ballafaqimit me foto i njëjti sqaron certifikata 1/1 i parcelës YK Shkrel në sipërfaqe prej 12,728, m² se është pronar dhe aty janë ndërtuar katër villa dhe janë ndërtuar me dru ndërsa shtëpinë e ka ndërtuar para 10 viteve me blloka siporex.

Gjykata mbrojtjen e të pandehurit B. H. ka vlerësuar si e tillë, e po ashtu edhe në lidhshmëri logjike dhe faktike me provat tjera materiale që gjenden në shkresat e lëndës, si dhe me deklaratimet e tij të mëhershme, mirëpo ka gjetur se kësaj mbrojtjes duhet falur pjesërisht besimin. Kjo nga shkakun se i njëjti në prokurori ka deklaruar se “është e vërtetë që me datën 25.07.2021 kanë ardhur një inspektor dhe katër polic, inspektori ka dalur nga vetura dhe më ka thënë ndali punimet, unë i thash më jep me shkrim që mi ndal punimet por nuk më kanë dhënë ndonjë vendim me shkrim, unë i kam përfunduar katër villat dhe nga ajo ditë më nuk ka ardhur askush”, ndërsa në gjykatë e mohon këtë deklaratim duke thënë se më pas jam informuar nga një kojshi që e ka afër aty se kanë qenë policia dhe inspektorët nga DAPK.

Sa i përket gjendjes faktike si në të dispozitivit të këtij aktgjykimi, ashtu që i njëjti nuk e konteston se është pronar parcelës YK Sh. në sipërfaqe prej 12,728, m² se dhe aty i ka ndërtuar

katër villa dhe ndërtimi ka filluar në muajin majë të vitit 2019 të cilat i ka përfunduar në vitin 2021 dhe janë funksionale, duke theksuar se “para se të filloj ndërtimin është interesuar vetëm gojarisht në Komunën e Pejës për leje ndërtim, dhe i njëjti është informuar nga Komuna se nuk lëshohet leje”, andaj gjykata ia fali besimin pjesërisht mbrojtjes së tij, kjo për faktin se në të gjitha deklaratat e tij pothuajse janë të njëjta po ashtu është në përputhje me provat që gjenden në shkresat e lendes.

Prokurorja e shtetit në fjalën përfundimtare mbeti në tersi pranë aktakuzës dhe kualifikimit juridik të saj, duke shprehur bindjen se më provat materiale dhe personale të administruara në shqyrtim gjyqësor është arritur që të vërtetohet përtej dyshimit mirë të bazuar se i pandehuri B. H. ka kryer veprën penale Ndërtim pa leje” nga neni 359 par.4 lidhur me par.2 të KPRK-së, duke i propozuar gjykatës që të njëjtin ta shpall fajtor dhe ta dënoj sipas ligjit po ashtu i propozon që të urdhërohet i pandehuri në rrënimin e objekteve pa leje.

Mbrojtësi i të akuzuarit B. H., av. Vllaznim Shehu fjalën përfundimtare ka përpiluar me shkrim dhe të njëjtën e ka dorëzuar në kopje të mjaftueshme për të gjitha palët në procedurë duke potencuar se: në shqyrtim gjyqësor nuk u vërtetua se i mbrojturi im është kryerës i veprës penale të ndërtimit pa leje, sepse në veprimet e tij nuk përmbushet elementet thelbësore i paraparë me dispozitën e nenit 359 par.2 të KPK-së. Sipas paragrafit 2 të nenit 359 të KPK-së, vepra penale e ndërtimit pa leje ekziston kur pronari ndërton objektin pa leje ndërtimi, ndërsa me ligj kërkohet një leje e tillë, e në rastin konkret i mbrojturi im kur ka ndërtuar nuk është kërkuar me ligj leja e ndërtimit, duke i propozuar gjykatës që konform nenit 363 par1, nën par. 1.1. të KPRK-së të akuzuarin B. H. të liron nga akuza sepse vepra për të cilën i akuzuari lirohet nuk përben veprën penale të ndërtimit pa leje .

I pandehuri B. H. në fjalën përfundimtare ka deklaruar pajtohet në tërësi me deklarin e mbrojtësit të tij nuk kam çka të shtoj më shumë.

Vlerësimi i gjykatës:

Gjykata duke u bazuar ne nenin 7 dhe nenin 8 par.2 të KPRK-së i vlerësoj provat e administruara në shqyrtim gjyqësor, duke analizuar me vëmendje fuqinë e tyre provuese, duke vlerësuar nëse secila prove veç e veç dhe te gjitha së bashku do të vërtetonin faktet relevante – vendimtare për të cilat ngarkohet i pandehuri nxori përfundimet si në vijim.

Është vërtetuar pa mëdyshje se i pandehuri më datë 15.06.2021 e gjer me datën 18.07.2021 në fsh. S.-Rugovë, Komuna Pejë ka ndërtuar pa leje ndërtimore katër (4) shtëpi-vila duke vendosur bazament betoni dhe atë pa leje ndërtimore në pronën e tij private e cila është pjesë e territorit të parkut kombëtar dhe gjithashtu është vërtetuar përkatësisht është bërë jokontestuese nga i pandehuri se për këto ndërtime nuk ka pasur leje ndërtimi.

Gjykata konsideron se është vërtetuar pa asnjë mëdyshje se i pandehuri ka qene i vetëdijshëm se për ndërtimin e katër (4) shtëpi-vila kërkohet leje ndërtimi, kjo vërtetohet me vetë deklaratën e të pandehurit të dhënë në prokurori me datë 27.10.2021 dhe po ashtu edhe në gjykatë ka deklaruar se “kam kërkuar për leje në Komunën e Pejës dhe pasi qe jam njoftuar se nuk lëshohet leje e kam vazhduar ndërtimin” nga kjo shihet se i njëjti parimisht ka qene në dijeni se kërkohet leje, mirëpo me qenë se se nuk është pajisur me leje ka vazhduar ndërtimin edhe pa të njëjtën, andaj gjykata konsideron se ne këtë rast nuk mund të vije në shprehje instituti i lajthimit juridik siç përcaktohet në nenin 26 të KPRK-së.

Nuk është kontestuese se ne këtë rast dhe për këto lloje ndërtimi kërkohet leje, kjo është e rregulluar me legjislacion të veçantë, përkatësisht nenin 14 i Ligjit 04/L-110 Për Ndërtim ka përcaktuar si në vijim:

“1. Leja ndërtimore kërkohet për aktivitetet vijuese:

1.1. ndërtimi i ri (përfshirë montazhet);

1.2. rindërtimi i objekteve ekzistuese;

1.3. rrënimi i objekteve ekzistuese, dhe

1.4. riparimi i objektit ndërtimor, nëse ndodh ndryshim thelbësor i tij krahasuar me situatën para paraqitjes së dëmit nga katastrofat natyrore, luftërat apo ngjarjet e ngjashme.

1.5. intervenimet në fasadat dhe strukturën (sanimet) e një objekti ekzistues.”

E ne këtë rast është vërtetuar pa asnjë mëdyshje se kemi të bëjmë më ndërtim pa leje, pasi qe i pandehuri gjatë shqyrtimit gjyqësor e ka konfirmuar se i ka ndërtuar katër shtëpi – villa duke vendosur bazament betoni dhe atë pa leje ndërtimore.

Së fundi, është fakt notor se fshati Shkrel-Rugovë është pjesë e parkut kombëtar “Bjeshkët e Nemuna” , gjë cila vërtetohet edhe nëse shikohet Plani Hapësinor i parkut, ku ky fshat përshkruhet si pjesë e parkut Kombëtar “Bjeshkët e Nemuna”.

E fakti se ky fshat hynë në kuadër të fshatrave “zonë e mbrojtur” përcaktohet në nenin 3 par.1 pika 1 të Ligjit Për Parkun Kombëtar “Bjeshkët e Nemuna” ku thuhet “Zona e parë - përfshinë pjesët e territorit të Parkut Kombëtar “Bjeshkët e Nemuna” me veçori natyrore të jashtëzakonshme, me lloje të rralla, të rrezikuara të bimëve dhe shtazëve dhe tipave të vendbanimeve në kushte të natyrës së egër. Kjo zonë gëzon karakterin e mbrojtjes strikte”.

Nga gjendja e fakteve të vërtetuara si dhe me provat e administruara personale dhe materiale-formale, gjatë këtij shqyrtimit kryesor, gjykata ka ardhur në përfundim se i pandehuri B. H. me veprimet e tij është inkriminuar në figurën e veprës penale Ndërtim pa leje” nga neni 359 par.4 lidhur me par.2 të KPRK-së.

C. Vendimi në lidhje me dënimin;

Gjykata kur vendosi të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi u bazua në dispozitat 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49, 69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074) dhe atë duke pasur parasysh qëllimin e dënimit, rregullat e përgjithshme për matjen e dënimit, duke vlerësuar rrethanat lehtësuese dhe rënduese të nxjerra nga faktet e çështjes dhe duke aplikuar udhëzuesin për politikë ndëshkimore të Gjykatës Supreme të Kosovës, si në vijim.

Për veprën penale për të cilën është shpallur fajtor i pandehurit ligjvënësi ka paraparë mundësin e shqiptimit të dënimit me burgim prej një (1) deri në tetë (8) vjet, e në këtë rast gjykata ndaj të pandehurit vendosi që të shqiptoj dënim me burgim në kohëzgjatje prej dy (2) viti i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej katër vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Përcaktimi i dënimit me burgim prej dy vitesh për të pandehurin u bë duke e filluar matjen e dënimit nga pikënisja e dënimit, që sipas praktikës gjyqësore dhe udhëzuesit të Gjykatës Supreme, pikënisje është pika e mesme e minimumit dhe maksimumit të dënimit për veprën

penale përkatëse. Në këtë rast pikë e mesme e dënimit për veprën penale “Ndërtim pa leje” nga neni 359 par.4 lidhur me par 2 të KPRK-së është dënimi prej katër vite burgim¹.

Pastaj, duke vlerësuar rrethanat renduese dhe lehtësuese të rastit, duke bërë peshimin e tyre si dhe duke aplikuar dispozitat ligjore përkatëse për matjen e dënimit, gjykata vendosi për dënimin me burgim të shqiptuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke i analizuar faktet e çështjes, gjykata erdhi në përfundim se në lidhje me të pandehurin si rrethana renduese duhet te merret fakti se ka ekzistuar dashja që veprën ta kryej në mënyrë të përshtetur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprimet e kryerja dhe ka dëshiruar kryerjen e tyre, ndërsa si rrethana lehtësuese gjeti se i njëjti me herët nuk kishte ra ndesh me ligjin dhe të është dënuar për ndonjë vepër tjetër penale, ku duke u nisur nga këto rrethana dhe në kuptim të nenit 38 dhe 42 të KPRK-së gjykata vendosi që ndaj të pandehurit të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata vlerësoj se me shqiptimin e dënimit më kusht ndaj të pandehurit B. H. do të arrihet të realizohet në tersi qëllimi i dënimit, pasi që ky dënim do të ndikoj në rehabilitimin e të pandehurit, në parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale dhe në mënyrë të arsyeshme shpreh gjykimin shoqëror për veprimet e kryerësit . Tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej katër vitesh do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do ekzekutohet dënimi me burgim si në dispozitiv të aktgjykimit, është një paralajmërim serioz që të parandaloj të pandehurin në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Gjykata e shqiptoj dënimin më kusht në përputhje me nenin 49 par.2 të KPRK-së ku thuhet “Dënimi me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënimi me burgim deri në dhjetë (10) vjet, nëse zbatohen dispozitat e zbutjes së dënimit”, e në këtë rast gjykata gjeti se mund te zbatohet dispozita për zbutjen e dënimit nga neni 71 par.1 pika 2 dhe 3 të KPRK-së përkitazi me kushtëzimin e dënimit me burgim, përkatësisht duke u bazuar në faktin se është hera e parë që i pandehuri bie ndesh me ligjin.

Gjykata është bindur se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhshmëri të plotë me qëllimin e dënimit të përcaktuar në nenin 38 të KPRK-së dhe se ky dënim do të parandalojë

¹ Udhëzues për Politiken Ndëshkimore i Gjykatës Supreme të Kosovës, fq 201.

kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, do të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale te ngjashme dhe shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale të kryer nga i pandehuri.

Kur u vendos për rrënimin e objekteve të ndërtuar pa leje e te përshtuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, gjykata vendosi në bazë të nenit 359 par.5 të KPRK-së ku është paraparë se “Ndërtimi pa leje në këtë nen duhet të rrënohet dhe shpenzimet e rrënimit barten te kryesi”, pra dispozita materiale ka paraparë që objekti i ndërtuar pa leje duhet që të rrënohet dhe kjo nuk është dispozitë alternative për gjykatën për është normë obligative.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale për paushallin gjyqësor u mor në kuptim nenit 449 par.1 dhe par.2 nën paragrafi 2.6 dhe nenin 452 par.1 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për kompensimin e viktimave të krimit, u mor në bazë të nenit 36 par.3 pika 1 të Ligjit 08/L-109, për kompensimin e viktimave të krimit.

Andaj, duke u mbështetur në fakte e parashtruara dhe dispozitat ligjorë nga neni 364 dhe 369 të KPPK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMLORE PEJË

Departamenti i Përgjithshëm

P.nr.819/21, me datë 24.05.2024

Bashkëpunëtorja Profesionale:

Teuta Spahija

Gjyqtari i vetëm gjykues

Leon Përlaska

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 30 ditësh nga pranimi i të njëjtit, ankesa paraqitet në këtë gjykatë për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.