



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2021:236882

Datë: 14.12.2023

Numri i dokumentit: 05065074

NE EMËR TË POPULLIT

P.nr.772/21

GJYKATA THEMELORE PEJË, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Leon Përlaska me procesmbajtëse Shpresa Kërnye në çështjen penale kundër të pandehurit B. D. nga Peja, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.1974/21 të datës 21.10.2021 për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par.1 të KPRK-së, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 14.12.2023 në prezencë të prokurorit së shtetit Ramiz Buzhala dhe të pandehurit B. D., me datë 14.12.2023 shpalli dhe përpiloi këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri:

B. D., i lindur me ....., në Skenderaj, me vendbanim në fsh.V., K-Pejë- Rajoni...-të, i biri i B. dhe A., e gjinisë B., i martuar baba i katër fëmijëve, ka të kryer shkollën fillore, punon si bagerist, i gjendjes së dobët ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me numër..... - lëshuar nga MPB R-Kosovës, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

SHPALLËT FAJTOR

Për shkak se :

Prej datës së pa vërtetuar deri me datën 23.04.2021, në fsh. V. K. Pejë, pikërisht në shtëpinë e tij, siguron shërbime për të cilat dihet se mundësohen vetëm me shkëmbim të kompensimit, e me qëllim që të shmang pagesën për shërbime të furnizimit me rrymë elektrike, në atë mënyrë që pas vizitës së bërë nga ana e komisionit të autorizuar të KEDS-it, tek i pandehuri B. D. kanë

hasur në një sor pa bllo mbra distributive, ku pas inspektimit dhe kontrollit të i njëjti një sor kanë vërejtur se një sori elektrik është i shkyçur nga distanca, mirëpo i kyçur direkt në rrjetin elektrik jashtë pikës matëse dhe me këtë veprim e ka anashkaluar një sorin elektrik, i cili e kishte për ta matur shpenzimin e kilovatëve të konsumuar, ku të gjeturat ne vendin e ngjarjes tek i pandehuri janë përshkruar në procesverbal nr..... të dt. 23.04.2021, ashtu që në mënyrë të paautorizuar ka shpenzuar energjinë elektrike, me ç ‘rast sipas provave që ka prezantuar e dëmtuara KEDS, të njëjtës i ka shkaktuar humbje në vlerë prej 209.82 €.

- me këtë ka kryer vepër penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par. 1 të KPRK-së.

Prandaj në kuptim të nenit 364 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës dhe nenit 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49,61,69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës ( 06/L-074):

#### GJYKON

Të pandehurit B. D. i shqipton:

- I. DËNIM ME BURGIM TE KUSHTEZUAR ne kohëzgjatje prej 1 (një) viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari nuk do të kryej vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 2 (vitesh) vitesh, qe do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. Urdhërohet i dënuari B. D. qe të dëmtuarës KEDS t’i kompensoj dëmin në lartësi prej 209.82 € (dyqind e nëntë euro e tetëdhjetë e dy cent), në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim.
- III. Obligohet i dënuari qe në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 euro dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën prej 20 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim.

#### ARSYETIM

- A. Historiku i çështjes dhe vendimi ne lidhje me fajësinë;

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm me datë 21.10.2021 pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.1974/21 kundër të pandehurit B. D. për shkak të veprës penale Vjedhja e shërbimeve nga neni 314 par.1 të KPRK-së.

Kjo gjykatë me datë 14.12.2023 e mbajti seancën e shqyrtimit fillestar në të cilën prezantuan prokurori i shtetit Dorjan Juniku dhe i pandehuri B. D., në të cilën seancë i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale që i vihet në barrë.

Pas marrjes së mendimit të prokurorit të shtetit dhe në kuptim të nenit 242 par.2 dhe 6 të KPPRK-së gjykata vendosi që të aprovoj pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri, pasi që është e qartë se i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i pandehuri, pranimi mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe provat e pranueshme që e mbështesin aktakuzën dhe se aktakuza nuk përmban shkelje të qarta ligjore ose gabime faktike.

Ne lidhje me llojin dhe lartësinë e dënimit prokurori i shtetit deklaroi “Me qenë se i akuzuari e pranoi fajësinë konform kushteve ligjore të parapara me nenin 242 të KPPRK-së, nga Gjykata kërkoj që të njëjti ta shpall fajtor, ta dënoj sipas ligjit si dhe ta obligoj në paguarjen shpenzimeve të procedurës penale, ndërsa me rastin e përcaktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit pranimin e fajësisë ta vlerësoj si rrethanë lehtësuese”.

Pas aprovimit të pranimin të fajësisë nga ana e gjykatës, i pandehuri B. D. deklaroi “Me vjen shumë keq që ka ndodhur ky rast, e kam gjendjen shumë të keqe financiare, e kam djalin e sëmurë dhe shoqen, andaj më vjen shumë keq”.

#### B. Vendimi lidhur me dënimin;

Gjykata kur vendosi të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi u bazua në dispozitat 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49,61 ,69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës ( 06/L-074) dhe atë duke vlerësuar rrethanat lehtësues dhe renduese të çështjes.

Për veprën penale për të cilën është shpallur fajtor i pandehurit ligjvënësi ka paraparë mundësin e shqiptimit të dënimit me gjobë ose me burgim deri në tre (3) vite, e në këtë rast gjykata ndaj të pandehurit vendosi që të shqiptoj dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti, i cili

dënim nuk do të ekzekutohen nëse i dënuari nuk do të kryej vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej dy (2) vitesh, qe do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Duke i analizuar faktet e çështjes, gjykata erdhi në përfundim se në lidhje me të pandehurin nuk kemi fare rrethana renduese, ndërsa si rrethana lehtësuese gjykata e gjeti pranimin e fajësisë të bërë nga të pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar dhe keqardhjen e shfaqur nga i pandehuri me rastin e pranimit të fajësisë, ku duke u nisur nga këto rrethana dhe në kuptim të nenit 38 dhe 42 të KPRK-së gjykata vendosi qe ndaj të pandehurit të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kur u vendos për kushtëzimin ekzekutimit te dënimit me burgim gjykata u bazua ne nenin 46, 48 par.1 dhe 2 dhe 49 par.1 dhe 3 të KPRK-së.

Gjykata vlerësoj se me shqiptimin e dënimit më kusht ndaj të pandehurit B. D. do të arrihet të realizohet në tersi qëllimi i dënimit, pasi qe ky dënim do të ndikoj në rehabilitimin e të pandehurit, në parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale dhe në mënyrë të arsyeshme shpreh gjykimin shoqëror për veprimet e kryerësit . Tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej dy (2) vitesh do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do ekzekutohet dënimi me burgim si në dispozitiv të aktgjykimit, është një paralajmërim serioz qe të parandaloj të pandehurin në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Gjykata e shqiptoj dënimin më kusht në përputhje me nenin 49 par.1 të KPRK-së ku thuhet “Dënimi me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënimi me burgim deri në pesë (5) vjet”, e ne këtë rast siç u përshkrua me lartë për veprën penale qe është shpallur fajtor i pandehuri është paraparë mundësia e shqiptimit të dënimit me gjobë ose me burgim deri ne tre (3) vite.

Kur u vendos ne lidhje me dënimin plotësueses, urdhri për kompensimin e humbjes apo dëmit, më të cilën u urdhërua i pandehuri B. D. qe të dëmtuarës KEDS t’i kompensoj dëmin në lartësi prej 209.82 € (dyqind e nëntë euro e tetëdhjetë e dy cent), në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim, gjykata u mbështet në nenin 61 par.1 të KPRK-së, pasi qe i pandehuri e pranoj fajësinë pa kontestuar asnjërin nga faktet e përshkruara si në dispozitiv të aktakuzës.

Gjykata është bindur se dënimi i shqiptuar të pandehurit B. D. është në përputhshmëri të plotë me qëllimin e dënimit të përcaktuar në nenin 38 të KPRK-së dhe se ky dënim do të parandalojë kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, do të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale të ngjashme dhe shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale të kryer nga i pandehuri.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale për paushallin gjyqësor u mor në kuptim nenit 450 par.1 dhe par.2 nën paragrafi 2.6 dhe nenin 453 par.1 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për kompensimin e viktimave të krimit, u mor në bazë të nenit 36 par.3 pika 1 të Ligjit 08/L-109, për kompensimin e viktimave të krimit.

Andaj, duke u mbështetur në fakte e parashtruara dhe dispozitat ligjore nga neni 364 dhe 369 të KPPRK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

#### GJYKATA THEMLORE PEJË

Departamenti i Përgjithshëm

P.nr.772/21, me datë 14.12.2023

Procesmbajtësja:

Shpresa Kërnja

Gjyqtari i vetëm gjykues:

Leon Përlaska

#### KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 30 ditësh nga pranimi i të njëjtit, ankesa paraqitet në këtë gjykatë për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.