



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2021:286661

Datë: 27.10.2023

Numri i dokumentit: 04843227

NE EMËR TË POPULLIT

P.nr.7/22

GJYKATA THEMELORE PEJË - Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Leon Përlaska me procesmbajtëse Shpresa Kërnya në çështjen penale kundër të pandehurit E. B. nga Peja, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.2556/21 të datës 30.12.2021 për shkak të veprës penale Ndërtim pa leje nga neni 359 par.4 lidhur me par .2 të KPRK-së dhe veprën penale Hiqja apo dëmtimi i vulave ose shenjave nga neni 406 të KPRK-së, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 02.10.2023 në prezencë të prokurorit së shtetit Dorjan Juniku dhe të pandehurit E. B. me mbrojtës Av.Zeqir Berdynaj, me datë 02.10.2023 shpalli ndërsa me datë 27.10.2023 përpiloi këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri:

E. B. , i biri M. dhe nënës S., e gjinisë Gashi, i lindur me dt.19.03.1974, në Pejë, ku edhe banon ne Rr.“J. F.” nr. ..., ka të kryer shkollën e mesme , me profesion tregtare, gjendjes se mesme ekonomike, i martuar, me lnj.nr....., Shqiptar, shtetas i R. se Kosovës.

SHPALLËT FAJTOR

Për shkak se :

Me pare e gjer me dt.15.12.2021 ne fsh.K. / Rugove K- Peje me dashje dhe në kundërshtim me Ligjin për Parkun Kombëtar “Bjeshkët e Nemuna” me nr. 04/L-086 dhe atë Nenin 3 pika 1.3 e lidhur me Ligjin për Ndërtim nr. 04-L/110-Neni 14 i pandehuri ka filluar ndërtimin e shtëpisë-vilë me material të fortë në atë mënyrë që: gjatë një plani operativ nga ana e inspektoreve te MMPH dhe DAPK me datën dhe vendin e lartcekur hasen ne ndërtimin e një vile/shtëpi përdhes dhe një kate e gjysme

me material te forte me dhe atë pa leje ndërtimore në parcelën e tij me numër, pjesë e parkut kombëtar ku është ndërprerë punimet mirëpo i njëjti edhe përkund këtij fakti ka vazhduar punimet gjer ne përfundim te ndërtimit.

- Me çka ka kryer veprën penale “Ndërtim pa leje” nga Neni 359 par. 4 lidhur me par. 2 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK-së).

Me datën 21.12.2020 ne fsh. Koshutan/Rugovë, Komuna e Pejës”, heq shenjën e ngjitur nga zyrtari i autorizuar me qëllim të sigurimit të objektit, në atë mënyrë që, i pandehuri në shtëpinë e tij me datën e lartcekur, nga zyrtaret e DAPK i janë vendosur shenjat zyrtare me qëllim të ndalimit te punimeve, mirëpo i njëjti edhe përkundër këtij fakti, në mënyrë të kundërligjshme, pa e hequr dhe pa dëmtuar vulën a shenjën hynë dhe vazhdon punimet por më pas hetohet nga Policia e Kosovës,

- Me çka ka kryer vepër penale “Heqja apo dëmtimi i vulave zyrtare ose i shenjave” nga neni 406 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (KPRK-së);

Prandaj në kuptim të nenit 364 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës dhe nenit 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49,69,70 dhe 76 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074):

GJYKON

I. Të pandehurit E. B. i shqipton:

- Për veprën penale si ne pikën I. te dispozitivit të aktgjykimit DËNIM ME BURGIM ne kohëzgjatje prej 1 (një) viti.
- Për veprën penale si në pikën II. të dispozitivit të aktgjykimit DËNIM ME BURGIM ne kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajsh.

II. Të pandehurit i përcaktohet dënimi unik DËNIM ME BURGIM në kohëzgjatje prej 1 (një) viti e 3 (tre) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 2 vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

- III. RRENOHET objekti i ndërtuar pa leje, i përshkruar si në pikën I. të dispozitivit të aktgjyqimit, shpenzimet për rrenim i bart i dënuari.
- IV. Obligohet i dënuari që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 euro dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën prej 20 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit me detyrim.
- V. Kërkesë pasurore juridike nuk pati nga pala e dëmtuar.

ARSYETIM

A. Historiku i çështjes dhe vendimi në lidhje me fajësinë;

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm me datë 30.12.2021 pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.2556/21 kundër të pandehurit E. B. për shkak të veprës penale Ndërtim pa leje nga neni 359 par.4 lidhur me par .2 të KPRK-së dhe veprën penale Hiqja apo dëmtimi i vulave ose shenjave nga neni 406 të KPRK-së.

Kjo gjykatë me datë 02.10.2023 e mbajti seancën e shqyrtimit fillestar në të cilën prezantuan prokurori i shtetit Dorjan Juniku ,i pandehuri E. B. me mbrojtës Av.Zeqir Berdynaj në të cilën seancë i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprat penale që i vihet në barrë.

Pas marrjes së mendimit të prokurorit të shtetit dhe mbrojtësit të te pandehurit , në kuptim të nenit 242 par.2 dhe 6 të KPPRK-së gjykata vendosi që të aprovoj pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri, pasi që është e qartë se i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i pandehuri, pranimi mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe provat e pranueshme që e mbështesin aktakuzën dhe se aktakuza nuk përmban shkelje të qarta ligjore ose gabime faktike.

Pas aprovimit të pranimin të fajësisë nga ana e gjykatës, prokurori i shtetit deklaroi “ Me qenë se i akuzuari bëri pranimin e fajësisë Konform kriterëve ligjore të përcaktuara me nenin 242 të KPPRK-së, nga Gjykata kërkohet që të njëjtin ta shpallë fajtor, ta dënoj sipas ligjit si dhe ta obligoj në paguarjen e shpenzimeve të procedurës penale, ndërsa me rastin e përcaktimit të llojit dhe lartësisë së dënimit, pranimin e fajësisë ta vlerësoj si rrethanë lehtësuese, ndërsa në kuptim të dispozitave ligjore neni 70 të KPPRK-së. Si rrethana rënduese të vlerësoj shkallën e lartë të

pjesëmarrjes në kryerje të veprës, nga se i pandehuri i ka kryer tri vepra penale si dhe shkallën lartë të dashjes për faktin se i njëjti është pajtuar dhe e ka dashur që të shkaktohen më shumë pasoja, në rastin konkret tri sosh të përshkruara si në aktakuzë”.

Mbrojtësi i të pandehurit Av.Zeqir Berdynaj deklaroi “Me qenë se i mbrojturi im me të vërtetë nuk e ka ditur se është ndaluar të ndërtoj, e ka blerë nga personi i cili i ka thënë se mundë të ndërtoj se është tokë private, tash po i vjen keq që ka ndodhë kjo situatë, andaj i propozoj gjykatës ti shqiptoj një dënim sa më të butë të lehtë të mundshëm mundësisht dënim me gjobë”.

I pandehuri E. B. deklaroi “ Më vjen shumë keq për këtë rast dhe i kërkoj falje Gjykatës”.

B. Vendimi lidhur me dënimin;

Gjykata kur vendosi të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi u bazua në dispozitat 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49,69,70 dhe 76 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074) dhe atë duke vlerësuar rrethanat lehtësues dhe renduese te çështjes.

Për veprën penale me te rendë për të cilën është shpallur fajtor i pandehuri nga neni 359 par.4 te KPRK-së ligjvënësi ka paraparë mundësin e shqiptimit të dënimit me burgim prej një (1) deri në tetë (8) vjet ndërsa për veprën penale nga neni 406 te KPRK-se ligjvënësi ka parapare mundësinë e shqiptimit te dënimit me burgim deri ne 3 vjet, e në këtë rast gjykata ndaj të pandehurit vendosi qe të shqiptoj dënim unik për dy vepra penale, dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti e tre (3) muaj, të cilat dënime nuk do të ekzekutohen nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 2 vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Duke i analizuar faktet e çështjes, gjykata erdhi në përfundim se në lidhje me të pandehurin nuk kemi fare rrethana renduese, ndërsa si rrethana lehtësuese gjykata e gjeti pranimin e fajësisë të bërë nga të pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar dhe keqardhjen e shfaqur nga i pandehuri me rastin e pranimit të fajësisë, ku duke u nisur nga këto rrethana dhe në kuptim të nenit 38 dhe 42 të KPRK-së gjykata vendosi qe ndaj të pandehurit të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Për veprën penale si ne piken I. te aktgjykimit gjykata shqiptoj dënim me burgim pre një (1) viti, ndërsa për veprën penale si ne piken II. te aktgjykimit gjykata shqiptoj dënim me burgim prej gjashtë (6) muajsh, i rrjedhë në kuptim të nenit 76 par.2 pika 2.2. të KPRK-së të pandehurit i shqiptoj dënim unik, dënim me burgim në kohëzgjatje prej 1 (një) vit e 3 (tre) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 2 vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Kur u vendos për kushtëzimin ekzekutimit te dënimeve gjykata u bazua ne nenin 46, 48 par.1 dhe 2 dhe 49 par.1 dhe 3 të KPRK-së.

Gjykata vlerësoj se me shqiptimin e dënimit më kusht ndaj të pandehurit E. B. do të arrihet të realizohet në tersi qëllimi i dënimit, pasi qe ky dënim do të ndikoj në rehabilitimin e të pandehurit, në parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale dhe në mënyrë të arsyeshme shpreh gjykimin shoqëror për veprimet e kryerësit . Tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej dy (2) vitesh do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do ekzekutohet dënimi me burgim si në dispozitiv të aktgjykimit, është një paralajmërim serioz qe të parandaloj të pandehurin në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Gjykata e shqiptoj dënimin më kusht në përputhje me nenin 49 par.2 të KPRK-së ku thuhet “Dënimi me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënimi me burgim deri në dhjetë (10) vjet, nëse zbatohen dispozitat e zbutjes së dënimit”, e në këtë rast gjykata gjeti se mund të zbatohet dispozita për zbutjen e dënimit nga neni 71 par.1 pika 2 dhe 3 të KPRK-së, përkatësisht me kushtëzimin e dënimit me burgim, përkatësisht duke u bazuar në faktin se i pandehuri e pranoj fajësinë në fillim të seancës së shqyrtimit gjyqësor dhe se i pandehuri shprehu keqardhje të thellë me rastin pranimit të fajësisë.

Gjykata është bindur se dënimi i shqiptuar të pandehurit E. B. është në përputhshmëri të plotë me qëllimin e dënimit të përcaktuar në nenin 38 të KPRK-së dhe se ky dënim do të parandalojë kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, do të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale te ngjashme dhe shprehë gjykimin shoqëror për veprat penale të kryera nga i pandehuri.

Kur u vendos për rrënimin e objektit të ndërtuar pa leje e te përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, gjykata vendosi në bazë të nenit 359 par.5 të KPRK-së ku është paraparë se

“Ndërtimi pa leje në këtë nen duhet të rrënohet dhe shpenzimet e rrënimit barten te kryesi”, pra dispozita materiale ka paraparë që objekti i ndërtuar pa leje duhet që të rrënohet dhe kjo nuk është dispozitë alternative për gjykatën për është normë obligative.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale për paushallin gjyqësor u mor në kuptim nenit 449 par.1 dhe par.2 nën paragrafi 2.6 dhe nenin 452 par.1 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për kompensimin e viktimave të krimit, u mor në bazë të nenit 36 par.3 pika 1 të Ligjit 08/L-109, për kompensimin e viktimave të krimit.

Kërkesë pasurore juridike nuk pati nga e dëmtuara, siç parashihet nenin 458 par.1 të KPRK-së, si rrjedhojë gjykata nuk vendosi për kompensim të demit e as nuk e udhëzoi në kontest civil të dëmtuarin.

Andaj, duke u mbështetur në fakte e parashtruara dhe dispozitat ligjorë nga neni 364 dhe 369 të KPPRK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMLORE PEJË

Departamenti i Përgjithshëm

P.nr.7/22, me datë 27.10.2023

Procesmbajtësja:

Shpresa Kërnja

Gjyqtari i vetëm gjykues:

Leon Përlaska

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 30 ditësh nga pranimi i të njëjtit, ankesa paraqitet në këtë gjykatë për Gjykatën e Apelit në Prishtinë