



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:020702

Datë: 26.12.2023

Numri i dokumentit: 05122573

NE EMËR TË POPULLIT

P.nr.96/22

GJYKATA THEMELORE PEJË, Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Leon Përlaska me procesmbajtëse Shpresa Kërnja në çështjen penale kundër të pandehurit C. B. për shkak të veprës penale “ Vjedhje e pyllit” nga neni 349 par.1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.183/22 të datës 02.02.2022, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 14.12.2023 në prezencë të prokurorit së shtetit Ramiz Buzhala, të pandehurit C. B. , me mbrojtës sipas detyrës zyrtare Av. Sali Mekaj me datë 14.12.2023 shpalli ndërsa me date 26.12.2023 përpiloi këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri:

C. B. , i lindur me dt....., në fsh.L., Komuna Pejë, me vendbanim në fsh. B., Komuna Pejë – F. banesa e kuqe- kati i I-rë, i biri A. dhe nënës F., e gjinisë Be., i pa pune- rast social, ka të kryer shtatë klasë të shkollës fillore, me Inj.nr....., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës.

SHPALLËT FAJTOR

Për shkak se :

Me dt. 24.10.2021 rreth orës 17:20 në udhëkryqin M.-R. gjegjësisht në zonën e Bjeshkës së M., që është pjesë e Parkut Kombëtar “Bjeshkët e Nemuna”, me qëllim të vjedhjes pret trungje të njoma të llojit të ahut, në sasi prej 3,50m³, në atë mënyrë që, i pandehuri pasi pret trungjet në vendin e lartcekur të njëjtat i ngarkon në kombin e tij F. D.me ngjyrë të gjelbër, i cili më pas

hetohet nga rojet e pyllit/dëshmitarët B. H. dhe M. C., të cilëve i pandehuri ju prezanton një fletëpagesë taksë për shfrytëzim të resurseve natyrore me nr. serik në bazë të së cilës kishte të drejtë në 0.50m³ dru të thatë, por që i njëjti këtë sasi e tejkalon, e si pasojë e kësaj këtë institucion e dëmton në vlerë prej 900€,

- me çka ka kryer veprën penale Vjedhja e pyllit nga neni 349 par. 1 të KPRK-së.

Prandaj në kuptim të nenit 364 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës dhe nenit 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49,69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074):

GJYKON

Të pandehurit C. B. i shqipton:

- DËNIM ME BURGIM TË KUSHTËZUAR ne kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muaj, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari nuk do të kryej vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 1 (një) viti, qe do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- Obligohet i dënuari qe në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 euro dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën prej 20 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarimit me detyrim.

ARSYETIM

- Historiku i çështjes dhe vendimi ne lidhje me fajësinë;

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm me datë 02.02.2022 pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.183/22 kundër të pandehurit C. B. për shkak të veprës penale “ Vjedhje e pyllit” nga neni 349 par.1 të KPRK-së.

Kjo gjykatë me datë 14.12.2023 e mbajti seancën e shqyrtimit fillestar në të cilën prezantuan prokurori i shtetit Ramiz Buzhala, i pandehuri C. B. , me mbrojtës sipas detyrës zyrtare Av. Sali

Mekaj, në të cilën seancë i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale që i vihen në barrë.

Pas marrjes së mendimit të prokurorit të shtetit dhe mbrojtësit të te pandehurit, duke vendosur në kuptim të nenit 242 par.2 dhe 6 të KPPRK-së gjykata aprovoj pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri, pasi që është e qartë se ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht, pranimi mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe provat e pranueshme që e mbështesin aktakuzën dhe se aktakuza nuk përmban shkelje të qarta ligjore ose gabime faktike.

Pas aprovimit të pranimin të fajësisë nga ana e gjykatës, prokurori i shtetit deklaroi “ I propozoj gjykatës që ti marr parasysh rrethanat për matjen e dënimit, duke u nisur nga minimumi dhe maksimumi përcaktuar me ligj”.

Mbrojtësi i të pandehurit deklaroi “I pandehuri gjatë gjithë fazave të procedurës e ka pranuar fajësinë për kryerjen e veprës penale është i pa punë dhe i gjendjes së varfër ekonomike rast social, është i vetmi mbajtës i familjes së tij, andaj në mungesës të rrethanave rënduese konsideroj se në rastin konkret të i pandehuri do të arrihet qëllim i dënimit edhe me një dënim të kushtëzuar pasi që dënimi me gjobë në rastin e tij do të ishte një goditje e buxhetit familjar dhe do ta bënte të pamundur përmbushjen e gjobës që do ta shqiptonte eventualisht gjykata”.

I pandehuri deklaroi “Më vjen shumë keq që ka ndodhë ky rast, edhe një herë e përsërisë se jetoj në gjendje të keqe ekonomike me social dhe se i kam dy fëmijë binjak me aftësi të kufizuara, andaj kërkoj nga gjykata ti ketë parasysh këto rrethana”.

- Vendimi lidhur me dënimin;

Gjykata kur vendosi të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi u bazua në dispozitat 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49,69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074)dhe atë duke vlerësuar rrethanat lehtësues dhe rënduese të çështjes.

Për veprën penale për të cilën është shpallur fajtor i pandehurit ligjvënësi ka paraparë mundësin e shqiptimit të dënimit me gjobë ose me burgim deri në një (1) vit, e në këtë rast gjykata ndaj të pandehurit vendosi që të shqiptoj dënim me burgim në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muajsh, i

cili dënim nuk do të ekzekutohen nëse i dënuari nuk do të kryej vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej një (1) viti, qe do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi

Përcaktimi i dënimit me burgim prej 6 (gjashtë) muajsh u bë dukë e filluar matjen e dënimit nga pikënisja e dënimit, qe sipas praktikës gjyqësore dhe udhëzuesit të Gjykatës Supreme, pikënisje është pika e mesme e minimumit dhe maksimumit të dënimit për veprën penale përkatëse. Në këtë rast pikë e mesme e dënimit për veprën penale te kryer nga i pandehuri është dënim me burgim prej gjashtë muaj.

Pastaj, duke vlerësuar rrethanat renduese dhe lehtësuese të rastit, duke bërë peshimin e tyre si dhe duke aplikuar dispozitat ligjore përkatëse për matjen e dënimit, gjykata vendosi për dënimin me burgim të shqiptuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke i analizuar faktet e çështjes, gjykata erdhi në përfundim se në lidhje me të pandehurin nuk kemi fare rrethana renduese, ndërsa si rrethana lehtësuese gjykata e gjeti pranimin e fajësisë të bërë në seancën e shqyrtimit fillestar dhe keqardhjen e shfaqur me rastin e pranimit të fajësisë, ku duke u nisur nga këto rrethana dhe në kuptim të nenit 38 dhe 42 të KPRK-së gjykata vendosi qe ndaj të pandehurit të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Kur u vendos për kushtëzimin ekzekutimit të dënimit me burgim gjykata u bazua në nenin 46, 48 par.1 dhe 2 dhe 49 par.1 dhe 3 të KPRK-së.

Gjykata vlerësoj se me shqiptimin e dënimit më kusht ndaj të pandehurit do të arrihet të realizohet në tersi qëllimi i dënimit, pasi qe ky dënim do të ndikoj në rehabilitimin e të pandehurit, në parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale dhe në mënyrë të arsyeshme shpreh gjykimin shoqëror për veprimet e kryerësit . Tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej një viti do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do ekzekutohet dënim me burgim si në dispozitiv të aktgjykimit, është një paralajmërim serioz qe të parandaloj të pandehurin në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Gjykata e shqiptoj dënimin më kusht në përputhje me nenin 49 par.1 të KPRK-së ku thuhet “Dënim me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënim me burgim deri në pesë (5) vjet”, e në këtë rast siç u përshkrua me lartë për veprën penale

qe është shpallur fajtor i pandehuri është parapare mundësia e shqiptimit te dënimit me gjobë ose me burgim deri në një (1) vit.

Gjykata është bindur se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhshmëri të plotë me qëllimin e dënimit të përcaktuar në nenin 38 të KPRK-së dhe se ky dënim do të parandalojë kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, do të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale te ngjashme dhe shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale të kryer nga të pandehurit.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale për paushallin gjyqësor u mor në kuptim nenit 450 par.1 dhe par.2 nën paragrafi 2.6 dhe nenin 453 par.1 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për kompensimin e viktimave të krimit, u mor në bazë të nenit 36 par.3 pika 1 të Ligjit 08/L-109, për kompensimin e viktimave të krimit.

Andaj, duke u mbështetur në fakte e parashtruara dhe dispozitat ligjore nga neni 364 dhe 369 të KPPRK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMLORE PEJË

Departamenti i Përgjithshëm

P.nr.96/22 me datë 26.12.2023

Procesmbajtësja

Shpresa Kërnje

Gjyqtari i vetëm gjykues

Leon Përlaska

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 30 ditësh nga pranimi i të njëjtit, ankesa paraqitet në këtë gjykatë për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.