



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:049176

Datë: 22.05.2024

Numri i dokumentit: 05721607

NE EMËR TË POPULLIT

P.nr.755/22

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Leon Përlaska me bashkëpunëtoren profesionale Teuta Spahija në çështjen penale kundër të pandehurit M. M., i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.80/22 të datës 19.04.2022, për shkak të veprës penale Ndërtim pa leje nga neni 359 par.4 lidhur me par.2 të KPRK-së, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 20.05.2024 në prezencë të prokurues së shtetit Arlinda Nallbani-Gacaferi, të pandehurit M. M. me mbrojtësin e tij Av.Isa Osdautaj, të njëjtën ditë e shpalli dhe me datë 22.05.2024 përpiloj këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri:

M. M., i lindur me, në Junik ku dhe banon në lagjen ..., i biri i dhe nënës, e gjinisë Osaj, ka te kryer shkollën fillore, pensionist, i martuar baba i katër fëmijëve, i gjendjes se mesme ekonomike, posedon nr-tel 045/...-..., me nr.personal, Shqiptar, shtetas e Republikës së Kosovës.

SHPALLËT FAJTOR

Për shkak se :

Më parë e gjer me datën 23.09.2021 rreth orës 09:00 në bjeshkën e Junikut, vendi i quajtur P. e J.-Q., si pronar me dashje në pronën shtetërore dhe në kundërshtim me Ligjin për Parkun Kombëtar “Bjeshkët e Nemuna” me nr. 04/L-086 dhe atë Nenin 3 pika 1.3 e lidhur me Ligjin për Ndërtim nr. 04-L/110-Neni 14, kryen punë ndërtimore në atë mënyrë që: pas një kontrolli rutinore nga ana e zyrtarëve të cilët kishin vërejtur se në vendin e lartcekur i pandehuri kishte ndërtuar një tëbanë (stan) me bazë material të fortë (beton) dhe pjesën tjetër dru dhe atë

pa leje ndërtimore në pronën e cila është pjesë e territorit të parkut kombëtar (pronë shtetërore), fakt ky i pohuar edhe nga vetë e pandehuri,

- me këtë ka kryer veprën penale “Ndërtimi pa leje” nga neni 359 par.4 lidhur me par.2 të KPRK-së.

Prandaj në kuptim të nenit 364 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës dhe nenit 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49,69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074):

GJYKON

Të pandehurit M. M. i shqipton:

- I. DËNIM ME BURGIM në kohëzgjatje prej 1 (një) viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 2 vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. RRENOHET objekti i ndërtuar pa leje, i përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, shpenzimet për rrenim i bart i dënuari.
- III. Obligohet i dënuari që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 euro dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën prej 20 euro, të gjitha këto në afat prej 15 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit me detyrim.

ARSYETIM

- A. Historiku i çështjes dhe vendimi në lidhje me fajësinë;

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm me datë 19.04.2022 pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.80/22 kundër të pandehurit M. M. për shkak të veprës penale Ndërtimi pa leje nga neni 359 par.4 lidhur me par.2 të KPRK-së.

Kjo gjykatë me datë 20.05.2024 e mbajti seancën e shqyrtimit fillestar në të cilën prezantuan prokurorja e shtetit Arlinda Nallbani-Gacaferi, i pandehuri M. M. me mbrojtës sipas autorizimit Av. Isa Osdautaj, në të cilën seancë i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale që i vihet në barrë.

Pas marrjes së mendimit të prokurores së shtetit dhe të mbrojtësit të pandehurit, në kuptim të nenit 242 par.2 nënpar.2.1, 2.2, 2.3, 2.4 dhe par. 6 të KPPRK-së gjykata vendosi që të aprovoj pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri, pasi që është e qartë se i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimit të fajit, pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i pandehuri, pranimi mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe provat e pranueshme që e mbështesin aktakuzën dhe se aktakuza nuk përmban shkelje të qarta ligjore ose gabime faktike.

Pas aprovimit të pranimit të fajësisë nga ana e gjykatës, prokurorja e shtetit deklaroi “ Pasi i pandehuri e pranoi fajësinë, e ky pranimi fajësie gjënë mbështetjen në provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës, unë mbetem në tërësi pranë aktakuzës dhe cilësimit juridik dhe i propozoi gjykatës që të pandehurin ta shpallë fajtorë dhe ta dënoj sipas ligjit, ndërsa me rastin e marrjes së vendimit mbi dënim pranimi i fajësisë të merret si rrethanë lehtësuese”.

Mbrojtësi i të pandehurit M. M., Av.Isa Osdautaj ne lidhje me llojin dhe lartësinë e dënimit deklaroi: “Meqenëse i pandehuri edhe në seancën e sotme dhe në procedimet paraprake e ka pranuar fajësinë në mënyrë më të sigurtë sa i përket veprës penale për të cilën pandehet edhe pse i njëjti ka bërë përpjekje që të informohet apo siguroi leje ndërtimore për stan, i nijeti nuk ka mundur të vihet deri të një rezultat i tillë, meqenëse i njëjti që nga mosha 20 vjetarë e deri me tani jeton dhe punon në botën e jashtme në shtetin e Zvicrës, është hera e parë që ndodhet para organeve të drejtësisë çka do të thotë se nuk ka ra ndesh me ligjin deri me tani, andaj i propozoi gjykatës që ti merr parasysht këto rrethana dhe ti shqiptoj masë me të butë sa i përket dënimit ”.

I pandehuri M. M. deklaroi “ E mbështes fjalën e mbrojtësit tim dhe nuk kam çka të shtoj tjetër”.

B. Vendimi lidhur me dënimin;

Gjykata kur vendosi të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi u bazua në dispozitat 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49, 69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës (06/L-074) dhe atë duke vlerësuar rrethanat lehtësues dhe rënduese të çështjes.

Për veprën penale për të cilën është shpallur fajtor i pandehuri ligjvënësi ka paraparë mundësin e shqiptimit të dënimit me burgim prej një (1) deri në tetë (8) vjet, e në këtë rast gjykata ndaj të pandehurit vendosi që të shqiptoj dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti i cili dënim

nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 2 vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Përcaktimi i dënimit me burgim prej një viti për të pandehurin u bë duke e filluar matjen e dënimit nga pikënisja e dënimit, qe sipas praktikës gjyqësore dhe udhëzuesit të Gjykatës Supreme, pikënisje është pika e mesme e minimumit dhe maksimumit të dënimit për veprën penale përkatëse. Në këtë rast pikë e mesme e dënimit për veprën penale “Ndërtim pa leje” nga neni 359 par.4 lidhur me par 2 të KPRK-së është dënimi prej katër vite burgim¹.

Pastaj, duke vlerësuar rrethanat renduese dhe lehtësuese të rastit, duke bërë peshimin e tyre si dhe duke aplikuar dispozitat ligjore përkatëse për matjen e dënimit, gjykata vendosi për dënimin me burgim të shqiptuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke i analizuar faktet e çështjes, gjykata erdhi në përfundim se në lidhje me të pandehurin nuk kemi fare rrethana renduese, ndërsa si rrethana lehtësuese gjykata e gjeti pranimin e fajësisë të bërë nga të pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar dhe keqardhjen e shfaqur nga i pandehuri me rastin e pranimit të fajësisë, ku duke u nisur nga këto rrethana dhe në kuptim të nenit 38 dhe 42 të KPRK-së gjykata vendosi qe ndaj të pandehurit të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata vlerësoj se me shqiptimin e dënimit më kusht ndaj të pandehurit M. M. do të arrihet të realizohet në tersi qëllimi i dënimit, pasi qe ky dënim do të ndikoj në rehabilitimin e të pandehurit, në parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale dhe në mënyrë të arsyeshme shpreh gjykimin shoqëror për veprimet e kryerësit . Tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej dy (2) vitesh do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do ekzekutohet dënimi me burgim dhe gjobë si në dispozitiv të aktgjykimit, është një paralajmërim serioz qe të parandaloj të pandehurin në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Gjykata e shqiptoj dënimin më kusht në përputhje me nenin 49 par.2 të KPRK-së ku thuhet “Dënimi me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënimi me burgim deri në dhjetë (10) vjet, nëse zbatohen dispozitat e zbutjes së dënimit”, e në këtë rast gjykata gjeti se mund të zbatohet dispozita për zbutjen e dënimit nga neni 71 par.1 pika 2 dhe 3 të KPRK-së, përkitazi me kushtëzimin e dënimit me burgim, përkatësisht duke u bazuar

¹ Udhëzues për Politiken Ndëshkimore i Gjykatës Supreme të Kosovës, fq 201.

në faktin se i pandehuri e pranoj fajësinë në fillim të seancës së shqyrtimit gjyqësor dhe se i pandehuri shprehu keqardhje të thellë me rastin pranimit të fajësisë.

Gjykata është bindur se dënimi i shqiptuar të pandehurit M. M. është në përputhshmëri të plotë me qëllimin e dënimit të përcaktuar në nenin 38 të KPRK-së dhe se ky dënim do të parandalojë kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, do të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale të ngjashme dhe shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale të kryer nga i pandehuri.

Kur u vendos për rrënimin e objektit të ndërtuar pa leje e te përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, gjykata vendosi në bazë të nenit 359 par.5 të KPRK-së ku është paraparë se “Ndërtimi pa leje në këtë nen duhet të rrënohet dhe shpenzimet e rrënimit barten te kryesi”, pra dispozita materiale ka paraparë që objekti i ndërtuar pa leje duhet që të rrënohet dhe kjo nuk është dispozitë alternative për gjykatën për është normë obligative.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale për paushallin gjyqësor u mor në kuptim nenit 449 par.1 dhe par.2 nën paragrafi 2.6 dhe nenin 452 par.1 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për kompensimin e viktimave të krimit, u mor në bazë të nenit 36 par.3 pika 1 të Ligjit 08/L-109, për kompensimin e viktimave të krimit.

Andaj, duke u mbështetur në fakte e parashtruara dhe dispozitat ligjore nga neni 364 dhe 369 të KPPRK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMLORE PEJË

Departamenti i Përgjithshëm

P.nr.755/22, me datë 22.05.2024

Bashkëpunëtorja Profesionale:

Teuta Spahija

Gjyqtari i vetëm gjykues:

Leon Përlaska

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 30 ditësh nga pranimi i të njëjtit, ankesa paraqitet në këtë gjykatë për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.