



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2022:075339

Datë: 07.05.2024

Numri i dokumentit: 05660093

**NË EMËR TË POPULLIT**

**P.nr..../...**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, DIVIZIONI PENAL**, me gjyqtarin e vetëm gjykues Musë Povataj, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Edona Berisha Kastrati, në çështjen penale kundër të pandehurit M.... N..... për shkak të veprave penale ndërtim pa leje nga neni 359 par. 4 lidhur me par 2 të KPRK-se, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë Departamenti për Krime të Përgjithshme PP/II.nr.441/22 të datës 14.04.2022, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar me datë 07.05.2024 në prezencë të Prokurores së Shtetit Ardiana Veseli, të pandehurit M.... N..... dhe mbrojtëses së tij av. A..... L..... sipas autorizimit, të njëjtën ditë mori dhe shpalli publikisht dhe përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I pandehuri:**

M.... N....., i atësisë R.... dhe amësisë R... e vajzërisë L..., i lindur me ..... në fsh N..... K e P...., ku edhe jeton, rr "S... R....." pn, i martuar, baba i 5 fëmijëve, ka të kryer Fakultetin e Inxhinierisë së Komunikacionit Rrugor, i gjendjes së mesme ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr ..... i lëshuar nga MPB Republika e Kosovës, posedon nr. të telefonit ....., Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, i pa dënuar me parë, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**PËR SHKAK SE:**

Më parë e gjerë me dt ....., në fsh Sh.... i M.... (R....) K e P...., si pronar dhe investitor ndërton objekt pa leje, për të cilin kërkohet leja e tillë në bazë të ligjit për ndërtim<sup>1</sup> dhe atë nenit 7 dhe 14, i pandehuri ka ndërtuar verandën me shtylla betoni dhe rrethuar me xhama si ndërtim substancialisht i përfunduar, për të cilën kërkohet sipërfaqe prej 150 m<sup>2</sup> me material hekuri, edhe përkundër faktit se nuk ishte i pajisur me leje ndërtimi.

-me çka ka kryer veprën penale ndërtimi pa leje nga neni 359 par. 4 lidhur me par 2 të KPRK-së. të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 38, 42, 43, 44, 69, 70, 71 par.1 nën par. 1.3, neni 359 par. 4 lidhur me par 2 të KPRK-së, dhe nenin 364 të KPP-së, të pandehurin i shqipton:

**DËNIM ME BURG në** kohëzgjatje prej 6 (gjashtë) muajve, i cili dënim me pëlqimin e të pandehurit komform nenit 44 të KPRK-së, i është zëvendësuar me dënim me gjobë në shumën prej 800,00 (tetëqind) euro, të cilin dënim i pandehuri do ta paguaj brenda 1 (një) muaji, pas plotfuqishmërisë se këtij aktgjykimi.

Nëse i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë të cekur si më lartë brenda afatit të caktuar, atëherë dënimi me gjobë do ti shndërrohet në dënim me burg, ku një ditë burg do ti llogaritet 20 euro.

I pandehuri obligohet që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj shumë prej 40,00 € në afat prej 15 ditësh, pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

Urdhërohet rrënimi i ndërtimi pa leje në fshatin Sh.... i M..... K.... P....., në pjesë e P.... K..... B..... e N.....dhe shpenzimet e rrënimit barten te i pandehuri.

### **A r s y e t i m**

Prokuroria Themelore në Pejë Departamenti për Krime të Përgjithshme me datën 28.09.2022 ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.441/22, ndaj të pandehurit M.... N..... për shkak te veprës penale ndërtim pa leje nga neni 359 par. 4 lidhur me par 2 të KPRK-se.

Ne shqyrtimin fillestar të datës ..... gjykata në pajtim me nenin 246 par. 1 te KPPRK-se e ka udhëzuar te pandehurin për të drejtën e tij për të mos u deklaruar në çështjen e tij ose të mos përgjigjet në pyetje dhe nëse ai deklaron për çështjen, se nuk ka për detyrë të inkriminojë vetveten ose të afërmin, as të pranojë fajësinë, të mbrohet vetë ose nëpërmjet ndihmës juridike nga mbrojtësi sipas zgjedhjes së tij, të kundërshtojë aktakuzën dhe pranueshmërinë e provave të paraqitura në aktakuzë.

Pas leximit të aktakuzës gjykata është bindur se i pandehuri i ka kuptuar aktakuzat dhe nuk kanë nevojë për sqarime shtesë. Me pas gjykata e ka njoftuar te pandehurin për pasojat dhe benefitet e pranimit te fajësisë. I pandehuri është deklaruar fajtor për veprën penale për te cilën akuzohet, objektin e kam rinovuar ne objektin ekzistues, mirëpo nuk kam pasur leje, i premtoj gjykatës se nuk do te përsëris vepra te këtilla.

Ne vlerësimin e pranimit te fajësisë nga ana e te pandehurit gjykata ka kërkuar mendimin nga ana e Prokurorit te Shtetit e cila ka deklaruar se: sa i përket pranimit të fajësisë nga ana te pandehurit, ky pranim është bere ne mënyrë vullnetare dhe ka mbështetje ne provat materiale te cilat gjenden ne shkresat e lendes andaj gjykatës i propozoj qe te pranoj pranimin e fajësisë nga

ana e te pandehurit, njëkohësisht qëndrojmë pran propozimit te prokurorit te rasti për rrënimin objektit te ndërtuar.

Ndërsa mbrojtësja e te pandehurit av. A..... L..... lidhur me pranimin e fajësisë deklaroi: pas konsultimit me te mbrojturin tim e kam informuar për pasojat juridike te pranimit te fajësisë, i njëjti deklaroi se e pranoi fajësinë dhe unë si mbrojtësi e tij e mbështes pranimin fajësisë dhe i propozoj gjykatës qe gjate matjes se dënimit ta ketë parasysh dhe ta merr si rrethanë lehtësuese, se i mbrojturi im asnjëherë me par nuk ka kryer veprë penale dhe i propozoj gjykatës qe gjate shqiptimit te dënimit ti shqiptoj një dënim me te but me te cilin do te Arrihet qëllimi i dënimit.

Gjyqtari i vetëm gjykues është bindur se ne seancën e shqyrtimit fillestar nuk ekzistojnë rrethana për hedhjen e aktakuzës nga neni 248 par. 1 pika 1.1, 1.2, 1.3 dhe 1.4 te KPPRK-se, aktakuza mbështet ne këto prova siç janë: Procesverbali i D.... “B..... e N.....” zyra në P.... me nr. 000704 i dt. ...., Deklaratat e të pandehurit M.... N..... të dhëna me dt. 15.03.2022 në St. Policor në Pejë dhe datë.13.04.2022 në PTH në Pejë, Raporti i oficerit H... S.... me nr. të rastit 2022-DA-0350, Raporti i Policit Hetues S... B.... i dt.06.03.2021, Foto-dokumentacioni i vendit të ngjarjes, andaj ka marr aktvendim me të cilin e ka pranuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri duke vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Andaj me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit i cili mbështet ne provat ne baze te se cilave bazohet aktakuza është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv te aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale ndërtim pa leje nga neni 359 par. 4 lidhur me par 2 të KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurit dhe i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 70 par.1, 2 dhe 3 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurën, gjykata mori pranimin e fajësisë, keqe ardhjen e shfaqur nga ana e të pandehurit, me parë nuk ka qenë i dënuar, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehurit gjykata ka gjetur shkallën e lartë të dashjes ne kryerjen e veprës penale.

Gjyqtari i vetëm gjykues ka vlerësuar se me dënimin e shqiptuar si ne dispozitat te këtij aktgjykimi mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit nga neni 38 i KPRK i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar në nenin 449 të KPPRK-së, e obligoi të akuzuarin që ti paguaj shpenzimet e paushallit gjyqësor në shumë prej 20 €, e duke u bazuar ne shpenzimet që janë shkaktuar nga fillimi i kësaj procedure e deri ne përfundimin e saj.

Komfor nenit 39 par.1, 2, 3, nënpar.3.1, të ligjit për kompensimin e viktimave të krimit, i pandehuri obligohet si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, në pagesën e taksës për programin e kompensimit të viktimave të krimit.

Konform nenit 359 par. 5 të KPRK gjykata ka vendosur për rrënimin e objektit si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 364 të KPPRK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa komfor nenit 369 të KPPRK-së, gjykata përpiloj këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE PEJË  
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM , DIVIZIONI PENAL  
2022:075339, 07.05.2024**

**Bashkëpunëtorja profesionale**

\_\_\_\_\_  
Edona Berisha Kastrati

**G j y q t a r i**

\_\_\_\_\_  
Musë POVATAJ

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 30 (tridhjetë) ditëve nga koha e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate