



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2023:149841

Datë: 07.03.2025

Numri i dokumentit: 07016061

**P.nr. 532/23**

**NË EMËR TË POPULLIT**

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Penal,** gjyqtarja e vetme gjykuese Ilda Cucović Sahatçiu, me pjesëmarrjen praktikantit gjyqësor Dardan Tolaj, në çështjen penale kundër të pandehurit Ruzhdi Vorfaj nga Peja lagja “D.....” në rr., “H. Q.” pnr. komuna Pejë, për shkak të kryerjes së veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par. 1 të KPPK-së, duke vendosur sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë - Departamenti i Përgjithshëm, nën shenjen PP/II Nr. 933/2023 dt. 05.07.2023, pas mbajtjes së seancës dëgjimore për shqyrtimin e marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë, me datë 10.02.2025, në prezencën e Prokurorit të shtetit Ermal Demhasaj, të akuzuarit Ruzhdi Vorfaj dhe mbrojtësit të tij av. Granit Kelmendi sipas detyrës zyrtare, të njëjtën ditë mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me dt. 07.03.2025 përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I pandehuri**

**RUZHDI VORFAJ** i atësisë S. dhe nënës Z., e vajzërisë K., i lindur me ..... në N., me vendbanim në P., lagja “D. ....” në rr. “H. Q.” pnr., me profesion f., i martuar, i gjendjes së mesme ekonomike, ka të kryer shkollën fillore, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. ....i lëshuar nga MPB Republika e Kosovës, posedon nr. të telefonit ....., shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak së:**

Më parë e gjerë me dt....., rreth orës 18:10, në rr. „H. Q.” pnr., komuna P., konkretisht në furrën e bukës “A.”, në mënyrë të paautorizuar dhe në kundërshtim me nenin 5 të Ligjit për armët (Ligji nr 05/L-022), ka mbajtur në pronësi dhe posedim një pistoletë TT M-57 kal. 7.62mm me nr. serik CN-1....., një karikator i së njëjtës armë zjarri dhe 5 fishek kal. 7.62mm, në atë mënyrë që pas një informacioni të dhënë nga një telefonues anonim, i dyshuari ka bashkëpunuar dhe ka

deklaruar se posedon armen e lartcekur të cilën e kishte blerë pas luftës në P., për arsye të sigurisë së punës që bën gjatë orarit të natës,

- me çka ka kryer vepër penale „Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar i të armëve” nga neni 366 par.1 të KPRK-së,

Andaj, konform nenit 7, 8 par. 1, 17, 21, 38, 39, 40, 43, 69, 70, 366 të KPRK-së, si dhe nenit 364, 449 par. 1 dhe par. 2 pika 2.6, si dhe nenit 230 të KPPRK-së, në bazë të marrëveshjes për pranimin e fajësisë nën shenjen PP/II Nr. 933/2023 të dt. 05.07.2023 të pandehurit i shqipton:

## DËNIM ME GJOBË

- I.** - shumen në lartësi prej pesëqind (500) euro, e të cilin dënim i njëjti obligohet të paguaje në afat prej pesëmbëdhjete (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II.** Nëse i pandehuri refuzon, dështon apo nuk paguan dënimin e shqiptuar me gjobë si në piken I të dispozitivit të këtij aktgjykimi në afatin e caktuar, i njëjti do të zëvendësohet me dënim burgimi duke i llogaritur shumen prej njëzetë (20) euro për një ditë burgimi. Nëse i njëjti nuk dëshiron ose nuk mund të paguaje gjobën në tërësi, gjykata do ta zëvendësojë pjesën e mbetur të gjobës me burgim. Nëse i njëjti e paguan pjesën e mbetur të gjobës, ekzekutimi i dënimit me burgim ndërpritet.
- III.** I pandehuri obligohet që gjykatës ti paguan shpenzimet e procedurës penale dhe paushallin gjyqësor në shumë prej tridhjetë (30) euro, dhe shumën prej njëzetë (20) euro në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit.
- IV.** Konform nenit 366 par. 3 të KPRK-së e lidhur me nenin 276 par. 1 dhe 2 nën par. 2.1 të KPPRK-së, **KONFISKOHET** arma dhe atë një pistoletë TT M-57 kal. 7.62 mm me nr. serik CN-156985, një karikator i të njëjtës armë dhe 5 fishekë kal.7.62mm.

## Arsyetim

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, Divizioni Penal, me datën 05.07.2023 ka ngritur aktakuzën nën shenjen PP/II. nr. 933/2023 kundër të pandehurit Ruzhdi Vorfaj nga fsh. N., rr. "H. Q." pnr. komuna P., për shkak të kryerjes së veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par. 1 të KPPK-së.

Bashkë me aktakuzën prokuroria ka dërguar gjykatës edhe njoftimin për marrëveshjen e lidhur për pranimin e fajësisë mes Prokurorisë dhe të pandehurit Ruzhdi Vorfaj se bashku me mbrojtësin të tij av. Granit Kelmendi nga Peja, sipas detyrës zyrtare, të dt. 03.07.2023.

Gjykata me datën 10.02.2024, ka caktuar dhe mbajtur seancën për shqyrtimin e marrëveshjes mbi pranimin e fajësisë ku prezent kanë qenë Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, i pandehuri Ruzhdi Vorfaj si dhe mbrojtësi i tij av. Granit Kelmendi, sipas detyrës zyrtare.

Në kuptim të nenit 230 par.18 të KPPRK-së, gjyqtarja e vetme gjykuese ka dëgjuar pikëpamjet të Prokurorit të Shtetit, të pandehurit dhe mbrojtësit të tij.

Prokurori i Shtetit lidhur me marrëveshjen për pranimin e fajësisë deklaroi se qëndron pranë marrëveshjes së arritur në prokurori, kjo marrëveshje është bërë pasi që i pandehuri i ka kuptuar pasojat dhe natyrën e kësaj vepre penale mbi të gjitha pikat e aktakuzës të cilat i vihen në barrë.

Po ashtu, i pandehuri dhe mbrojtësi i tij kanë deklaruar se mbeten në tërësi pranë marrëveshjes së arritur për pranimin e fajësisë me Prokurorin e Shtetit.

Në kuptim të nenit 230 par. 17, të KPPRK-së, gjyqtarja e vetme gjykuese e ka dëgjuar të pandehurin dhe ka vërtetuar se i pandehuri i ka kuptuar natyrën e veprës penale e cila i është vënë në barrë, se pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht pas konsultimit të mjaftueshëm me mbrojtësin e tij, se nuk ka qenë i detyruar apo shtrënguar në asnjë mënyrë që të pranoj fajësinë, se pranimi i fajësisë ka mbështetje në fakte dhe prova materiale të paraqitura në aktakuzë dhe se nuk ekziston asnjë rrethanë për hedhje të akuzës që parashihet me nenin 248 par.1, të KPPRK-së.

Gjykata është bindur se janë plotësuar kushtet nga neni 230 par. 17 i KPPRK-së, respektivisht se i pandehuri ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, çka e pohoi edhe vet i pandehuri dhe mbrojtësi i tij gjatë seancës, së pranimi i fajësisë është bërë vullnetarisht nga i pandehuri pas konsultimeve të mjaftueshme me mbrojtësin e tij, dhe se nuk ka qenë i shtrënguar apo i detyruar në asnjë mënyrë që ta pranoje fajësinë, gjë që po ashtu është pohuar nga i pandehuri dhe mbrojtësi i tij, tutje gjykata gjeti së ky pranim i fajësisë ka mbështetje edhe në provat që gjenden në shkresat e lëndës, siç janë: Raporti i policit D. E. e datës 27.05.2023;Vërtetim mbi sekuestrimin e përkohshëm të sendeve e datës 27.05.2023;Deklarata e të pandehurit Ruzhdi Vorfaj e dhënë në Prokurori e datës 03.07.2023;Njësia e forenzikës - lista e dëshmimeve e datës 27.05.2022; Raporti informues nga polici T.H. e datës 28.05. Marrëveshja për pranimin e fajësisë e datës 03.07.2023; Fotoalbumi dhe se nuk ekziston asnjë rrethanë tjetër e paraparë me nenin 248 par. 1 të KPPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 230 par. 20, të KPPRK-së, ka pranuar marrëveshjen për pranimin e fajësisë dhe në pajtim me marrëveshjen, dhe ka urdhëruar që kjo marrëveshje të vendoset në shkresat e lëndës në gjykatë.

Me rastin e matjes dhe shqiptimit të dënimit gjykata për të pandehurin, mori parasysh rrethanat lehtësuese dhe rënduese që ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit në pajtim me nenin 69 par.1, të KPRK-së, ku si rrethana lehtësuese mori sjelljen e tij korrekte në gjykatë gjatë shqyrtimit, i njëjti ka pohuar se ndjen keqardhje, faktin se është hera e parë që ka rënë ndesh me ligjin, si dhe pranimin e fajësisë sipas marrëveshjes, moshën e tij dhe faktin se i njëjti me parë nuk ka qenë i dënuar për ndonjë vepër tjetër penale, ndërsa si rrethana rënduese gjykata në rastin konkret për të pandehurin nuk gjeti asgjë.

Gjykata ka ardhur në përfundim se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë, gjithashtu është e bindur se vendimi mbi dënim do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit në pengimin e të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen, por ai do të ndikojë edhe si preventivë e përgjithshme për personat tjerë, që të përmbahen nga kryerja e veprave penale në përputhje me nenin 38 të KPPRK-se.

Andaj, duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata në kuptim të nenit 366 par. 1 e lidhur me nenin 43 të KPRK-së të pandehurit i shqiptoi dënimin me gjobë si në piken I të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Vendimi për zëvendësimin eventual e dënimit të shqiptuar me gjobe me dënim burgimi në rast se i pandehuri dështon apo refuzon ta paguan dënimin me gjobë u morr konform nenit 43 par. 3 dhe 4 të KPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 449 par.1 dhe 2, nën par. 2.1 dhe nën par. 2.6, të KPPRK-së, ndërsa konform nenit 36 par.1, 2, 3, nën par. 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimin, gjykata të pandehurin e obligoi në pagesën e taksës për kompensimin e viktimave të krimin, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi mbi konfiskimin e armës e cila konsiderohet pasuria qenësisht e rrezikshme dhe si objekt i kësaj veprë penale, është marrë konform nenit 366 par. 3 të KPRK-së, e lidhur me nenin 276 par. 1 dhe 2 nën par. 2.1 të KPPRK-së.

Nga sa u tha më lartë, e në kuptim të nenit 364 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE PEJË**  
**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**  
**Divizioni Penal**  
**P.nr.532/23, me datë 07.03.2025.**

**Praktikanti Gjqësor**

**Gjyqtarja e vetme gjykuese**

---

**Dardan Tolaj**

---

**Ilda Cucović Sahatçiu**

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 30 ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.