



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2023:230850

Datë: 24.04.2024

Numri i dokumentit: 05613022

NË EMËR TË POPULLIT

P.nr../..

GJYKATA THEMELORE NË PEJË DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, DIVIZIONI PENAL, me gjyqtarin e vetëm gjykues Mus Povataj, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Edona Berisha Kastrati, në çështjen penale ndaj të pandehurit R.. N.. për shkak të veprës penale vjedhje pylli nga neni 349 par 3 pika 3.1 të KPRK-së, i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë Departamenti i Përgjithshme PP/II-nr.1302/2023 të datës 31.10.2023, e përmirësuar nga ana e Prokurorisë Themelore në Pejë me datë 16.11.2023, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar të hapur për publikun me datë 15.04.2024, në prezencë të Prokurorit të Shtetit, i pandehuri R.. N.. dhe mbrojtësi i tij av Blerim Ademaj sipas autorizimit, me datës 18.04.2024 bie dhe shpall publikisht ndersa me datë 24.04.2024 përpilon këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri,

R.. N.., i lindur me në fshatin P..... K. P., ku edhe banon ne rr: e M., nga i ati V., i pa punë, i gjendjes së dobët ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr. i lëshuar nga MPB Republika e Kosovës, posedon numër të telefonit, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Me datë 12.07.2023, rreth orës 07:58, në fshatin R.. e A..-R.. K e P., tek vendi S... paralelja 7..-7.., nën administrimin e P.. K.. "B.. e N.." me qëllim të vjedhjes pret një sasi të masës drusore në vëllim prej 8.72 m³ të llojit breu , ku pas prerjes të njëjtat i ngarkon në kamionin W.. M., me ngjyrë hiri, me targa-H...nr. të cilin e drejton djali i të pandehurit, i cili nuk ndalet tek rampa edhe për kundër faktit që është i detyruar të ndalet, vazhdon rrugën ku edhe me të arritur tek rruga "N,," në P., ndalohet nga organet kompetente, të cilët edhe bëjnë konfiskimin e masës drusore, dhe automjetin me të cilin janë transportuar trungjet e sipërshënuara.

- me çka në bashkëveprim kanë kryer veprë penale vjedhja e pyllit nga neni 349 par. 3 pika 3.1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata konform nenit 7, 38, 43, 46, 47, 69, 70, 71 par.1 nën par. 1.3, neni 349 par.3 pika 3.1 të KPRK, dhe nenin 365 të KPP-së, të pandehurit R.. N.. i shqipton:

DËNIM TË KUSHTËZUAR ME BURG DHE ME GJOBË

Dënim me burgim në kohëzgjatje prej 10 (dhjetë) muajve, të cilin dënim i pandehuri nuk do të ta mbaj në rast se i njëjti në afat prej 2 (dy) vite nuk kryen ndonjë veprë tjetër penale.

Dënim me gjobë në shumë prej tetëqind (800,00 €) euro, të cilin dënim i pandehuri obligohet që ta paguaj në afat prej 1 (një) muaji, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Nëse i pandehuri nuk e paguan dënimin me gjobë të cekur si më lartë brenda afatit të caktuar, atëherë dënimi me gjobë do ti shndërrohet në dënim me burg, ku një ditë burg do ti llogaritet 20 euro.

I pandehuri obligohen që në emër të shpenzimeve të procedurës penale të paguaj shumë prej 40,00 € në afat prej 15 ditësh, pasi që aktgjykimi të merr formën e prerë.

I KONFISKOHET të pandehurit masa drusore prej 8.72 m³ dru i llojit të breu.

Kamioni i tipit MAN, ngjyrë e hirit me targa-H..... me nr të shashisë:W..... viti i prodhimit 1992, lejen e qarkullimit me nr..... si dhe çelësi i kamionit, i kthehen të pandehurit R.. N.. menjëherë pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

E dëmtuara D... për A.. e P.. K.. B.. e N.. në P., realizimin e kërkesës juridike udhëzohet në kontest civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë Departamenti për Krime të Përgjithshme me datën 31.10.2023 ka ngritur aktakuzën PP/II-nr.1302/2023, ndaj të pandehurit R.. N.. për shkak të veprës penale vjedhje pylli nga neni 349 par 3 pika 3.1 të KPRK-së, me propozim në aktakuzën e përmirësuar me datën 16.11.2023 që konform nenin 269 par 1 të KPPRK-së, Gjykata të konfiskoj Masën Drusore prej 8.72 m³ dru i llojit të breut, si dhe një Kamion të tipit M., ngjyrë e h.. me targa-HO, me nr të shashisë:W..... viti i prodhimit 1.. , lejen e qarkullimit me nr si dhe çelësi i kamionit.

Ne shqyrtimin fillestar të datës 15.04.2024 gjykata në pajtim me nenin 241 par. 1 të KPPRK-se e ka udhëzuar te pandehurit për të drejtat e tyre për të mos u deklaruar në çështjen e tij ose të mos përgjigjet në pyetje dhe nëse ai deklaroi për çështjen, se nuk ka për detyrë të inkriminojë vetveten ose të afërmin, as të pranojë fajësinë, të mbrohet vetë ose nëpërmjet ndihmës juridike nga mbrojtësi sipas zgjedhjes së tij, të kundërshtojë aktakuzën dhe pranueshmërinë e provave të paraqitura në aktakuzë.

Pasi i pandehuri ka hequr dorë nga e drejta e leximit të aktakuzës gjykata është bindur se i pandehur e ka kuptuar aktakuzat dhe nuk kanë nevojë për sqarime shtesë. Me pas gjykata i ka njoftuar te pandehurin për pasojat dhe benefitet e pranimit te fajësisë.

I pandehuri R.. N.. ka deklaruar: e pranoj fajësinë për veprë penale sipas aktakuzës, nuk çka mohoj, masën drusore e kam pas për nevoja familjare dhe jo për diçka tjetër, jam penduar dhe shton se është e vërtetë që e kam kryer këtë veprë dhe premtoi gjykatës se në të ardhmen nuk do të përsërisë veprimet të këtilla.

Në vlerësimin e pranimit te fajësisë nga ana e te pandehurit gjykata ka kërkuar mendimin nga ana e Prokurorit te Shtetit e cila ka deklaruar se: pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e te pandehurit, pasi pranimin e fajësisë e ka bere ne mënyrë vullnetare e po ashtu gjen mbështetje ne provat qe gjenden ne shkresat e lendes.

Mbrojtësi i te pandehurit av. Blerim Ademaj ka deklaruar: i njëjti pas konsultimit me te pranimin fajësisë e benë ne mënyrë vullnetare dhe pa presion, i mbrojturi im paraprakisht u njoftua lidhur me përparësitë e pranimit dhe pasojat e mos pranimit dhe i propozoj gjykatës qe te aprovohet pranimi i fajësisë nga ana te mbrojturit tim gjykata lidhur me matjen e lartësisë se dënimit ti merr parasysh se i njëjti është hera e parë qe bie ndesh më, ligjin për ketë veprë penale dhe është i penduar për veprën e kryer dhe i premtom se ne te ardhmen nuk do te përsëris veprë penale. Po ashtu kërkoj nga gjykata qe lidhur me propozimin për konfiskimin te kamionit te tipit M.. te refuzohet ky propozim dhe i njëjti ti kthehet , pasi qe ketë e ka përdor dhe e përdor për nevoja familjare.

Gjyqtari i vetëm gjykues është bindur se ne seancën e shqyrtimit kryesor nuk ekzistojnë rrethana për hedhjen e aktakuzës nga neni 244 i KPPRK-së, si dhe janë vërtetuar faktet nga neni 242 par. 6 të KPPRK-se, ndërsa aktakuza mbështet ne këto prova siç janë: Deklarata e dëshmitarit-pylltarit A.. H.. e dhënë në Stacionin Policor DRPK-Perëndimi i datës 12.07.2023; Raporti i policit Xh... J... e datës 12.07.2023, Deklarata e dëshmitarit I.. N.. e dhënë në Stacionin Policor Perëndimi i datës 12.07.2023; Deklarata e të pandehurit R.. N.. e dhënë në Prokurori e datës 31.10.2023; Vërtetim mbi konfiskimin e sendeve e datës 12.07.2023; Procesverbal mbi konfiskimin e sortimeneve pyjore e datës 12.07.2023; Fletëparaqitje e rojtarit të natyrës së P.. Ko.. B..N.. e datës 12.07.2023, Urdhëri ndalues përfundimtar UGJK.nr.80/23 i datës 31.07.2023; Raport informues i datës 20.07.2023, Raport intelligence me nr. OL-2023-DA-15979 bashkë me

CD i datës 12.07.2023; , andaj ka marr aktvendim me të cilin e ka pranuar pranimin e fajësisë nga të pandehurit.

Andaj me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit i cili mbështet në provat në baze të së cilave bazohet aktakuza është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të aktgjykimit. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të aktgjykimit, pa dyshim rrjedh se në veprimet e të pandehurit qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale nga neni 349 par. 3 pika 3.1 të KPRK-së.

Gjykata nuk gjeti rrethana që përjashtojnë ndjekjen penale apo përgjegjësinë penale të pandehurit dhe i njëjti është penalisht përgjegjës.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata i ka vlerësuar të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese në kuptim të nenit 70 par.1, 2 dhe 3 të KPRK-së. Kështu si rrethana lehtësuese për të pandehurin, gjykata mori pranimin e fajësisë, keqe ardhjen e shfaqur nga ana e të pandehurit, ndërsa rrethana rënduese ndaj të pandehurit gjykata ka gjetur shkallën e lartë të dashjes në kryerjen e veprës penale.

Gjyqtari i vetëm gjykues ka vlerësuar se me dënimin e shqiptuar si në dispozitat të këtij aktgjykimi mund të arrihet edhe qëllimi i dënimit nga neni 38 i KPRK i cili konsiston në parandalimin e të pandehurit nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale dhe të shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit.

Duke u bazuar në nenin 449 të KPPRK-së, të pandehurit i obligoi secilin veç e veç që ti paguaj shpenzimet në shumë prej 20,00 €, për paushallit gjyqësor dhe për taksën për programin për kompensimin e viktimave të krimit 20,00 €.

Vendimi që të pandehurve të ju konfiskohet masa drusore prej 8.72 m³ dru i llojit të breu, gjykata e morri duke u bazuar në dispozitën ligjore të nenit 235 par. 1 nën par.1.9 të KPRK-së dhe nenit 271 dhe 277 të KPPRK-së, pasi që këto sende janë dobi pasurore të fituar me kryerjen e veprës penale.

Gjykata duke vlerësuar propozimin e Prokurorit të Shtetit për konfiskim të Kamioni i tipit M., ngjyrë e hirit me targa ...-HO, me nr të shashisë:W.... viti i prodhimit 1.. , lejen e qarkullimit me nr si dhe çelësi i kamionit, ka gjetur se nuk ka bazë ligjore për konfiskim të përhershëm të këtij automjeti me qense i pandehur me parë nuk ka qenë i dënuar për ndonjë vepër penale të llojit të njëjtë, ngjashme, e po ashtu bazuar në provat mbi të cilat është mbështetur ky propozim nuk është vërtetuar se vetura për të cilën është kërkuar konfiskimi, është përfituar me kryerjen e veprës penale.

Andaj gjykata nga të cekurat me lartë por edhe sipas detyrës zyrtare gjykata ka gjetur se një propozim i tillë nuk ka mbështetje në dispozitën ligjore të neni 113 të KPPRK-së.

Komfor nenit 462 par. 2 të KPP-së, për realizimin e kërkesës pasurore juridike të dëmtuarën e udhëzoi në kontest civil.

Nga arsyet e cekura më lartë konform nenit 364 të KPPRK-së, është vendosur si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, ndërsa komfor nenit 369 të KPPRK-së, gjykata përpiloi këtë aktgjykim.

**GJYKATA THEMELORE PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM , DIVIZIONI PENAL
2023:230850, 24.04.2024**

Bashkëpunëtorja profesionale

Edona Berisha Kastrati

G j y q t a r i

Musë POVATAJ

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej 30 (tridhjetë) ditëve nga koha e pranimit të të njëjtit, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, nëpërmjet kësaj gjykate