



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2023:241821

Datë: 12.11.2024

Numri i dokumentit: 06442726

NE EMËR TË POPULLIT

P.nr.990/23

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - Departamenti i Përgjithshëm, gjyqtari i vetëm gjykues Leon Përlaska, me bashkëpunëtoren profesionale Teuta Spahija, në çështjen penale kundër të pandehurit A. Sh. , i akuzuar sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm PP/II.nr.2108/23të datës 09.11.2023 për shkak të veprës penale “Ndërtim pa leje” nga neni 359 par.4 lidhur me par.2 të KPRK-së, në seancën publike të shqyrtimit fillestar të mbajtur me datë 12.11.2024 në prezencë të prokurores së shtetit Arlinda Nallbani Gacaferi, të pandehurit A. Sh. me mbrojtësin e caktuar sipas detyrës zyrtare Av. Egzon Bërlajolli, me datë 12.11.2024 shpalli dhe të njëjtën ditë përpiloi këtë:

AKTGJYKIM

I pandehuri:

A. Sh. , i lindur me dt....., në fsh.R., Komuna Pejë, me vendbanim të përhershëm në Pejë, rr....., nga i ati S. dhe e ëma H., e vajzërisë O..., ka të kryer shkollën e mesme, i martuar , profesioni ndërtimtari me dokument identifikimi – ....., me telefon nr.049/...-..., Shqiptar, i Republikës së Kosovës.

SHPALLËT FAJTOR

Për shkak se:

Në kohë të panjohur e gjer më datë 21.09.2023 rreth orës 11:30 në R.-Pejë pikërisht në fshatin Sh. në Rugovë, K. Pejë, në zonën e shpallur Park Kombëtar, ndërton objekt pa leje për të cilin kërkohet leja e tillë në bazë të ligjit për ndërtim dhe atë nenit 7 dhe 14, – në atë mënyrë që, i pandehuri në vendin e lartcekur edhe pse nuk pajiset paraprakisht me leje ndërtimore, ndërton

vilen, objekt të banimi me material te fortë, objekt ky i cili vërehet nga pylltarët të cilët sipas detyrës zyrtare kishin dal në vendin e lartcekur për të identifikuar objektet e ndërtuara pa leje,

- me këtë ka kryer veprën penale Ndërtimi pa leje nga neni 359 par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së.

Prandaj në kuptim të nenit 364 të Kodit të Procedurës Penale të Republikës së Kosovës dhe nenit 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49, 69 dhe 70 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës ( 06/L-074):

## GJYKON

Të pandehurit A. Sh. shqipton:

- I. DËNIM ME BURGIM në kohëzgjatje prej 1 (një) viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej 2 (dy) vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. RRËNOHET objekti i ndërtuar pa leje, i përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, shpenzimet për rrënim i bart i dënuari.
- III. Obligohet i dënuari që në emër të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej 20 (njëzetë) euro dhe në emër të fondit për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumën prej 20 (njëzetë) euro, të gjitha këto në afat prej 15 (pesëmbëdhjetë) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënimin e përmbarrimit me detyrim.

## ARSYETIM

A. Historiku i çështjes dhe vendimi në lidhje me fajësinë;

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm me datë 09.11.2023 pranë kësaj gjykate ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.2108/23 kundër të pandehurit A. Sh. për shkak të veprës penale “Ndërtimi pa leje” nga neni 359 par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së.

Kjo gjykatë me datë 12.11.2024 e mbajti seancën e shqyrtimit fillestar në të cilën prezantuan prokurorja e shtetit Arlinda Nallbani Gacaferi, i pandehuri A. Sh. me mbrojtësin sipas detyrës zyrtare av.Egzon Bërlajolli, në të cilën seancë i pandehuri u deklarua se e pranon fajësinë për veprën penale që i vihet në barrë.

Pas marrjes së mendimit të prokurores së shtetit dhe mbrojtësit të të pandehurit, në kuptim të nenit 242 par.2 dhe 6 të KPPRK-së gjykata vendosi që të aprovoj pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri, pasi që është e qartë se i pandehuri e kupton natyrën dhe pasojat e pranimin të fajit, pranimi i fajësisë bëhet vullnetarisht nga i pandehuri, pranimi mbështetet në faktet e çështjes që përmban aktakuza dhe provat e pranueshme që e mbështesin aktakuzën dhe se aktakuza nuk përmban shkelje të qarta ligjore ose gabime faktike.

Pas aprovimit të pranimin të fajësisë nga ana e gjykatës, prokurorja e shtetit në lidhje me llojin dhe lartësinë e dënimit deklaroi: “Pranimi i fajësisë të merret si rrethanë lehtësuese si dhe i propozoj gjykatës që konform nenit 359 par.5 të KPRK-së, si dhe të obligohet i pandehuri në rrënimin e objektit dhe shpenzimet ti bartë i njëjti”.

Mbrojtësja e të pandehurit A. Sh. , Av. Egzon Bërlajolli në lidhje me llojin dhe lartësinë e dënimit deklaroi: “I propozoj gjykatës që me rastin e shqiptimit të dënimit të merr si rrethanë posaçërisht lehtësuese faktin e pranimin të fajësisë, i njëjti nuk ka qenë dijeni se është vepër e ndaluar pasi që asnjëherë nuk do ta bënte atë veprim, është i moshës së shtyrë, është kryefamiljar dhe vuan nga sëmundja e zemrës dhe hipertensionit andaj propozoj duke i marr parasysh të gjitha këto ti shqiptohet një dënim sa më i butë me të cilin do të arrihet qëllim i dënimit”.

I pandehuri A. Sh. deklaroi “Më vjen shumë keq që ka ndodhë dhe po ta dija nuk do të ndodhte kur”.

#### B. Vendimi lidhur me dënimin;

Gjykata kur vendosi të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi u bazua në dispozitat 38, 39, 40, 42, 46, 48, 49,69 dhe 70, të Kodit Penal të Republikës së Kosovës ( 06/L-074) dhe atë duke vlerësuar rrethanat lehtësuese dhe rënduese të çështjes.

Për veprën penale për të cilën është shpallur fajtor i pandehuri ligjvënësi ka paraparë mundësin e shqiptimit të dënimit me burgim prej një (1) deri në tetë (8) vjet, e në këtë rast gjykata ndaj të pandehurit vendosi që të shqiptoj dënim me burgim në kohëzgjatje prej një (1) viti i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i dënuari nuk kryen vepër tjetër penale brenda periudhës verifikuese prej dy (2) vitesh, e cila periudhë do të llogaritet nga data e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.

Përcaktimi i dënimit me burgim prej një viti për të pandehurin u bë duke e filluar matjen e dënimit nga pikënisja e dënimit, që sipas praktikës gjyqësore dhe udhëzuesit të Gjykatës Supreme, pikënisje është pika e mesme e minimumit dhe maksimumit të dënimit për veprën penale përkatëse. Në këtë rast pikë e mesme e dënimit për veprën penale “Ndërtim pa leje” nga neni 359 par.4 lidhur me par 2 të KPRK-së është dënimi prej katër vite burgim<sup>1</sup>.

Pastaj, duke vlerësuar rrethanat rënduese dhe lehtësuese të rastit, duke bërë peshimin e tyre si dhe duke aplikuar dispozitat ligjore përkatëse për matjen e dënimit, gjykata vendosi për dënimin me burgim të shqiptuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke i analizuar faktet e çështjes, gjykata erdhi në përfundim se në lidhje me të pandehurin nuk kemi fare rrethana rënduese, ndërsa si rrethana lehtësuese gjykata e gjeti pranimin e fajësisë të bërë nga i pandehuri në seancën e shqyrtimit fillestar dhe keqardhjen e shfaqur nga i pandehuri me rastin e pranimit të fajësisë, ku duke u nisur nga këto rrethana dhe në kuptim të nenit 38 dhe 42 të KPRK-së gjykata vendosi që ndaj të pandehurit të shqiptoj dënimin si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Gjykata vlerësoj se me shqiptimin e dënimit më kusht ndaj të pandehurit A. Sh. do të arrihet të realizohet në tërësi qëllimi i dënimit, pasi që ky dënim do të ndikoj në rehabilitimin e të pandehurit, në parandalimin e personave të tjerë nga kryerja e veprave penale dhe në mënyrë të arsyeshme shpreh gjykimin shoqëror për veprimet e kryerësit . Tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej dy (2) vite do të kryej veprë tjetër penale ndaj tij do ekzekutohet dënimi me burgim si në dispozitiv të aktgjykimit, është një paralajmërim serioz që të parandaloj të pandehurin në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Gjykata e shqiptoj dënimin më kusht në përputhje me nenin 49 par.2 të KPRK-së ku thuhet “Dënimi me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënimi me burgim deri në dhjetë (10) vjet, nëse zbatohen dispozitat e zbutjes së dënimit”, e në këtë rast gjykata gjeti se mund të zbatohet dispozita për zbutjen e dënimit nga neni 71 par.1 pika 2 dhe 3 të KPRK-së përkitazi me kushtëzimin e dënimit me burgim, përkatësisht duke u bazuar në faktin se i pandehuri e pranoi fajësinë në fillim të seancës së shqyrtimit gjyqësor dhe se i pandehuri ka shprehur keqardhje të thellë me rastin pranimit të fajësisë.

---

<sup>1</sup> Udhëzues për Politiken Ndëshkimore i Gjykatës Supreme të Kosovës, fq 201.

Gjykata është bindur se dënimi i shqiptuar të pandehurit është në përputhshmëri të plotë me qëllimin e dënimit të përcaktuar në nenin 38 të KPRK-së dhe se ky dënim do të parandalojë kryesin nga kryerja e veprave penale në të ardhmen dhe të bëjë rehabilitimin e tij, do të parandalojë personat e tjerë nga kryerja e veprave penale të ngjashme dhe shprehë gjykimin shoqëror për veprën penale të kryer nga i pandehuri.

Kur u vendos për rrënimin e objektit të ndërtuar pa leje e te përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, gjykata vendosi në bazë të nenit 359 par.5 të KPRK-së ku është paraparë se “Ndërtimi pa leje në këtë nen duhet të rrënohet dhe shpenzimet e rrënimit barten të kryesi”, pra dispozita materiale ka paraparë që objekti i ndërtuar pa leje duhet që të rrënohet dhe kjo nuk është dispozitë alternative për gjykatën por është normë obligative.

Vendimi mbi shpenzimet e procedurës penale për paushallin gjyqësor u mor në kuptim të nenit 449 par.1 dhe par.2 nën paragrafi 2.6 dhe nenin 452 par.1 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për kompensimin e viktimave të krimit, u mor në bazë të nenit 36 par.3 pika 1 të Ligjit 08/L-109, për kompensimin e viktimave të krimit.

Andaj, duke u mbështetur në faktet e parashtruara dhe dispozitat ligjore nga neni 364 dhe 369 të KPPRK-së u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

#### GJYKATA THEMLORE PEJË

Departamenti i Përgjithshëm

P.nr.990/23, me datë 12.11.2024

Bashkëpunëtorja profesionale:

Teuta Spahija

Gjyqtari i vetëm gjykues:

Leon Përlaska

#### KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi pala e pakënaqur ka të drejtë ankese në afat prej 30 ditësh nga pranimi i të njëjtit, ankesa paraqitet në këtë gjykatë për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.