



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2023:254104  
Datë: 29.01.2025  
Numri i dokumentit: 06773692

P.nr.162/24

NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-Divizioni Penal**, me gjyqtaren e vetme gjykuese Blerta Kelmendi, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Leonita Lajçi-Muçaj, në çështjen penale ndaj të pandehurit R.D për shkak të veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve” nga neni 366 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë–Departamenti i Përgjithshëm, nën shenjë PP.II.nr.1164/2023 të datës 21.02.2024, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar të hapur për publikun, të datës 25.01.2025, të mbajtur në prezencën e Prokurorit të shtetit Ermal Demhasaj nga Prokuroria Themelore në Pejë, të pandehurit R.D, mbrojtësi i tij i caktuar sipas detyrës zyrtare av.Gjevqjet Mehmeti, nga Peja, me datën 27.01.2025, mori dhe publikisht shpalli, ndërkaq me datën 29.01.2025, përpiloi këtë:

**A K T G J Y K I M**

**I pandehuri:**

**R.D**, i lindur me datë ....., në Pejë, tani me banim në fsh....., rr. “.....”, Komuna e Pejës, nga babai M. dhe nënës M2., e gjinisë ....., i pa martuar, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion ....., i gjendjes së dobët ekonomike, i identifikuar me numër personal ....., nuk posedon numër të telefonit, i nacionalitetit Serb, shtetas i Republikës së Kosovës, **mbrohet në liri**.

**ËSHTË FAJTOR**

**Për shkak se:**

*Me datë 17.05.2023, rreth orës 21:20 min, në fshatin ....., Komuna e Pejës, në kundërshtim me nenin 5 par.1 të Ligjit për armë (Ligji Nr.05/L-022), ka mbajtur në pronësi dhe kontroll 1 (Një) Pushkë pneumatike me ajër, e markës ....., prodhim ....., me numër serik ....., viti i prodhimit 2022, në atë mënyrë që deri sa zyrtaret policor ishin duke patrulluar në vendin e lartcekur, hasen në automjetin e tipit ..... ngjyrë ..... me targa ....., e cila ishte e braktisur dhe e lënë në afërsi të rrugës së fshatit ..... dhe gjatë kontrollit në ulësen e përparme kanë vërejtur armën e lartcekur, ku edhe është sekuestruar nga zyrtaret policor.*

- Me çka ka kryer veprën penale “*Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve*” nga neni 366 par. 1 të KPRK-së.

Andaj, në aplikim të neneve 7, 8, 17, 38, 39 par.1 nën par. 1.1, neni 40 par. 1 pika 1.2, 43, neni 69, 70 neni 366 par.1 dhe par.3 të KPRK-së, si dhe nenit 358, 359, 361, 364, 365, 449 par. 1 dhe par. 2 pika 2.6 dhe 462 par.1 dhe 2 të KPPRK-së, të pandehurin:

## E G J Y K O N

- I. Me **DËNIMI ME GJOBË**, në shumën prej gjashtëqind (600) euro, e të cilin dënim i njëjti obligohet ta paguajë në afat prej tre (3) muajsh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. Nëse i pandehuri dënimin e shqiptuar në të holla dështon, refuzon apo nuk mund të paguajë dënimin me gjobë të përcaktuar si në pikën I të këtij dispozitivi të aktgjykimit, gjykata në bazë të nenit 43 par. 3, të KPRK-së, do t’a zëvendësojë me dënim me burg, ku një (1) ditë burgim do të llogaritet me njëzetë (20) euro gjobë.
- III. Obligohet i akuzuari që të paguajë shpenzimet e procedurës penale dhe atë në emër të paushallit gjyqësor të paguajë shumën prej tridhjetë (30) euro si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit të paguajë shumën prej njëzetë (20) euro, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përbarimit me dhunë.
- IV. Në kuptim të nenin 366 par.3 të KPRK-së, **KONFISKOHET** një (1) Pushkë pneumatike me ajër, e markës ....., prodhim ....., me numër serik ....., viti i prodhimit ..... si objekt i veprës penale dhe pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi urdhërohet shkatërrimi i saj, sipas procedurave standarde ligjore.

## A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, me datën 21.02.2024, ka ngritur aktakuzën PP.II.nr.1164/2023 kundër të pandehurit R.D, me vendbanim në fshatin ..... të Pejës, për shkak të veprës penale “*Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve*” nga neni 366 par.1 të KPRK-së.

Gjykata me datën 25.01.2025, ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar në këtë çështje penale, e konform dispozitës së nenit 240 të KPPRK-së, në të cilën kanë qenë prezentë Prokurori i shtetit Ermal Demhasaj nga Prokuroria Themelore në Pejë, i pandehuri R.D, si dhe mbrojtësi i tij sipas detyrës zyrtare av. Gjevgjet Mehmeti nga Peja.

Në këtë seancë, pasi që gjykata të pandehurit i ka komunikuar të drejtat dhe detyrimet që i takojnë në procedurën penale sipas KPPRK-së, i njëjti ka deklaruar se i ka kuptuar këto të drejta dhe si mbrojtës ka pranuar av. Gjevgjet Mehmeti nga Peja.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, gjykata, është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe të njëjtin e ka udhëzuar për kushtet, benefitet dhe pasojat e pranimin të fajësisë, dhe pasi që i pandehuri R.D, është konsultuar me mbrojtësin e tij, dhe ka deklaruar se i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e fajësisë dhe në mënyrë vullnetare dhe me vetëdije e pranon fajësinë, për veprën penale që i vihet në barrë, respektivisht për veprën penale “*Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve*”, nga neni 366 par.1 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës 04/L-082 (KPRK), ashtu siç ekziston në përmbajtje të aktakuzës pa asnjë ndryshim.

Lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, ka deklaruar se: *pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit*. Po ashtu me këtë pranim fajësie u pajtua edhe mbrojtësi i të pandehurit i cili deklaroi se: *pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të mbrojturit tim, i njëjti është bërë në konsultim të mjaftueshëm me mua si mbrojtës dhe kërkoj nga gjykata që të njëjtit t'i aprovohet*.

Në vijim, gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit në raport me dispozitën ligjore të nenit 242 par. 2 nën par. 2.1, 2.2, 2.3 dhe 2.4 të KPPRK-së, dhe gjeti se në rastin konkret të gjitha këto kushte janë përmbushur në mënyrë kumulative.

Gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve siç janë pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit si dhe duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: *Raporti i oficerit A.Sh. #1095 i dt. 24.05.2022, Shënim zyrtar me nr. të rastit 2023-SHZ-480 i dt. 17.05.2023, Raport informues i përpiluar nga hetuesi V.G. #9764 i dt. 18.05.2023, Certifikatë për shënjimimin e armëve të dt. 16.02.2023, Raport informues i përpiluar nga hetuesi V.G. #9764 i dt. 24.05.2023, Deklarata e të pandehurit R.D e dhënë në St. Policor ne Pejë me dt. 24.05.2023, Lista e armëve të konfiskuara dt. 24.05.2023, Lista e dëshmive dt. 17.05.2023, Raporti i shtijës se armëve dt. 28.03.2023, Fotografitë e vendit te ngjarjes, nga të cilat gjykata erdhi në përfundim se në veprimet e të pandehurit ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.*

Pasi që palët njëzëri kanë deklaruar se nuk propozojnë që të caktohet seanca e posaçme për matjen e dënimit konform nenit 356 të KPPRK-së, pasi që nuk ka nevojë për një seancë të tillë, gjykata ka vazhduar seancën për shqiptimin e dënimit.

Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, në fjalën e tij përfundimtare sa i përket rrethanave rënduese dhe lehtësuese ka deklaruar se: *sa i përket rrethanave me rastin e matjes së dënimit i propozoj gjykatës që në kuptimin të rrethanave rënduese të marrë parasysh ndonjë dënim eventual të mëparshëm ndërkaq si rrethana lehtësuese pranimin e fajësisë*.

Mbrojtësi i të pandehurit av.Gjevgjet Mehmeti, ka deklaruar se: *i propozoj gjykatës që të mirët parasysh rrethanat lehtësuese siç janë pranimi i fajësisë, keqardhjen për kryerjen e veprës penale, premtimin që në të ardhmen nuk do të përsërisë vepër të tillë, përpos kësaj që këtë pushkë e ka mbajtur pa ndonjë qëllim, ndërsa në këtë rast nuk konsideroj që ka ndonjë rrethanë rënduese.*

I pandehuri R.D, ka deklaruar se: *e nderuara gjyqtare sa i përket veprës penale në cilën kam pranuar fajësinë që pushka është në pronësinë time, nuk kam pasur ndonjë qëllim të keq për përdorimin e saj, të njëjtën e kam blerë në Pejë, nuk jam furnizuar nga ndonjë shtet tjetër, nuk kam pasur qëllimin e lëndimit të askujt, jam penduar për veprën penale që e kam kryer, i premtoj gjykatës që në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tilla penale apo të ngjashme penale dhe nuk do të posedoj armë.*

Prandaj, me faktet e ofruara në shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike siç është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimit, rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”, nga neni 366 par.1 i Kodit Penal të Republikës së Kosovës 04/L-082 (KPRK).

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se të i pandehuri ka ekzistuar dashja që vepra penale të kryhet në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprimet e kryera dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj. Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale e të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i përket fajësisë i pandehuri është i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe gjykata e ka vërtetuar se e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjyqtarja e vetme gjykuese në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, i vlerësoi rrethanat lehtësuese dhe rënduese të cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit ashtu që si rrethanë posaçërisht lehtësuese mori pranimin e fajësisë që në shqyrtimin fillestar, pendimin e tij për veprën e kryer penale, premtimin që në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tilla apo të ngjashme penale, dhe faktin që i njëjti nuk është i dënuar më parë, ndërsa sa i përket rrethanave rënduese përveç elementeve të veprës penale gjykata në rastin konkret nuk gjeti rrethanat tjera.

Andaj, gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është e bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 38 të KPRK-së.

Andaj, duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata në kuptim të nenit 366 par.1 të KPRK-së, e lidhur me nenin 43, 46 të KPRK-së, i shqiptoi dënim me gjobë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimi si në pikën e II për zëvendësimin e dënimit me gjobë me dënim burgimi në rast së i pandehuri dështon, refuzon apo nuk mund të paguaj dënimin e shqiptuar me gjobë, është marrë konform nenit 43 par. 3 të KPRK-së.

Duke u bazuar në dispozitat e nenit 366 par.3 të KPPRK-së, një (1) Pushkë pneumatike me ajër, e markës ..... prodhim ....., me numër serik ....., viti i prodhimit ....., gjykata i konfiskojë dhe pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi urdhërohet shkatërrimi i saj, sipas procedurave standarde ligjore.

Vendimi si në pikën e III të dispozitivit të këtij aktgjykimi lidhur me kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 449 par.1 dhe 2, nën par. 2.1 dhe nën par. 2.6, të KPPRK-së, ndërsa konform nenit 36 par.1, 2, 3, nën par. 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata të pandehurin e obligoi në pagesën e taksës për kompensimin e viktimave të krimit, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Nga sa u tha më lartë, e në kuptim të nenit 364 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË**  
**DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIZIVIONI PENAL**  
**P.nr.162/24, me datë 29.01.2025.**

**Bashkëpunëtore profesionale**

**Gjyqtarja e vetme gjyquese**

**Leonita Lajqi Mucaj**

\_\_\_\_\_  
**Blerta KERMENDI**

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej tridhjetë (30) ditësh, nga dita e marrjes së të njëjtit, në Gjykatën e Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet Gjykatës Themelore në Pejë.