



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2024:004971
Datë: 24.10.2024
Numri i dokumentit: 06345245

P.nr.43/24

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM PENAL, Gjyqtarja e vetme gjykuese Blerta Kelmendi, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Leonita Lajçi-Muçaj, në çështjen penale ndaj të pandehurit F.B nga fshati....., i komunës së, për shkak të dyshimit të bazuar se ka kryer veprën penale “*Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve*”, nga neni 366 par.1 të KPRK-së dhe veprës penale “*Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm*”, nga neni 367 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë–Departamenti i Përgjithshëm PP/II.NR.2515/23 të datës 15.01.2024, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar publik të datës 08.10.2024, të mbajtur në prezencën e Prokurorit të shtetit Ermal Demhasaj nga Prokuroria Themelore në Pejë, të pandehuri F.B si dhe mbrojtësit të tij av.Dukagjin Kërveshi nga Peja, i caktuar sipas detyrës zyrtare, me datën 10.10.2024, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datën 24.10.2024, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

F.B, i biri i R., dhe i nënës X., i vajzërisë, i lindur me, me vendbanim në fsh....., rr. “.....”, pa nr. në, ku edhe jeton, i martuar, baba i katër fëmijëve, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion punëtor, posedon numër telefoni, i identifikuar në bazë të numrit personal të letërnjoftimit, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

I. Pasi më parë ka siguruar e gjerë me dt. 11.12.2023 rreth orës 13:00 në fshatin Komuna, pikërisht në shtëpinë e tij, i pandehuri, në kundërshtim me ligjin e aplikueshëm për armët të Republikës së Kosovës Nr. 05/L-022, pa autorizim ka mbajtur në pronësi, kontroll dhe posedim të paautorizuar armën, e cila me ligj kategorizohen si armë zjarri të ndaluara, dhe atë Një (1) Pushkë Automatike AK-47 cal 7.62x39mm me nr. serik 201296,193895, Një karikator 14

(katërmbëdhjetë) fishek cal 7.62x39mm për armën e njëjtë në atë mënyrë që gjatë bisedës së të pandehurit me zyrtarë policor të cilët paraprakisht pas informacionit të siguruar përmes rrugëve operative se i pandehuri posedon armë pa leje kanë shkuar te shtëpia e tij, i njëjti pranon se në shtëpinë e tij posedon armë, të cilën së bashku me karikatorin dhe fishekët janë konfiskuar nga ana e policisë,

- Me çka ka kryer veprë penale **“Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”** nga neni 366 par.1 të KPRK-së.

II. Me dt. 10.12.2023 në orët të mbrëmjes në fshatin, Komuna, pikërisht në shtëpinë e tij, i pandehuri në kundërshtim me ligjin e aplikueshëm për armët të Republikës së Kosovës Nr. 05/L-022, me dashje përdor armën, 1 Pushkë Automatike AK-47 cal 7.62x39 mm me nr. serik 201296,193895 në atë mënyrë që mbrëmjen kritike i pandehuri me arsyetim se vajza e tij kishte tejkaluar me sukses operacionin mjekësor pasi merr armën nga shtëpia e tij del në oborr të shtëpisë dhe në shenjë gëzimi gjuan disa herë në ajër,

- Me çka ka kryer veprë penale **“Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm”** nga neni 367 par.1 të KPRK-së.

Andaj, në aplikim të neneve 7, 8, 17, 38, 39 par.1 nën par. 1.1, neni 40 par. 1 pika 1.2, 43, 46 par.1 nën.par. 1.1, 47, 48, 49, 50, 53, neni 69, 70, 71, neni 366 par.1, neni 367 par.1, 366 par.3 të KPRK-së, si dhe nenit 358, 359, 361, 364, 365, 449 par. 1 dhe par. 2 pika 2.6 dhe 462 par.1 dhe 2 të KPRK-së, të pandehurin:

E G J Y K O N

- I.** Për veprën penale **“Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”** nga neni 366 par.1 të KPRK-së, nga pika I e dispozitivit të këtij aktgjykimi, i shqiptohet **DËNIMI ME GJOBË** në shumën prej shtatëqind (700) euro, e të cilin dënim i njëjti obligohet ta paguajë në afat prej 30 ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II.** Për veprën penale **“Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm”** nga neni 367 par.1 i KPRK-së, nga pika II e dispozitivit të këtij aktgjykimi, i shqiptohet **DËNIMI ME BURGIM** në kohëzgjatje prej një (1) viti, e i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri gjatë periudhës së verifikimit prej dy (2) vitesh nuk kryen veprë tjetër penale.
- III.** Nëse i pandehuri dënimin e shqiptuar në të holla dështon, refuzon apo nuk mund të paguaj dënimin me gjobë të përcaktuar si në pikën I të këtij dispozitivi të aktgjykimit, gjykata në bazë të nenit 43 par. 3, të KPRK-së, do t'a zëvendësojë

me dënim me burg, ku një (1) ditë burgim do të llogaritet me njëzetë (20) euro gjobë.

- IV.** Nëse i pandehuri gjatë periudhës së verifikimit kryen veprë tjetër penale, dënimi i kushtëzuar nga pika II të këtij dispozitivi do të revokohet dhe do të ekzekutohet dënimi me burgim.
- V.** Obligohet i akuzuari që të paguajë shpenzimet e procedurës penale dhe atë në emër të paushallit gjyqësor të paguajë shumën prej tridhjetë (30) euro si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit të paguajë shumën prej njëzetë (20) euro, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përbarimit me dhunë.
- VI.** Në kuptim të nenin 366 par.3 të KPRK-së, konfiskohet arma e llojit AK-47, e cal.7.62x39, me nr.serik 201296,193895, një (1) karikator, katërmëdhjetë (14) fishek cal 7.62x39mm, e të cilat pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi do të shkatërrohen.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, me datën 15.01.2024 ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.2515/23, kundër të pandehurit F.B nga fshati, i komunës së, për shkak të veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”, nga neni 366 par.1 i KPRK-së, si dhe veprën penale “Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm” nga neni 367 par.1 i KPRK-së.

Gjykata me datën 08.10.2024, ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar në këtë çështje penale, e konform dispozitës së nenit 240 të KPPRK-së, në të cilën kanë qenë prezentë Prokurori i shtetit Ermal Demhasaj nga Prokuroria Themelore në Pejë, i pandehuri F.B, mbrojtësi i tij av.Dukagjin Kërveshi nga Peja, i caktuar sipas detyrës zyrtare.

Në këtë seancë, pasi që gjykata të pandehurit i ka komunikuar të drejtat dhe detyrimet që i takojnë në procedurën penale sipas KPPRK-së, i njëjti ka deklaruar së i ka kuptuar këto të drejta dhe pajtohet që i njëjti të mbrohet nga av.Dukagjin Kërveshi i caktuar sipas detyrës zyrtare.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, gjykata, është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe të njëjtit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë.

Në këtë rast gjykata ka udhëzuar të pandehurin për kushtet, benefitet dhe pasojat e pranimit të fajësisë, dhe i pandehuri F.B, ka deklaruar se i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e fajësisë dhe në mënyrë vullnetare dhe me vetëdije e pranon fajësinë, për veprën penale që i vihet në barrë, respektivisht për veprën penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”, nga neni 366 par.1 si dhe veprën penale “Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm”

nga neni 367, par. 1 i Kodit Penal të Republikës së Kosovës 04/L-082 (KPRK), ashtu siç ekziston në përmbajtje të aktakuzës pa asnjë ndryshim.

Lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, Prokurori i Shtetit ka deklaruar se: nuk e kundërshton pranimin e fajësisë nga ana e të njëjtit pasi që i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë. Po ashtu, edhe mbrojtësi i të pandehurit i cili deklaroi se: pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, i njëjti është bërë në konsultim me mua si mbrojtës.

Në vijim, gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit në raport me dispozitën ligjore të nenit 242 par. 2 nën par. 2.1, 2.2, 2.3 dhe 2.4 të KPPRK-së, dhe gjeti së në rastin konkret të gjitha këto kushte janë përmbushur në mënyrë kumulative.

Gjykata duke u gjendur para këtyre fakteve siç janë pranimi i fajësisë nga ana e të pandehurit si dhe duke pasur parasysh provat të cilat gjenden në shkresat e lëndës siç janë: *Raporti i oficerit G.K. KPS 11662 me nr. të rastit 2023-DA-2078 i dt. 11.12.2023; Shënimi Zyrtar nga hetuesi Policor S.H. # 8975 i dt.11.12.2023; Vërtetimi mbi Sekuestrimin e përkohshëm të Sendeve nr. 2023-DA-2078 i dt.11.12.2023 nga S.H. PK#8975; Deklarata e të pandehurit F.B të dhënë në Stacionin Policor në Pejë me dt. 11.12.2023 si dhe në Prokurori me dt. 11.01.2023; Fotografitë nga vendi i ngjarjes, erdhi në përfundim se në veprimet e të pandehurit ekzistojnë të gjitha elementet e veprave penale të përshkruar si ne dispozitiv të këtij aktgjykimi.*

Pasi që palë njëzëri kanë deklaruar se nuk propozojnë që të caktohet seanca e posaçme për matjen e dënimit pasi që nuk ka nevojë për një seancë të tillë, gjykata ka vazhduar seancën për shqiptimin e dënimit.

Prokurori i Shtetit lidhur me rrethanat lehtësuese dhe rënduese deklaroi së: *si rrethana rëndësuese ia le në vlerësim gjykatës, ndërsa si rrethanë lehtësuese të marr pranimin e fajësisë dhe faktin se kjo është hera e parë që bie ndesh me ligjin.*

Mbrojtësi i të pandehurit av.Dukagjin Kërveshi, ka deklaruar se: *kërkoj nga gjykata që ndaj të pandehurit te caktohet një dënim i ulët me te cilin te arrihet qëllimi i tij sipas nenit 38 dhe 86 të KPRK-së duke marr parasysh te gjitha rrethanat lehtësuese, faktin se i njëjti ka treguar sjellje të mira gjate procedurës, ka bashkëpunuar vullnetarisht dhe në mënyrë të plote me organet e zbatimit të ligjit si dhe rrethanën posaçërisht lehtësuese për te pandehurin te vlerësohet pranimi i fajësisë për veprat penale, pranim ky i bërë në tërësi dhe në fillim të procedurës penale.*

I pandehuri F.B, ka deklaruar se: *jam penduar për veprat penale qe kam kryer, i premtoj gjykatës qe ne te ardhmen nuk do te kryej vepra te tilla penale dhe nuk do te përdori armë, është rasti im i parë në gjykatë, asnjëherë me pare nuk kam qene i dënuar, jam mbajtes i vetëm i familjes andaj e lus gjykatën qe te me shqiptoj një dënim sa me te ulët.*

Prandaj, me faktet e ofruara në shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e

vërtetuar faktike siç është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimit, rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Mbajtja në pronësi, kontroll ose posedim të paautorizuar të armëve”, nga neni 366 par.1 si dhe veprën penale “Përdorim i armës apo mjetit të rrezikshëm” nga neni 367 par. 1 i Kodit Penal të Republikës së Kosovës 04/L-082 (KPRK).

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se të i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprat penale t’i kryej në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprimet e kryera dhe e ka dëshiruar kryerjen e tyre.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqit rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale e të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i përket fajësisë i pandehuri është i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe gjykata e ka vërtetuar se e ka kryer me dashje.

Duke vendosur lidhur me llojin dhe lartësinë e dënimit, Gjyqtarja e vetme gjykuese në pajtim me dispozitat ligjore të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, i vlerësoi rrethanat lehtësuese dhe rënduese të cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit ashtu që si rrethanë posaçërisht lehtësuese mori pranimin e fajësisë në shqyrtimin fillestar, pendimin e tij për rastin e ndodhur, premtimin që në të ardhmen nuk do të kryej vepra të tilla apo të ngjashme penale, faktin që i njëjti është mbajtës i familjes dhe që i njëjti nuk është i dënuar me parë, ndërsa sa i përket rrethanave rënduese gjykata mori në vlerësim rrezikshmërinë e këtyre veprave penale.

Andaj, gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është e bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 38 të KPRK-së.

Vendimin mbi dënimin e përcaktuar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, për shqiptimin e dënimit me gjobë si dhe dënimin me burgim të kushtëzuar, gjykata e mori në kuptim të nenit 46, 47, 48, dhe 49 par.2 sipas të cilit “Dënimi me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënimi me burgim deri në dhjetë (10) vjet, nëse zbatohen dispozitat e zbutjes së dënimit.”, ndërkaq në par.4 përcaktohet se: “Me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e dënimit me kusht, gjykata merr posaçërisht parasysh qëllimin e dënimit me kusht, sjelljen e mëparshme të kryesit, sjelljen e tij pas kryerjes së veprës penale, shkallën e përgjegjësisë penale dhe rrethanat e tjera në të cilat është kryer vepra penale”.

Ndërkaq sipas nenit 367 par.1 të KPRK-së, për veprën penale “Përdorimi i armës apo mjetit të rrezikshëm”, dënueshmëria e veprës penale është e parapamë sipas dispozitës së nenit 1 ku parashihet që: ‘Kushdo që përdorë armë apo materie plasëse në kundërshtim me ligjin e zbatueshëm lidhur me armët apo materiet plasëse të tilla, dënohet me burgim prej një (1) deri në tetë (8) vjet’, andaj gjykata vlerëson se dënimi me kusht sa i përket dënimit me burg do të

arrijë qëllimin e dënimit. Për më tepër gjykata vlerëson se tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej 2 vitesh do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do të ekzekutohet dënimi me burgim si në dispozitivin e këtij aktgjykimit, është një paralajmërim serioz që i njëjtit të parandalohet në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Gjykata vendosi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, duke zbatuar nenin 71 pika 1.3 të KPRK-së i cili përcakton se Gjykata mund të shqiptojë dënim nën kufirin e paraparë me ligj apo të shqiptojë lloj më të butë të dënimit “*në rastet kur kryesi pranon fajësinë ose ka arritur marrëveshje për pranimin e fajësisë*” dhe nenin 72 par.1 pika 1.3 të KPRK-së, pasi që i pandehuri e ka pranuar fajësinë në të gjitha fazat e procedurës penale, andaj mbi këtë fakt gjykata pranimin e fajësisë e mori si bazë për zbutjen e dënimit.

Andaj, duke u bazuar në të lartcekurat, gjykata në kuptim të nenit 366 par.1 dhe 367 par.1 të KPRK-së, e lidhur me nenin 43, 46, 47, 48, 49 të KPRK-së, i shqiptoi dënim me gjobë si dhe dënim me burgim të kushtëzuar si dhe si në pikën I dhe II të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Vendimi lidhur me revokimin e dënimit me kusht nëse i pandehuri kryen vepër tjetër penale brenda periudhës së verifikimit është marrë konform nenit 50 të KPRK-së.

Vendimi për zëvendësimin e dënimit me gjobë me dënim burgimi në rast së i pandehuri dështon, refuzon apo nuk mund të paguaj dënimin e shqiptuar me gjobë, është marrë konform nenit 43 par. 3 të KPRK-së.

Vendimi si në pikën e V të dispozitivit të këtij aktgjykimi lidhur me kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 449 par.1 dhe 2, nën par. 2.1 dhe nën par. 2.6, të KPRK-së, ndërsa konform nenit 36 par.1, 2, 3, nën par. 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata të pandehurin e obligoi në pagesën e taksës për kompensimin e viktimave të krimit, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Duke u bazuar në dispozitat e nenit 366 par.3 të KPRK-së, arma AK-47, e cal.7.62x39, me nr.serik 201296,193895, një (1) karikator dhe katërmbëdhjetë (14) fishek cal 7.62x39mm, gjykata e konfiskojë dhe pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, është urdhëruar shkatërrimi i saj.

Nga sa u tha më lartë, e në kuptim të nenit 364 të KPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr.43/24, me datë 24.10.2024.

Bashkëpunëtorë profesionale

Gjyqtarja e vetme gjyquese

Leonita Lajqi Mucaj

Blerta KERMENDI

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej tridhjetë (30) ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.