



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2024:048010

Datë: 17.12.2024

Numri i dokumentit: 06611406

P.nr.151/24

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, Divizioni Penal, me gjyqtaren e vetme gjykuese Blerta Kelmendi, me pjesëmarrjen e zyrtarës ligjore Blerinda Laiq, në çështjen penale kundër të pandehurit I.M, nga Peja, për shkak të veprës penale “*Rrezikim i trafikut publik*” nga neni 370 paragrafi 8 e lidhur me par. 6 dhe 1 të KPRK-së, duke vepruar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm nën shenjen PP/II.nr.73/2024, të datës 15.02.2024, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik, të mbajtur me datën 03.12.2024, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Ermal Demhasaj nga Prokuroria Themelore në Pejë, të dëmtuarës Sh.M, të pandehurit I.M, si dhe mbrojtësit të tij av. Leutrim Shala, nga Peja, i caktuar sipas detyrës zyrtare, me datën 05.12.2024, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datën 17.12.2024, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

I.M, i biri i R. dhe nënës R2. e vajzërisë, i lindur me datë në, tani me banim në rr. “.....”, nr.....,, ka të kryer shkollën e mesme, me profesion, i fejuar, i gjendjes së mesme ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me numer personal i lëshuar nga MPB Republika e Kosovës, posedon numer të telefonit, Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak së:

Me datën 01.01.2024, rreth orës 18:07 minuta, në rrugën “.....” në Pejë përballë, nga pakujdesia ka shkelur Ligjin për Rregullat në Trafikun Rrugor, nga neni 53, dhe nenin 150 në atë mënyrë që përderisa i pandehuri po qarkullonte me veturën e tij të markës me targa

....., kur arrin në vendin e lartcekur nuk e përshtatë shpejtësinë e lëvizjes me kushtet e rrugës, e po ashtu nuk i kushton kujdes këmbësorës, se moshuar – të dëmtuarës Sh.M, e cila ishte duke lëvizur në trotuar në anën e djathtë, për një momente i pandehuri e godet me pjesën anësore të anës së djathtë të veturës të dëmtuarën në këmben e majtë dhe pas goditjes e rrezon për tokë, e si pasojë e aksidentit sipas ekspertizës ligjore të punuar për rastin lëndime të rënda trupore ka pësuar e dëmtuara Sh.M,

-Me çka ka kryer veprën penale, **“Rrezikimi i trafikut publik”** nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 dhe 1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në mbështetje të nenit 4, 7, 10, 17, 23, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 69, 70, 71, 72 dhe nenit 370 par.8 e lidhur me par.6 dhe par.1 të KPRK-së, si dhe konform dispozitave ligjore të nenit 358, 364, 449, 450, 452 dhe 462 të KPRK-së, të akuzuarin e:

G J Y K O N

- I. Me **DËNIM BURGIMI**, në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muajsh, i cili dënim me pëlqimin e të pandehurit dhe konform nenit 44 par. 1 dhe 2 të KPRK-së, i **ZËVENDËSOHET ME DËNIM ME GJOBË** në shumë prej njëmijë e dyqind (1200) euro, të cilin dënim me gjobë obligohet që ta paguaj në afat prej gjashtëdhjetë (60) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. Nëse i pandehuri refuzon, dështon apo nuk e paguan dënimin e shqiptuar me gjobë në afatin e caktuar, dënimi me gjobë do të zëvendësohet me dënim burgimi duke iu llogaritur shuma prej njëzetë (20) euro për një (1) ditë burgimi. Nëse i njëjti nuk dëshiron ose nuk mund të paguaj gjobën në tërësi, gjykata do ta zëvendësojë pjesën e mbetur të gjobës me dënim me burgim. Nëse i njëjti e paguan pjesën e mbetur të gjobës, ekzekutimi i dënimit me burgim ndërpritet.
- III. **REFUZOHET**, propozimi i prokurorit të shtetit lidhur me shqiptimin e dënimit plotësues *“Ndalimi i drejtimit të automjetit”*, të pandehurit, nga neni 59 par. 1 dhe 2, nën par. 2.5 të KPRK – së.
- IV. **OBLIGOHET**, i pandehuri që të paguajë shpenzimet e procedurës penale ashtu që për ekspertizën mjeko-ligjore të paguaj shumën prej njëzetë (20) euro, të paushallit gjyqësor të paguajë shumën prej tridhjetë (30) euro, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit të paguajë shumën prej njëzetë (20) euro, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

- V. E dëmtuara Sh.M, me vendbanim në rr. “.....”, nr. ..., në Komunën e Pejës, për kërkesën pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt juridiko – civil.

Arsyetim

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, me datën 15.02.2024, ka ngritur aktakuzën nën shenjen PP/II.nr.73/2024, kundër të pandehurit I.M, nga, me vendbanim në rrugën “.....”, nr..... , Komuna e Pejës, për shkak të veprës penale “*Rrezikim i trafikut publik*” nga neni 370 paragrafi 8 e lidhur me par. 6 dhe 1 të KPRK-së.

Gjykata në këtë çështje penale ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me datën 03.12.2024, në të cilën kanë qenë prezentë Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj nga Prokuroria Themelore në Pejë, e dëmtuara Sh.M, i pandehuri I.M, si dhe mbrojtësi i tij av. Leutrim Shala nga Peja, i caktuar sipas detyrës zyrtare.

Në këtë seancë, gjykata në pajtim me nenin 241 par.1 të KPPRK-së e ka udhëzuar të pandehurin I.M, për të drejtën e tij për të mos u deklaruar në çështjen e tij ose të mos përgjigjet në pyetje dhe nëse ai deklaron për çështjen, se nuk ka për detyrë të inkriminojë vetveten ose të afërmit e tij, as të pranojë fajësinë, të mbrohet vetë ose nëpërmjet ndihmës juridike nga mbrojtësi sipas zgjedhjes së tij, të kundërshtojë aktakuzën dhe provueshmërinë e provave të paraqitura në aktakuzë.

Para leximit të aktakuzës, gjykata pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe nuk ka nevojë për sqarime shtesë. Më pas gjykata e ka njoftuar të pandehurin për pasojat dhe privilegjet e pranimit të fajësisë, dhe pasi që është bindur së i pandehuri e ka kuptuar përparësitë dhe pasojat e pranimit të fajësisë, të njëjtit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për fajësinë apo pafajësinë.

I pandehuri I.M, i ftuar që të deklarohet për fajësinë apo pafajësinë, ka deklaruar së e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë sipas aktakuzës, respektivisht për veprën penale “*Rrezikimi i trafikut publik*” nga neni 370 par. 8 lidhur me par. 6 dhe 1 të KPRK-së.

Në vlerësimin e pranimit të fajësisë nga ana e të pandehurit I.M, gjykata ka kërkuar mendimin nga ana e Prokurorit të Shtetit Ermal Demhasaj, i cili ka deklaruar se: *pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit. Me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit të lartcekur është*

pajtuar edhe e dëmtuara Sh.M, e cila ka deklaruar se: *pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit*, po ashtu edhe mbrojtësi i të pandehurit I.M, av. Leutrim Shala, i cili ka deklaruar se: *pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të mbrojturit tim, i njëjti është bere në konsultim të mjaftueshëm me mua si mbrojtës dhe i kërkoj gjykatës që të njëjtit t'i aprovohet pranimi i fajësisë.*

Gjyqtarja e vetme gjykuese duke vlerësuar pranimin e fajësisë së bërë nga ana e të pandehurit, në bazë të nenin 242 par. 2 nën par. 2.1 e deri 2.4 të KPPRK-së, vlerësoi dhe gjeti së i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, së këtë pranim të fajësisë e ka bërë në mënyrë vullnetare, pa presion, dhe pasi që i janë komunikuar të gjitha të drejtat sipas KPPRK-së, së një pranim i tillë i fajësisë ka mbështetje në faktet e çështjes si dhe në materialet e dorëzuara nga Prokuroria siç janë: *Procesverbali i vend shikimit të aksidentit me nr. 2024-DR-003 i dt.13.01.2024; Raporti i aksidentit me nr. 0293133 i dt.01.01.2024; Procesverbali mbi marrjen ne pyetje për te dëmtuarën Sh.M në Stacionin Policor ne Pejë me datës 08.01.2024, si dhe ne ketë Prokurori me dt. 14.02.2024; Raportet mjekësore për të dëmtuarën Sh.M te lëshuar nga Spitalit Regjional ne Pejë, nr. ren 65/24 i dt.01.01.2024; Procesverbali i marrjes ne pyetje për te pandehurin I.M e dhënë ne Stacionin Policor ne Pejë me dt.01.01.2024, si dhe ne ketë Prokurori me dt. 13.02.2024; Foto nga vendi i ngjarjes; Akt ekspertimi mjeko-ligjor e punuar për të dëmtuarën Sh.M nga Dr. V.H me dt. 08.02.2024; Ekspertiza e komunikacionit rrugor e punuar nga eksperti S.B me dt. 25.01.2024, dhe së aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, ashtu që në bazë të nenit 242 par. 6 të KPPK-së, me aktvendim ka aprovuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri pasi që është bindur plotësisht se i pandehuri ishte i vetëdijshëm për pasojat e pranimin të fajësisë dhe se i pandehuri e ka pranuar fajësinë pa presion dhe me vullnetin e tij të plotë, duke vazhduar me shqiptimin e dënimit.*

Pasi që palët njëzëri kanë deklaruar se nuk propozojnë që të caktohet seanca e posaçme për matjen e dënimit konform nenit 356 të KPPRK-së, pasi që nuk ka nevojë për një seancë të tillë, gjykata ka vazhduar seancën duke i ftuar palët që të deklarohen në fjalën e tyre lidhur me rrethanat për shqiptimin e dënimit.

Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, ka deklaruar se: *me rastin e matjes se dënimit në kuptim të rrethanave rënduese i propozoj gjykatës të marr parasysh ndonjë dënim eventual të mëparshëm ndaj të pandehurit ndërsa si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë.*

E dëmtuara Sh.M, ka deklaruar se: *i kemi përmirësuar raportet, e kam falur, i njëjti më ka kërkuar falje, dëshiroj të paraqes kërkesë pasurore juridike, nuk kam diçka tjetër të shtoj.*

Mbrojtësi i të pandehurit I.M, av. Leutrim Shala, ka deklaruar se: *kërkoj nga gjykata që si rrethanë posaçërisht lehtësuese të marr pranimin e fajësisë si edhe kujdesin e të mbrojturit tim që e ka pasur ndaj të lënduarës menjëherë pas aksidentit, gjithashtu i propozoj gjykatës që gjatë matjes se dënimit t'i këtë parasysh këto rrethana dhe t'i shqiptoj një dënim sa me të lehtë.*

I pandehuri I.M, ka deklaruar se: *jam penduar për veprën penale të cilën e kam kryer, të dëmtuarës i kërkoj falje, i premtoj gjykatës që në të ardhmen nuk do të kryej vepra penale.*

Nga faktet e vërtetuara nga shkresat e lëndës, nga deklaratimet e palëve në procedurë dhe nga vet pranimi i fajësisë nga i pandehuri, gjykata gjeti se në veprimet e të pandehurit, ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, si dhe vërtetoi gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, prandaj gjykata edhe e shpalli fajtor të njëjtin pasi që më parë gjeti se penalisht është përgjegjës.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do t'a zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës.

Me rastin e përcaktimit të dënimit, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, të cilat konform nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit e të cilat janë me ndikim me rastin e dënimit, ashtu që ndaj të pandehurit si rrethana lehtësuese ka marr parasysh faktin se i njëjti ka pranuar fajësinë në tërësi për veprën penale që akuzohet, ka shprehur keqardhje dhe pendim të thellë, i ka kërkuar falje të dëmtuarës, sjelljen e të pandehurit pas kryerjes së veprës penale, pasi që ka qene hera e parë që ka renë ndesh me ligjin dhe që nga ajo kohë i njëjti nuk ka ndërmarr asnjë veprim në drejtim të kryerjes së ndonjë vepre penale tjetër, premtimin që në të ardhmen nuk do të kryej vepra penale, po ashtu gjykata si rrethanë posaçërisht lehtësuese ka vlerësuar sjelljen e të pandehurit ndaj të dëmtuarës menjëherë pas kryerjes së veprës penale ndërkaq si rrethana rënduese përtej elementeve të veprës penale gjykata nuk konstatoi në këtë rast, dhe duke u nisur nga të gjitha këto gjykata të pandehurit i shqipton dënim me burgim në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muajve, të cilin dënim konform nenit 43 dhe 44 të KPRK-së, i'a ka zëvendësuar me dënim me gjobë.

Gjykata në bazë të nenit 44 par. 1 dhe 2 të KPRK-së, ku përcaktohet se: *“Kur gjykata shqipton dënimin me burgim deri në gjashtë (6) muaj, gjykata njëkohësisht mund të vendosë që dënimi me burgim të zëvendësohet me dënim me gjobë, me pëlqimin e personit të dënuar”*, me pëlqimin e të pandehurit dënimin me burgim në kohëzgjatje prej gjashtë (6) muajve, ia zëvendësoi në dënim me gjobë në shumë prej njëmijë e dyqind (1200) euro, pëlqim të cilin e ka dhënë i pandehuri si në procesverbalin shtesë të përpiluar pas shpalljes së aktgjykimit dhe atë me datën 05.12.2024.

Në rastin konkret gjykata vlerëson se dënimi i shqiptuar me burg efektiv e pastaj i zëvendësuar në dënim me gjobë me pëlqimin e të pandehurit, ndaj të njëjtit, është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit sipas nenit 69 par. 3 të KPRK-së, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 të KPRK-së.

Me rastin e shqiptimit të dënimit me gjobë, gjykata përveç rrethanave të cekura, ka vlerësuar dhe ka marrë parasysh edhe kushtet dhe mundësitë materiale për pagimin e gjobës, duke vlerësuar se dënimi me gjobë i shqiptuar për të pandehurin është i përballueshëm për kushtet ekonomike të tij.

Gjykata ka shqyrtuar propozimin e prokurorit të shtetit lidhur me shqiptimin e dënimit plotësues *“Ndalimi i drejtimit të automjetit”* në bazë të nenin 59 par.1 dhe 2 e lidhur me nen par.2.5 mirëpo të njëjtin e ka refuzuar për shkak se vlerëson se në evidencën penale figuron se i pandehuri nuk ka qenë i dënuar për ndonjë veprë penale dhe po ashtu edhe pas kryerjes së veprës penale i njëjti nuk figuron se ka kryer ndonjë veprë tjetër penale dhe nisur nga ky fakt meqenëse i pandehuri nuk është i njohur për veprime të përsëritshme të shkeljeve në komunikacion, kjo gjykatë vjen në përfundim se nuk është formuar bindja se ekziston rreziku se i pandehuri sërish do të kryej veprë penale, vlen te ceket se gjykata ka marrë parasysh edhe sjelljen e të pandehurit menjëherë pas kryerjes së veprës penale, ku i njëjti është ndaluar dhe i ka ofruar menjëherë ndihmë të dëmtuarës dhe se gjatë gjithë kohës është kujdesur për shëndetin e saj.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale, ekspertizës mjekoligjore dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 449 par.1 dhe 2, nën par. 2.1 dhe nën par. 2.6, të

KPPRK-së, ndërsa konform nenit 36 par.1, 2, 3, nën par. 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata të pandehurin e obligoi në pagesën e taksës për kompensimin e viktimave të krimit, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Sa i përket kërkesës pasurore juridike, gjykata ka vendosur si në dispozitiv të aktgjykimit bazuar në nenin 462 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, ashtu që të dëmtuarën e udhëzoi në kontest të rregullt juridiko – civil.

Andaj gjykata mbi bazën e të dhënave si me lart dhe duke u bazuar në dispozitat ligjore të nenit 364, 449, 462 të KPPK-së u vendos si në dispozitivi të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI PENAL
P.nr.151/24, me datën 17.12.2024.

Zyrtarja ligjore:

Blerinda Laiq

Gjyqtarja e vetme gjykuese:

Blerta KERMENDI

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda tridhjetë (30) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa bëhet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.