



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2024:056103
Datë: 26.02.2025
Numri i dokumentit: 06905647

P.nr.161/24

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË– DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM- Divizioni Penal, Gjyqtarja e vetme gjykuese Blerta Kelmendi, me pjesëmarrjen e zyrtares ligjore Blerinda Laiq, në çështjen penale ndaj të pandehurit A.B, nga fshati, Komuna e Prizrenit, për shkak të veprës penale “*Mashtrimi*” nga neni 323 par.1 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, nën shenjë PP/II nr.139/2024 të datës 21.02.2024, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar publik të datës 27.01.2025, të mbajtur në prezencën e Prokurorit të Shtetit Ermal Demhasaj, të pandehurit A.B, mbrojtësit të pandehurit av.Rrustem Qaka, nga Peja, i caktuar sipas detyrës zyrtare, me datën 30.01.2025, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 26.02.2025, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

A.B, i lindur me, në Beograd, tani me banim në fshatin Komuna e Prizrenit, i biri i R. dhe i nënës A., e gjinisë, i martuar, baba i ... fëmijëve, i gjendjes së mesme ekonomike, posedon numrin e telefonit, i identifikuar me numër personal të letër njoftimit, Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, **mbrohet në liri**.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

Në kohë të panjohur, por pas datës 18.12.2020, në Prizren, me anë të paraqitjes së rreme të fakteve e me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për vete e që ka rezultuar në dëme material të pasurisë së personit tjetër dhe atë të dëmtuarit A.G, në atë mënyrë që pasi i pandehuri automjetin, me numër shasie nga 269816 km që kishte me 18.12.2020 ja kthen kilometrat dhe ja shet autosallonitme seli ne, ku ky i fundit ja shet të dëmtuarit A. me dt. 26.01.2021 automjetin në fjalë me 196000 km të kaluara në shumë prej 8000 euro, e që

ka rezultuar ne kthim te kilometrave të cilat po të ishin realisht i dëmtuari nuk do paguante çmimin e lartcekur,

-Me çka ka kryer vepër penale “*Mashtrimi*” nga neni 323 par.1 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në mbështetje të nenit 1, 4, 7, 8, 9, 17, 21, 38, 39, 40, 43, 47, 48, 49, 50, 69, të KPRK-së dhe 323 par.1 të KPRK-së, dhe neneve 242, 364, 365, 449, 450, 452 të KPPRK-së, të akuzuarin e:

G J Y K O N

- I. Me **DËNIM ME GJOBË**, në shumën prej dymijë (2000) euro, të cilin dënim i pandehuri obligohet të e paguaj brenda afatit prej tre (3) muajsh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimit.
- II. Si dhe me **DËNIM ME BURGIM**, në kohëzgjatje prej katër (4) muajsh, e i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse i pandehuri brenda periudhës së verifikimit prej një (1) viti, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nuk kryen vepër tjetër penale.
- III. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund ta paguajë gjobën të cekur si më lartë brenda afatit të lartcekur, gjykata konform nenit 43 par.3 të KPRK-së, gjykata do të e zëvendësoj dënimin me gjobë në dënim me burgim, ku njëzetë (20) euro, gjobë llogaritet barabartë me një (1) ditë burgim. Nëse i pandehuri e paguan pjesën e mbetur të gjobës, ekzekutimi i dënimit ndërpritet.
- IV. Nëse i pandehuri gjatë periudhës së verifikimit të përcaktuar si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, kryen vepër tjetër penale, dënimi i kushtëzuar në kohëzgjatje prej katër (4) muajsh, do të revokohet dhe do të ekzekutohet dënimi me burgim.
- V. **OBLIGOHET**, i pandehuri që në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej tridhjetë (30) euro, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej njëzetë (20) euro, e të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- VI. I dëmtuari A.G, me vendbanim në Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, me datë 21.02.2024, ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.139/2024, ndaj të pandehurit A.B nga Prizreni, për shkak të veprës penale “*Mashtrimi*” nga neni 323 par.1 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe ka mbajtur seancën fillestare me datë 27.01.2025, e cila u mbajt në prezencën e Prokurorit të Shtetit Ermal Demhasaj, të pandehuri A.B, mbrojtësit të të pandehurit avokat Rrustem Qaka, nga Peja, i caktuar sipas detyrës zyrtare.

Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit, në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe tutje ka udhëzuar të pandehurin për kushtet, benefitet dhe pasojat e pranimit të fajësisë, dhe pasi që i pandehuri A.B, ka deklaruar që i ka kuptuar pasojat dhe përparësitë e pranimit të fajësisë të njëjtit i është dhënë mundësia që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë me ç'rast i njëjti me vullnet e vetëdije të plotë ka deklaruar se *e pranon fajësinë* për veprën penale e cilat i vihet në barrë, se ndihet i penduar dhe premtan se në të ardhmen nuk do të përsëris vepra të tjera penale.

Andaj, gjykata ka marrë mendimin e palëve në procedurë lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, me ç'rast Prokurori i shtetit Ermal Demhasaj, ka deklaruar se: *pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit*. Po ashtu, edhe mbrojtësi i të pandehurit A.B, avokat Rrustem Qaka, ka deklaruar se: *pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të mbrojturit tim, i njëjti është bërë në konsultim të mjaftueshëm me mua si mbrojtës, duke e njoftuar të njëjtin për pasojat dhe privilegjet e pranimit të fajësisë dhe i propozoj gjykatës që këtë pranim fajësie ta aprovoj*.

Në vijim, gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit në raport me dispozitën ligjore të nenit 242 par. 2 nën par. 2.1, 2.2, 2.3 dhe 2.4 të KPPRK-së, dhe gjeti se në rastin konkret të gjitha këto kushte janë përmbushur në mënyrë kumulative.

Kjo për faktin se gjykata ka gjetur se i akuzuari i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, një pranim i tillë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të të akuzuarit, e që pranimi i fajësisë nga ana e tij po ashtu gjen mbështetje edhe në provat materiale siç janë: *Raporti i oficerit Q.Sh #11099 i dt. 08.11.2023; Deklaratat e të dëmtuarit A.G të dhëna në Stacionin Policor ne Pejë me datë dt. 13.09.2022 dhe me datë 29.08.2023 si dhe ne këtë Prokurori me datë 16.02.2024; Deklarata e të pandehurit A.B e dhënë në Stacionin Policor ne Pejë me datë 01.08.2023 si dhe në këtë Prokurori me datë 16.02.2024; Deklarata e dëshmitarit A.Th e dhënë në Stacionin Policor ne Pejë me datë 01.08.2023*. Po ashtu, gjykata ka gjetur se aktakuza në fjalë nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, ashtu që konform dispozitës së nenit 242 par. 6 të KPPRK-së, ka miratuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Pasi që palët njëzëri kanë deklaruar se nuk propozojnë që të caktohet seanca e posaçme për matjen e dënimit e paraparë me nenin 356 par.1 të KPPRK-së, gjykata ka vazhduar seancën me shqiptimin e dënimit duke i ftuar palët që të deklarohen lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese.

Prokurori i shtetit Ermal Demhasaj, ka deklaruar se: *sa i përket rrethanave rënduese i propozoj gjykatës që të marrë parasysh ndonjë dënim eventual të mëparshëm të të pandehurit ndërkaq si rrethana lehtësuese pranimin e fajësisë.*

Mbrojtësi i të pandehurit A.B, av.Rrustem Qaka, ka deklaruar se: *pas konsultimit me të mbrojturin tim dhe sqarimit për benefitet e pranimit të fajësisë, ne pajtohemi me pranimin e fajësisë, andaj i propozoj gjykatës që si rrethanë lehtësuese ta marrë këtë fakt pra pranimin e fajësisë, faktin që i njëjti është hera e parë që bie ndesh me ligjin, moshën në kohën e kryerjes se veprës penale, kushtet jo të mira ekonomike, është prind i tre fëmijëve si dhe mbajtës i familjes, po ashtu i propozoj gjykatës që nëse si dënim parasheh kohën deri në gjashtë muaj burgim me vullnetin tonë jemi të gatshëm që këtë dënim ta paguaj me gjobë, andaj i propozoj gjykatës që gjatë shqiptimit të dënimit ti marrë këto si rrethana lehtësuese dhe t'i shqiptojë një dënim sa me të lehtë.*

I pandehuri A.B, ka deklaruar se: *jam penduar për veprën penale të cilën e kam kryer, i premtoj gjykatës që në të ardhmen nuk do të kryej vepra penale, gjatë dhënies së deklaratës në polici, të dëmtuarin e kam takuar dhe të njëjti i kam kërkuar falje, e mbështes në tërësi deklaratën e mbrojtësit tim, po ashtu dua të shtojë që nëse gjykata me shqipton dënim me burgim jap pëlqimin që ky dënim të më zëvendësohet me dënim me gjobë.*

Me faktet e ofruara ne shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimit, rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “*Mashtrimi*” nga neni 323 par. 1 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se të i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryej në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryera dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i përket fajësisë i pandehuri është i vetëdijshëm për veprën e kryer penale dhe gjykata e ka vërtetuar se e ka kryer me dashje.

Gjyqtarja e vetme gjykuese në bazë të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, i vlerësoi rrethanat lehtësuese dhe rënduese të cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, ashtu që si rrethana lehtësuese gjeti se i pandehuri ka bërë pranimin e fajësisë për veprën penale që i vihet në barrë, ka shprehur keqardhje dhe është penduar për veprën penale të cilën e ka kryer, se është mbajtës i familjes pastaj edhe faktin se i njëjti nuk ka qenë i dënuar më parë, ndërkaq rrethana rënduese përveç elementeve të veprës penale për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë së tij penale dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur

se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale, konform nenit 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi shqiptimin e dënimit me kusht u mor në përputhje me nenin 48 par.1 dhe 2, e lidhur me nenin 49 par.1, dhe par.4 të KPRK-së, e po ashtu me dispozitën e nenit 323 par.1 të KPRK-së, sipas të cilit është parashikuar se formën themelore të veprës penale e kryen: *“Përveç siç parashihet në nenin 324 të këtij Kodi, kushdo që me anë të paraqitjes së rreme të fakteve apo duke fshehur faktet ose në çfarëdo mënyre tjetër mashtruese dhe me qëllim të përfitimit të kundërligjshëm të dobisë pasurore për veten apo personin tjetër, ose për t’i shkaktuar dëm material personit tjetër, e mashtron apo vazhdon lajthimin e personit tjetër dhe me këtë e nxit një person që të kryej apo të mos kryej një veprim, i cili rezulton në dëm material të pasurisë së tij/saj apo të pasurisë së personit tjetër ose rezulton në dobi pasurore të kundërligjshme, për veten apo personin tjetër, dënohet me gjobë dhe me burgim prej tre (3) muaj deri në pesë (5) vjet”,* ndërkaq ku në dispozitën par.1 të nenit 49, që i referohet kushteve mbi shqiptimit e dënimit me kusht përcaktohet se: *“Dënimi me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënimi me burgim deri në pesë (5) vjet”,* ndërkaq në par.4 përcaktohet se: *“Me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e dënimit me kusht, gjykata merr posaçërisht parasysh qëllimin e dënimit me kusht, sjelljen e mëparshme të kryesit, sjelljen e tij pas kryerjes së veprës penale, shkallën e përgjegjësisë penale dhe rrethanat e tjera në të cilat është kryer vepra penale”. Ndërkaq sipas par.5 të nenit 49 të KPRK-së, i cili përcakton se: *“Kur gjykata shqipton dënimin me burgim dhe dënimin me gjobë, gjykata mund të shqiptojë dënimin me kusht për të dy këto dënime ose vetëm për dënimin me burgim”,* gjykata ka shqiptuar dënim me kusht vetëm sa i përket dënimit me burgim. Tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej 1 viti do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do të ekzekutohet dënimi me burgim si në dispozitivin e këtij aktgjykimit, është një paralajmërim serioz që i njëjtit të parandalohet në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.*

Vendimi për zëvendësimin e dënimit me gjobë me dënim burgimi nëse i pandehuri dështon, refuzon apo nuk dëshiron ta paguaj dënimin e shqiptuar me gjobë është marrë konform nenit 43 par. 3 të KPRK-së.

Vendimi për revokimin e dënimit me kusht nëse i pandehuri brenda periudhës së verifikimit kryen vepër tjetër penale, është marrë konform nenit 50 par.2 të KPRK-së, andaj ka vendosur si në pikën e IV të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Vendimi si në pikën e V të dispozitivit të këtij aktgjykimi lidhur me kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 449 par.1 dhe 2, nën par. 2.1 dhe nën par. 2.6, të KPRK-së, ndërsa konform nenit 36 par.1, 2, 3, nën par. 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata të pandehurin e obligoi në pagesën e taksës për kompensimin e viktimave të krimit, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

I dëmtuari A.G, me vendbanim në Pejë, rr.“.....”, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, e në kuptim të nenit 462 par. 1 dhe 2 të KPPRK-së, udhëzohet në kontest të rregullt civil.

Nga sa u tha më lartë, e në kuptim të nenit 364 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI PENAL
P.nr.161/24, me datë 26.02.2025.

Zyrtaja Ligjore

Gjyqtarja e vetme gjykuese

Blerinda Laiq

Blerta KELMENDI

KËSHILLË JURIDIKE:

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej tridhjetë (30) ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.