



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2024:079512

Datë: 25.01.2025

Numri i dokumentit: 06756400

**P.nr.201/24**

### NË EMËR TË POPULLIT

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË – DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM- Divizioni Penal**, Gjyqtarja e vetme gjykuese Blerta Kelmendi, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Leonita Lajçi Muçaj, në çështjen penale ndaj të pandehurit A.K, nga Pejë, i akuzuar për veprën penale “*Posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge*” nga neni 269 par.2 të KPRK-së, sipas aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, nën shenjën PP/II.nr.202/2024, të datës 08.03.2024, pas mbajtjes së seancës së shqyrtimit fillestar publik të datës 20.01.2025, të mbajtur në prezencën e Prokurorit të Shtetit Ermal Demhasaj dhe të pandehurit A.K, me datën 23.01.2025, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datë 25.01.2025, përpiloi këtë:

### A K T G J Y K I M

#### I pandehuri:

**A.K**, i lindur me datë ..... në ....., nga i ati R. dhe e ëma B., e vajzërisë ....., me banim në rr. “.....”, nr..., K. Pejë, ka të kryer shkollën e mesme, i pa martuar, i gjendjes se mesme ekonomike, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me numër ....., posedon numër të telefonit ....., i nacionalitetit Shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, **mbrohet në liri**.

### ËSHTË FAJTOR

#### Për shkak se:

Me datën 23.10.2023, rreth orës 20:40, në Pejë rruga “.....”, pa autorizim posedon substancë narkotikë të llojit Marihuanë, në atë mënyrë që gjatë patrollimit nga ana e zyrtarëve policor, të njëjtit sapo vërejnë të pandehurin duke bërë lëvizje të dyshimta, i afrohen dhe pas kontrollit tek i njëjti në xhepin e djathtë të pantallonave gjejnë një qese të vogël me substancë narkotike e dyshuar si e llojit Marihuanë, ku e njëjta është konfiskuar nga ana e policisë, ndërsa pas ekzaminimit përmes Nar Test ka rezultuar të jetë e llojit Marihuan me peshë neto prej 0.7gram,

- Me çka ka kryer veprën penale "*Posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge*" nga neni 269 par. 2 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në mbështetje të nenit 1, 4, 7, 8, 9, 17, 21, 38, 39, 40, 43, 47, 48, 49, 50, 69, 70, 71, 72 dhe 269 par.2 të KPRK-së, dhe neneve 242, 277, 364, 449, 450, 452 dhe 460 të KPPRK-së, të akuzuarin e:

## G J Y K O N

- I. Me **DËNIM ME GJOBË** në shumë prej pesëqind (500) euro, të cilin dënim i pandehuri obligohet të e paguaj në afat prej tridhjetë (30) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- II. Nëse i pandehuri nuk dëshiron ose nuk mund ta paguajë gjobën të cekur si më lartë brenda afatit të lartcekur, gjykata konform nenit 43 par.3 të KPRK-së, gjykata do të e zëvendësoj dënimin me gjobë në dënim me burgim, ku njëzetë (20) euro, gjobë llogaritet barabartë me një (1) ditë burgim. Nëse i pandehuri e paguan pjesën e mbetur të gjobës, ekzekutimi i dënimit ndërpritet.
- III. **OBLIGOHET** i pandehuri që në emër të shpenzimeve të paushallit gjyqësor të paguaj shumën prej tridhjetë (30) euro, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit shumën prej njëzetë (20) euro, e të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi.
- IV. Konform nenit 269 par.3, të KPRK-së, **KONFISKOHET** - substanca narkotike e llojit marihuanë, në peshën neto 0.7 gram të sekuestruara përkohësisht, të sekuestruara me vërtetimin për sekuestrim të përkohshëm të sendeve të datës 23.10.2023, me nr. të rastit ..... dhe të njëjtat pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, urdhërohen që të shkatërrohen.

## A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, me datë 08.03.2024 ka ngritur aktakuzën PP/II.nr.202/2024, ndaj të pandehurit A.K, për shkak të veprës penale "*Posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge*" nga neni 269 par.2 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe ka mbajtur seancën fillestare me datë 20.01.2025, e cila u mbajt në prezencën e Prokurorit të Shtetit nga Prokuroria Themelore në Pejë, Ermal Demhasaj dhe të pandehurit A.K. Pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit PP/II.nr.202/2024, të datës 08.03.2024, në seancën e shqyrtimit fillestar, gjykata është bindur se i pandehuri e ka

kuptuar aktakuzën dhe tutje ka udhëzuar të pandehurin për kushtet, benefitet dhe pasojat e pranimin të fajësisë, dhe pasi që i pandehuri A.K, ka deklaruar që i ka kuptuar pasojat dhe përparësitë e pranimin të fajësisë të njëjtit i është dhënë mundësia që të deklarohet për pranimin ose mos pranimin e fajësisë me ç'rast i njëjti me vullnet e vetëdije të plotë ka deklaruar se e pranon fajësinë për veprën penale e cilat i vihet në barrë, se ndihet i penduar dhe premtos se në të ardhmen nuk do të përsëris vepra të tjera penale.

Andaj, gjykata ka marrë mendimin e palëve në procedurë lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, me ç'rast Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, ka deklaruar se: *pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.*

Në vijim, gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit në raport me dispozitën ligjore të nenit 242 par. 2 nën par. 2.1, 2.2, 2.3 dhe 2.4 të KPPRK-së, dhe gjeti së në rastin konkret të gjitha këto kushte janë përmbushur në mënyrë kumulative.

Kjo për faktin së gjykata ka gjetur së i akuzuari i ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimin të fajësisë, një pranim i tillë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të të akuzuarit, e që pranimi i fajësisë nga ana e tij po ashtu gjen mbështetje edhe në provat materiale siç janë: *Deklarata e të pandehurit A.K e dhënë në Stacionin Policor në Pejë e datës 23.10.2023, Vërtetim mbi sekuestrimin e përkohshëm të sendeve e datës 23.10.2023; Njësia e Forenzikës e datës 23.10.2023; Raporti i ekzaminimit përmes NarTest me nr të rastit R2023-DA-1781 i dt 26.10.2023.* Po ashtu, gjykata ka gjetur së aktakuza në fjalë nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, ashtu që konform dispozitës së nenit 242 par. 6 të KPPRK-së, ka miratuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Pasi që palët njëzëri kanë deklaruar se nuk propozojnë që të caktohet seanca e posaçme për matjen e dënimit e paraparë me nenin 356 par.1 të KPPRK-së, gjykata ka vazhduar seancën me shqiptimin e dënimit duke i ftuar palët që të deklarohen lidhur me rrethanat rënduese dhe lehtësuese.

Prokurori i shtetit Ermal Demhasaj, ka deklaruar se: *sa i përket rrethanave rënduese ia le në vlerësim gjykatës ndërkaq si rrethana lehtësuese pranimin e fajësisë.*

I pandehuri A.K, ka deklaruar se: *jam penduar për veprën penale që e kam kryer, i premtos gjykatës që në të ardhmen nuk do të kryej vepra penale, kjo është vepra ime e parë, e po ashtu kjo do të jetë e fundit, i kërkoj gjykatës që të me shqiptoj një dënim sa me të butë.*

Me faktet e ofruara ne shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimit, rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale "*Posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge*" nga neni 269 par.2 të KPRK-së.

Sa i përket fajësisë gjykata ka gjetur se të i pandehuri ka ekzistuar dashja që veprën penale ta kryej në mënyrë të përshkruar si në dispozitiv të aktgjykimit, pasi që i pandehuri ka qenë i vetëdijshëm për veprën e kryera dhe e ka dëshiruar kryerjen e saj.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i përket fajësisë i pandehuri është i vetëdijshëm për veprën e kryer penale dhe gjykata e ka vërtetuar se e ka kryer me dashje.

Gjyqtarja e vetme gjykuese në bazë të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, i vlerësoi rrethanat lehtësuese dhe rënduese të cilat ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit, ashtu që si rrethana lehtësuese gjeti se i pandehuri ka bërë pranimin e fajësisë për veprën penale që i vihet në barrë, ka shprehur keqardhje, është penduar për veprën penale të cilën e ka kryer dhe premtimin që i njëjti në të ardhmen nuk do të përsërisë sjellje të tilla si dhe faktin se kjo është hera e parë që i pandehuri ka rëndë ndesh me ligjin, ndërkaq rrethana rënduese për të pandehurin gjykata nuk gjeti.

Andaj, gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të pandehurin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë së tij penale dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të pandehurit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale, konform nenit 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi shqiptimin e dënimit me gjobë u mor në përputhje me nenin 40 par.1 pika 1.3, e lidhur me nenin 43 par.1 dhe 2 të KPRK-së, e po ashtu me nenin 269 paragrafi 2 të KPRK-së. Në nenin 269 par.1 të KPRK-së, përcaktohet forma thelbësore e kësaj vepre penale sipas të cilës përcaktohet se: *“1. Kushdo që pa autorizim posedon narkotikë, substancë psikotrope apo analoge, dënohet me gjobë dhe me burgim prej një (1) deri në tre (3) vjet”, ndërkaq në paragrafin 2 të këtij neni e sipas të cilit edhe është shpallur fajtor i pandehuri, ligjvënësi ka përcaktuar se vepra penale posedimi i paautorizuar i narkotikëve, substancave psikotrope ose analoge nga ky paragraf dënushmërinë e përcaktuar është dënim alternativ me gjobë ose me burgim deri në 1 vit: “Kryesi që kryen veprën nga paragrafi 1. i këtij neni për herë të parë dhe i cili posedon më pak se tre (3) gram të substancave narkotike apo substancave psikotropike ose analoge dënohet me gjobë ose me burgim deri në një (1) vit.”.*

Vendimi për zëvendësimin e dënimit me gjobë me dënim burgimi nëse i pandehuri dështon, refuzon apo nuk dëshiron ta paguaj dënimin e shqiptuar me gjobë është marrë konform nenit 43 par. 3 të KPRK-së.

Vendimi si në pikën e III të dispozitivit të këtij aktgjykimi lidhur me kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 449 par.1 dhe 2, nën par. 2.1 dhe nën par. 2.6, të KPRK-së, ndërsa konform nenit 36 par.1, 2, 3, nën par. 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata të pandehurin e obligoi në pagesën e taksës për kompensimin e viktimave të krimit, si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

Vendimin si në pikën IV të dispozitivit të këtij aktgjykimi, gjykata e mori duke u bazuar në dispozitat e nenit 269 par. 2 të KPRK-së, lidhur me nenin 269 par.3, të KPRK-së, me ç'rast, 0.7 gram substancë narkotike e llojit marihuanë, të sekuestruara me vërtetimin për sekuestrim të përkohshëm të sendeve të datës 23.10.2023, me nr. të rastit 2023-DA-1781, janë konfiskuar dhe pas plotfuqishmërisë së aktgjykimit, do të behët shkatërrimi i saj.

Nga sa u tha më lartë, e në kuptim të nenit 364 të KPPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

**GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM**  
**P.nr.201/24, me datë 25.01.2025.**

**Bashkëpunëtorja profesionale**

**Gjyqtarja e vetme gjykuese**

**Leonita Lajçi Muçaj**

---

**Blerta KERMENDI**

**KËSHILLË JURIDIKE:**

Kundër këtij aktgjykimi është e lejuar ankesa në afat prej tridhjetë (30) ditësh, nga dita e marrjes, Gjykatës së Apelit në Prishtinë, e nëpërmjet të kësaj gjykate.