



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2024:081686

Datë: 28.01.2025

Numri i dokumentit: 06769901

P.nr.208/24

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË-DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, Divizioni Penal, me gjyqtaren e vetme gjykuese Blerta Kelmendi, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Leonita Lajqi Muqaj, në çështjen penale kundër të pandehurit Y.H, nga Peja, për shkak të veprës penale “*Lëndim i lehtë trupor*” nga neni 185 par. 1 lidhur me par 1.4 të KPRK-së, duke vepruar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë – Departamenti i Përgjithshëm, nën shenjë PP/II.nr.261/24 të datës 12.03.2024, pas mbajtjes së shqyrtimit fillestar publik, të mbajtur me datën 14.01.2025, në prezencën e Prokurorit të Shtetit Ermal Demhasaj, nga Prokuroria Themelore në Pejë, i dëmtuari A.M, si dhe i pandehuri Y.H, me datën 17.01.2025, mori dhe publikisht shpalli, ndërsa me datën 28.01.2025, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

Y.H, i lindur më datë në, nga babi A. dhe nëna S., e vajzërisë, me vendbanim në, rr. “.....” p.nr. në Pejë, me profesion, i pa martuar, ka të kryer shkollën e mesme, i identifikuar në bazë të letërnjoftimit me nr., me numër tel, i nacionalitetit Shqiptar, Shtetas i Republikës së Kosovës, **mbrohet në liri**.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak së:

Me datën 13.02.2024, rreth orës 22:35, në Pejë, rruga “.....”, në oborrin e shtëpisë së tij, me dashje i shkakton lëndim të lehtë trupor, i cili rezulton në dëmtimin e përkohshëm të shëndetit dhe atë të dëmtuarit A.M, në atë mënyrë që, pas një mosmarrëveshje të atçastshme ku i pandehuri fillimisht në një lokal të lagjes i afrohet të dëmtuarit dhe i thotë fjalët “a nuk po më njej a, a mos po don mu rrehë” e më pas shkon në shtëpinë e tij, në momentin që i dëmtuari shkon tek

shtëpia e të pandehurit për të biseduar me prindin e të njëjtit-dëshmitarin A.H, i pandehuri del nga shtëpia dhe në prezencën e babit të tij e godet të dëmtuarin me grushta në kokë, veshin e majtë dhe në buzë, dhe kur i dëmtuari futet në makinën e tij, i pandehuri prapë ia hap derën e veturës dhe e godet me boks, me ç rast nga kjo goditje, i dëmtuari pëson ndrydhje të indeve të buta në mollzën e faqes së djathtë dhe pjesën tamblore të djathtë të kokës, të shkaktuara nga veprimi mekanik i mjetit të fortë të topitur dhe si të tilla paraqesin lëndime të lehta trupore me pasoja të përkohshme në shëndet.

-Me çka ka kryer veprën penale **“Lëndim i lehtë trupor”** nga neni 185 par. 1 lidhur me par. 1.4 të KPRK-së.

Andaj, gjykata në kuptim të dispozitave ligjore të nenit 4, 7, 8, 9, 10, 17, 21, 38, 46, 47, 48, 49, 50, 69, 70 dhe neni 185 par. 1 lidhur me par. 1.4 të KPRK-së, si dhe neni 364, 449, 462, të njëjtin e:

G J Y K O N

I. Me **DËNIM ME GJOBË**, në shumë prej njëmijë e pesëqind (1500) euro, e të cilin dënim i njëjti obligohet ta paguajë në afat prej tre (3) muajsh, pasi që ky aktgjykim të merr formën e prerë.

II. Nëse i pandehuri, dështon, refuzon apo nuk dëshiron që ta paguajnë dënimin e shqiptuar me gjobë si në pikën I, të këtij aktgjykimi, i njëjti do të zëvendësohet në dënim me burgim duke i llogaritur shumë prej njëzetë (20) euro, për një ditë burgimi.

III. **OBLIGOHET**, i pandehuri që të paguajë shpenzimet e procedurës penale ashtu që për ekspertizën mjeko-ligjore të paguaj shumë prej njëzetë (20) euro, të paushallit gjyqësor të paguaj shumë prej tridhjetë (30) euro, si dhe në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit të paguaj shumë prej njëzetë (20) euro, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcënim të përmbarimit me dhunë.

IV. I dëmtuari A.M, me vendbanim në rr. “.....”, p.nr, lagjja në Komunën e Pejës, për realizimin e kërkesës pasurore juridike udhëzohet në kontest të rregullt civil.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm me datën 12.03.2024, ka ngritur aktakuzën nën shenjën PP/II.nr.261/24, kundër të pandehurit Y.H, për shkak të veprës penale **“Lëndim i lehtë trupor”**, nga neni 185 par. 1 lidhur me par 1.4 të KPRK-së.

Gjykata në këtë çështje penale ka caktuar dhe mbajtur seancën e shqyrtimit fillestar me datën 14.01.2024, në të cilën kanë qenë prezentë Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj nga Prokuroria Themelore në Pejë, i dëmtuari A.M si dhe i pandehuri Y.H.

Në këtë seancë, gjykata në pajtim me nenin 241 par.1 të KPPRK-së, e ka udhëzuar të pandehurin Y.H, për të drejtën e tij për të mos u deklaruar në çështjen e tij ose të mos përgjigjet në pyetje dhe nëse ai deklaron për çështjen, se nuk ka për detyrë të inkriminojë vetveten ose të afërmit e tij, as të pranojë fajësinë, të mbrohet vetë ose nëpërmjet ndihmës juridike nga mbrojtësi sipas zgjedhjes së tij, të kundërshtojë aktakuzën dhe provueshmërinë e provave të paraqitura në aktakuzë. Para leximit të aktakuzës, gjykata pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar aktakuzën dhe nuk ka nevojë për sqarime shtesë. Më pas gjykata e ka njoftuar të pandehurin për pasojat dhe privilegjet e pranimit të fajësisë, dhe pasi që është bindur se i pandehuri e ka kuptuar përparësitë dhe pasojat e pranimit të fajësisë, të njëjtit i ka dhënë mundësinë që të deklarohet për fajësinë apo pafajësinë.

I pandehuri Y.H, i ftuar që të deklarohet për fajësinë apo pafajësinë, ka deklaruar së e pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë sipas aktakuzës, respektivisht për veprën penale “*Lëndim i lehtë trupor*” nga neni 185 par. 1 lidhur me par 1.4 të KPRK-së.

Në vlerësimin e pranimit të fajësisë nga ana e të pandehurit Y.H, gjykata ka kërkuar mendimin nga ana e Prokurorit të Shtetit Ermal Demhasaj, i cili ka deklaruar se: *pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit. Me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit të lartcekur është pajtuar i dëmtuari A.M, i cili ka deklaruar se: pajtohem me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.*

Gjyqtarja e vetme gjykuese duke vlerësuar pranimin e fajësisë së bërë nga ana e të pandehurit, në bazë të nenin 242 par. 2 nën par. 2.1 e deri 2.4 të KPPRK-së, vlerësoi dhe gjeti se i pandehuri e ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, së këtë pranim të fajësisë e ka bërë në mënyrë vullnetare, pa presion, dhe pasi që i janë komunikuar të gjitha të drejtat sipas KPPRK-së, së një pranim i tillë i fajësisë ka mbështetje në faktet e çështjes si dhe në materialet e dorëzuara nga Prokuroria siç janë: *Deklarata e të dëmtuarit A.M, e dhënë në Stacionin Policor në Pejë e datës 13.02.2024; Deklarata e të pandehurit Y.H, e dhënë në Stacionin Policor në Pejë e datës 14.02.2024; Deklarata e dëshmitarit A.H, e dhënë në Stacionin Policor në Pejë e datës*

14.02.2024; Akt ekspertimi mjeko ligjor punuar nga dr.B. C. i datës 23.02.2024; dhe së aktakuza nuk përmban asnjë shkelje të qartë ligjore ose gabime faktike, ashtu që në bazë të nenit 242 par. 6 të KPPK-së, me aktvendim ka aprovuar pranimin e fajësisë nga i pandehuri pasi që është bindur plotësisht se i pandehuri ishte i vetëdijshëm për pasojat e pranimin të fajësisë dhe se i pandehuri e ka pranuar fajësinë pa presion dhe me vullnetin e tij të plotë, duke vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Pasi që palët njëzëri kanë deklaruar se nuk propozojnë që të caktohet seanca e posaçme për matjen e dënimit konform nenit 356 të KPPK-së, pasi që nuk ka nevojë për një seancë të tillë, gjykata ka vazhduar seancën duke i ftuar palët që të deklarohen në fjalën e tyre lidhur me rrethanat për shqiptimin e dënimit.

Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, ka deklaruar se: *sa i përket rrethanave rënduese të mirret parasysht ndonjë dënim eventual i mëparshëm ndaj të pandehurit, ndërkaq, si rrethanë lehtësuese pranimi i fajësisë.*

I dëmtuari A.M, ka deklaruar se: *Prej asaj dite nuk kemi pasur mosmarrëveshje, mirëpo i njëjti prej asaj dite e kam vërejtur që më ka shikuar kur kam qenë në veturë, dëshiroj të parashtroj kërkesë pasurore juridike, e ndjej veten të rrezikuar nga i pandehuri, i njëjti gjatë gjithë kohës më provokon me shikime.*

I pandehuri Y.H, ka deklaruar se: *jam penduar për veprën penale që e kam kryer, i premtoj gjykatës që në të ardhmen nuk do ta ngacmoj e as shqetësoj, ky në punën e tij unë në punën time.*

Prandaj, me faktet e ofruara në shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Lëndim i lehtë trupor” nga neni 185 par. 1 nën par. 1.4 të KPRK-së.

Gjatë procedurës penale nuk janë paraqitur rrethana të cilat do ta zvogëlojnë apo përjashtojnë përgjegjësinë penale të të pandehurit, kështu që i njëjti është penalisht përgjegjës. Sa i përket

fajësisë i pandehuri është i vetëdijshëm për veprën e kryer dhe gjykata e ka vërtetuar se e ka kryer me dashje.

Sa i përket vendimit mbi llojin dhe lartësinë e dënimit, gjykata në kuptim të dispozitave ligjore të nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, ka gjetur si rrethana lehtësuese për të pandehurin Y.H, faktin se i pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën e kryer penale, pendimin e shprehur nga ana e të njëjtit si dhe premtimin e tij që në të ardhmen nuk do të përsërisë veprën e tillë penale, ndërsa në rastin konkret si rrethana rënduese për të pandehurin Gjukata vlerësoi shkallën e dashjes dhe përgjegjësisë penale, rrezikshmërinë konkrete të veprës penale të kryer nga i pandehuri, faktin se i dëmtuari shprehimisht gjatë seancës ka deklaruar se akoma e ndjen vetën të rrezikuar nga i pandehuri e si rrethanë posaçërisht rënduese Gjukata mori parasysh faktin se i pandehuri ka të kaluar kriminale dhe atë duke qenë i dënuar me kusht me Aktgjykim të formës së prerë me shenjën P.nr. 333/2017, i plotfuqishëm me dt. 19.12.2018, për veprën penale “*Vjedhja e rëndë*” nga neni 327 i KPRK-së, i dënuar me kusht edhe me Aktgjykimin e formës së prerë me shenjën P.nr.193/2022, i plotfuqishëm me dt. 22.06.2022, për veprën penale “*Kanosja*” nga neni 181 i KPRK-së.

Andaj gjykata duke u gjendur para këtyre rrethanave të akuzuarin e gjykoi si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke konsideruar se ky dënim është në përputhje me shkallën e përgjegjësisë penale të tij dhe me intensitetin e rrezikimit të vlerave të mbrojtura të shoqërisë dhe është bindur se vendimi mbi dënimin do të shërbej për arritjen e qëllimit të dënimit e që është pengimi i të akuzuarit në kryerjen e veprave penale në të ardhmen si dhe në preventivën tjetër për personat tjerë që të përmbahen nga kryerja e veprave penale konform nenit 38 të KPRK-së.

Andaj, gjykata të njëjtit i shqiptoi dënim me gjobë si në pikën I, të këtij dispozitivi të këtij aktgjykimi, në kuptim të nenit 46, 47, 48, dhe 49 e lidhur me nenin 185 par. 1 nën par. 1.4 të KPRK-së. Përderisa për veprën penale “*Lëndim i lehtë trupor*” nga neni 185 par.1 nën par.1.4 të KPRK-së, përcaktohet dënueshmëria me dënim me gjobë ose me dënim me burgim deri në tri (3) vite, përkatësisht “*Kushdo që personit tjetër i shkakton lëndim të lehtë trupor, i cili rezulton në: 1.4. dëmtimin e përkohshëm të shëndetit të personit tjetër, dënohet me gjobë ose me burgim deri në tre (3) vjet*”, gjykata ka shqiptuar dënim me gjobë si në dispozitiv të këtij aktgjykimi duke vlerësuar se me dënimin e shqiptuar do të arrihet qëllimi i dënimit.

Vendimi si në pikën II të dispozitivit të këtij aktgjykimi, për zëvendësimin eventual e dënimit të shqiptuar me gjobë me dënim burgimi në rast se i pandehuri dështon apo refuzon ta paguajnë dënimin me gjobë u morr konform nenit 43 par. 3 dhe 4 të KPRK-së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të procedurës penale, ekspertizën mjeko-ligjore si dhe të paushallit gjyqësor, u morr në bazë të nenit 449 par.1 dhe 2, nënpar.2.1 dhe nën par. 2.6, të KPRK-së, ndërsa konform nenit 36 par.1, 2, 3, nën par. 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata të pandehurin e obligoi në pagesën e taksës për kompensimin e viktimave të krimit, si në pikën III të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Vendimi si në pikën IV të dispozitivit të këtij aktgjykimi që i dëmtuari A.M, me vendbanim në, rr. “.....” p.nr., Pejë, për realizimin e kërkesës pasurore juridike, udhëzohet në kontest të rregullt civil, u mor konform në kuptim të nenit 462 par. 1 dhe 2 të KPRK-së.

Nga sa u tha më lartë, e në kuptim të nenit 364 të KPRK-së, u vendos si në dispozitiv të këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË
DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM-DIVIZIONI PENAL
P.nr.208/24, me datën 28.01.2025.

Bashkëpunëtorja profesionale:

Gjyqtarja e vetme gjyqese:

Leonita Lajqi Muqaj

Blerta KELMENDI

KËSHILLË JURIDIKE: Kundër këtij aktgjykimi ankesë mund të paraqesin personat e autorizuar brenda tridhjetë (30) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa bëhet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.