



REPUBLIKA E KOSOVËS / REPUBLIKA KOSOVA

GJYKATA THEMELORE PEJË

Numri i lëndës: 2024:086016
Datë: 17.12.2024
Numri i dokumentit: 06614372

P.nr.311/24

NË EMËR TË POPULLIT

GJYKATA THEMELORE NË PEJË - DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM, me gjyqtaren e vetme gjykuese Blerta Kelmendi, me pjesëmarrjen e bashkëpunëtores profesionale Leonita Lajçi-Mucaj, në çështjen penale kundër të pandehurit S.B, nga fshati, i Komunës së Pejës, i akuzuar për shkak të veprës penale “Ndërtim pa leje” nga neni 359 par.4 lidhur me par.2 të KPRK-së, duke vepruar sipas Aktakuzës së Prokurorisë Themelore në Pejë- Departamenti i Përgjithshëm, nën shenjën PP/II.nr.333/2024, të datës 11.04.2024, pas shqyrtimit fillestar, në të cilën kanë qenë të pranishëm Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, i pandehuri S.B, si dhe mbrojtësi i të pandehurit i caktuar sipas detyrës zyrtare, av.Gëzim Kollçaku, nga Peja, me datë 11.12.2024, mori dhe publikisht shpalli, po ashtu me datë 17.12.2024, përpiloi këtë:

A K T G J Y K I M

I pandehuri:

S.B, i biri i Sh., e nënës R., e gjinisë, i lindur me, në fshatin, Komuna e Pejës, me vendbanim rr. “.....” nr..., në, ka të kryer shkollën e lartë, me profesion, i martuar, baba i (...) fëmijëve, posedon nr.telefonit, i identifikuar sipas nr.personal, shqiptar, shtetas i Republikës së Kosovës, mbrohet në liri.

ËSHTË FAJTOR

Për shkak se:

-Më parë e gjer me datë 25.02.2024, në parcelën numër P-..... në fshatin Shkrel të Rugovës, K. Pejë, e cila është pjesë e parkut Kombëtar “Bjeshkët e Nemuna”, në cilësinë e pronarit investon në ndërtimin e objektit pa leje ndërtimi, kur me ligj¹ kërkohet një leje e tillë, në mënyrë që, i pandehuri duke mos u pajisur paraprakisht me leje ndërtimore, investon në ndërtimin e një shtëpie me lartësi të përdheses me material blloku dhe betoni, dhe një kati nga materiali i drurit, i cili ndërtim në fazën e përfundimit të punimeve të jashtme, haset nga zyrtarët e Drejtorisë së Parkut Kombëtar “Bjeshkët e Nemuna”, të cilët përpilojnë procesverbal zyrtar mbi ndërtimin,

¹ Ligji nr. 04/L-110 për Ndërtim.

- Me çka ka kryer veprën penale “*Ndërtimi pa leje*” nga neni 359, par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së.

Andaj, gjykata, në bazë të nenit të lartcekur dhe neneve 4, 7, 38, 39, 46, 47, 48, 49, 69 dhe 359 par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së dhe neneve 364, 449 dhe 462 të KPPK-së, të pandehurin:

E G J Y K O N

- I.** Me **DËNIM ME BURGIM** në kohëzgjatje prej një (1) viti, i cili dënim nuk do të ekzekutohet nëse në periudhën verifikuese prej dy (2) vitesh, nga dita e plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi nuk kryen veprë tjetër penale.
- II.** Nëse i pandehuri, brenda periudhës së verifikimit të cekur si më lartë, kryen veprë tjetër penale, dënimi i kushtëzuar si në pikën I të këtij dispozitivi do të revokohet dhe do të ekzekutohet dënimi me burgim.
- III.** Obligohet i pandehuri që në emër të shpenzimeve të procedurës penale në formën e paushallit gjyqësor, të paguaj shumën prej tridhjetë (30) euro si dhe shumën prej njëzetë (20) euro, në emër të taksës për kompensimin e viktimave të krimit, të gjitha këto në afat prej pesëmbëdhjetë (15) ditësh, pas plotfuqishmërisë së këtij aktgjykimi, nën kërcenim të përbarimit të dhunshëm.
- IV.** Konform nenit 359 par. 5 të Kodit Penal të Republikës së Kosovës NR. 06/L-074, **URDHËROHET RRËNIMI** i objektit të ndërtuar pa leje, në vendin e përshkruar me afërsisht si në dispozitiv të këtij aktgjykimit, siç është përshkruar në dispozitivin e këtij aktgjykimi dhe shpenzimet e rrënimit bien në barrë të të pandehurit.

A r s y e t i m

Prokuroria Themelore në Pejë-Departamenti i Përgjithshëm, me aktakuzën PP/II.nr.333/2024, të datës 11.04.2024, e ka akuzuar të pandehurin S.B, për shkak të veprës penale “*Ndërtim pa leje*” nga neni 359 par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së.

Gjykata ka caktuar dhe ka mbajtur shqyrtimin fillestar me datën 10.12.2024, ku në seancë kanë qenë të pranishëm Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, i pandehuri S.B, dhe mbrojtësi i të pandehurit i caktuar sipas detyrës zyrtare, av. Gëzim Kollçaku, nga Peja.

Në seancën e shqyrtimit fillestar, pasi që të pandehurit nga ana e gjykatës i janë komunikuar të drejtat dhe detyrimet e tij ligjore, si dhe pas leximit të aktakuzës nga ana e Prokurorit të Shtetit dhe pasi që gjykata është bindur së i akuzuari ka kuptuar aktakuzën dhe veprën penale, të pandehurit i është dhënë mundësia që të deklarohet mbi fajësinë, por paraprkishtë i janë

shpjeguar kushtet, privilegjet dhe pasojat e pranimit të fajësisë, ashtu që i njëjti me vullnet të plotë ka deklaruar së pranon fajësinë për veprën penale e cila i vihet në barrë, respektivisht për veprën penale “*Ndërtim pa leje*” nga neni 359 par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së, ashtu siç ekziston në përmbajtje të aktakuzës, pa asnjë ndryshim.

Gjykata ka marrë mendimin e palëve në procedurë lidhur me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, ashtu që prokurori i shtetit dhe mbrojtësi i të pandehurit, kanë deklaruar se pajtohen me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit.

Në vijim, gjykata ka shqyrtuar pranimin e fajësisë nga ana e të akuzuarit në raport me dispozitën ligjore të nenit 242 par. 2 nën par. 2.1, 2.2, 2.3 dhe 2.4 të KPPRK-së, dhe gjeti së në rastin konkret të gjitha këto kushte janë përmbushur në mënyrë kumulative.

Kjo për faktin së gjykata ka gjetur së i akuzuari ka kuptuar natyrën dhe pasojat e pranimit të fajësisë, së një pranim i tillë paraqet shprehje të lirë të vullnetit të të akuzuarit, së pranimi i fajësisë nga ana e tij po ashtu gjen mbështetje edhe në provat materiale siç janë: *Raporti i oficerit H. K., Raporti Informues A. K., Procesverbal i marrjes në pyetje nga policia e të pandehurit S.B i datës 28.02.2024, Procesverbal mbi kontrollin e kryer i përpiluar nga AMMK-DAPK “Bjeshkët e Nemuna” me datë 25.02.2024, 6 fotografi ku shihet objekti në fjalë, 4 fotografi të vendit të ngjarjes, Procesverbal i marrjes në pyetje të dëshmitarit K. N. në procedurë paraprake, Procesverbal i marrjes së deklaratës së të pandehurit në procedurë paraprake, Certifikata e lëshuar nga Agjencia Kadastrale e Kosovës*, po ashtu, gjykata ka gjetur së aktakuza në fjalë nuk përmban asnjë shkëlqje të qartë ligjore ose gabime faktike, ashtu që konform dispozitës së nenit 242 par. 6 të KPPRK-së, ka miratuar pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit, duke vazhduar me shqiptimin e dënimit.

Prokurori i Shtetit Ermal Demhasaj, ka deklaruar se: *në kuptim të rrethanave rënduese ndonjë dënim eventual të mëparshëm të të pandehurit, ndërsa si rrethanë lehtësuese pranimin e fajësisë.*

Mbrojtësi i të pandehurit av.Gëzim Kollçaku, ka deklaruar se: *i propozoj gjykatës që si rrethanë lehtësuese të merret pranimi i fajësisë, keqardhja e shprehur nga ana e të pandehurit, rrethanat e tij familjare, është mbajtësi i vetëm i familjes si dhe i njëjti deri më tani asnjëherë nuk ka rënë ndesh me ligjin pra kjo është hera e parë në cilësinë e të pandehurit andaj edhe i propozoj gjykatës që ndaj të njëjtit të shqiptohet një dënim i kushtëzuar i cili me këtë dënim mund të arrihet efekti i paraparë me dispozita ligjore.*

I pandehuri S.B ka deklaruar se: *jam i penduar për veprën penale që kam kryer, objektin e kam ndërtuar për shkak të gjendjes sime shëndetësore kancer në mushkëri, andaj, e lus gjykatën të ketë parasysh gjendjen time shëndetësore, i premtoj gjykatës që në të ardhmen nuk do të kryej vepra penale.*

Prandaj, me faktet e ofruara në shkresat e lëndës, e po ashtu me pranimin e fajësisë nga ana e të pandehurit është vërtetuar gjendja faktike si në dispozitiv të këtij aktgjykimi. Nga gjendja e

vërtetuar faktike si është përshkruar në dispozitiv të këtij aktgjykimi, rrjedh se në veprimet e të pandehurit, qëndrojnë të gjitha elementet e veprës penale “Ndërtimi pa leje” nga neni 359 par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së.

Nga faktet e vërtetuara nga shkresat e lëndës, nga deklaratimet e palëve në procedurë dhe nga vet pranimi i fajësisë nga i pandehuri, gjykata gjeti se në veprimet e të pandehurit, ekzistojnë të gjitha elementet e veprës penale si në hyrje të këtij aktgjykimi, si dhe vërtetoi gjendjen faktike të përshkruar si në dispozitiv të këtij aktgjykimi, prandaj gjykata edhe e shpalli fajtor të njëjtin pasi që më parë gjeti se penalisht është përgjegjës.

Me rastin e përcaktimit të dënimit, gjykata i vlerësoi të gjitha rrethanat lehtësuese dhe rënduese, të cilat konform nenit 69 dhe 70 të KPRK-së, ndikojnë në llojin dhe lartësinë e dënimit e të cilat janë me ndikim me rastin e dënimit, ashtu që ndaj të pandehurit gjykata mori në konsideratë rrethanat lehtësuese se: si rrethanë posaçërisht lehtësuese faktin se i pandehuri e ka pranuar fajësinë për veprën penale për të cilën ngarkohet, se i njëjti nuk është i dënuar më parë dhe se kjo është hera e parë që bie ndesh me ligjin si dhe faktin se i njëjti ka shfaqur keqardhje për veprën e kryer penale, e poashtu edhe gjendjen e tij shëndetësore, ndërsa rrethana rënduese në rastin konkret gjykata nuk gjeti, andaj dhe duke u nisur nga të gjitha këto gjykata të pandehurit i shqiptoi dënim me kusht si në pikën e parë të dispozitivit të këtij aktgjykimi.

Në rastin konkret gjykata vlerësoi se dënimi i shqiptuar si në dispozitivin e këtij aktgjykimi është në proporcion me peshën e veprës penale, me sjelljen dhe rrethanat e kryesit sipas nenit 69 par. 3, me shkallën e rrezikshmërisë shoqërore dhe përgjegjësinë e kryesit, me bindje se dënimi i tillë do të ndikoj në risocializimin dhe riedukimin e kryesit, si dhe do të ndikoj tek të tjerët të mos kryejnë vepra penale, ngritjen e moralit dhe forcimin e detyrimit për respektimin e ligjit, çka është edhe qëllimi i dënimit sipas nenit 38 të KPRK-së.

Vendimi mbi shqiptimin e dënimit me kusht u mor në përputhje me nenin 48 par.1 dhe 2, e lidhur me nenin 49 par.2, dhe par.4 të KPRK-së, ku në dispozitivin par.1 të nenit 49, që i referohet kushteve mbi shqiptimit e dënimit me kusht përcaktohet se: “Dënimi me kusht mund t’i shqiptohet kryesit të veprës penale për të cilën me ligj është paraparë dënimi me burgim deri në dhjetë (10) vjet, nëse zbatohen dispozitat e zbutjes së dënimit”, ndërkaq në par.4 përcaktohet se: “Me rastin e marrjes së vendimit për shqiptimin e dënimit me kusht, gjykata merr posaçërisht parasysh qëllimin e dënimit me kusht, sjelljen e mëparshme të kryesit, sjelljen e tij pas kryerjes së veprës penale, shkallën e përgjegjësisë penale dhe rrethanat e tjera në të cilat është kryer vepra penale”.

Andaj, meqenëse për veprën penale “Ndërtim pa leje” nga neni 359 par. 4 lidhur me par. 2 të KPRK-së, parashihet dënimi maksimal deri në tetë (8) vjet dhe konform nenit 71 par. 1, nën par. 1.1, 1.2 dhe 1.3 të KPRK – së, duke pasur parasysh se i pandehuri e ka pranuar fajësinë, më parë nuk ka qenë i dënuar për ndonjë vepër penale dhe pendimin e shprehur në gjykatë, i shqiptoj dënim me kusht me të cilin do të arrihet edhe qëllimi i dënimit. Tërheqja e vërejtjes të pandehurit se nëse në periudhën verifikuese prej 2 vitesh do të kryej vepër tjetër penale ndaj tij do të

ekzekutohet dënimi me burgim si në dispozitivin e këtij aktgjykimit, është një paralajmërim serioz që i njëjtit të parandalohet në kryerjen e veprave penale në të ardhmen.

Në kuptim të nenit 50 të KPRK-së, gjykata do të revokojë dënimin e kushtëzuar nëse i pandehuri kryen veprë tjetër penale brenda periudhës së verifikimit.

Në nenin 359 par. 5 të KPRK – se parashihet se: *“Ndërtimi pa leje në këtë nen duhet të rrënohet dhe shpenzimet e rrënimit bartën të kryesi”*. Bazuar në nenin 359 par. 5 të KPRK – së, gjykata vjen në përfundim se, te vepra penale *“Ndërtimi pa leje” nga neni 359 të KPRK – së*, nuk është qëllimi i vetëm që i pandehuri të shpallet fajtor për veprën penale, mirëpo krahas dënimit, gjykata obligohet që të veprojnë konform paragrafit 5 të nenit 359 të KPRK– së, duke urdhëruar që ndërtimi i objektit pa leje të rrënohet dhe shpenzimet e rrënimit bartën të kryesi. Pra shqiptimi i dënimit të pandehurit dhe rrënimi i objektit pa leje, duhen të shqiptohen kumulativisht, andaj nga të cekurat më lartë, gjykata ka urdhëruar rrënimin e objektit të ndërtuar pa leje, duke u bazuar në nenin 359 par. 5 të KPRK – së.

Vendimi për kompensimin e shpenzimeve të paushallit gjyqësor, është marr në bazë të nenit 449 par.2 pika 2.1 dhe 2.6 të KPPK-së.

Vendimi lidhur me taksën për programin e kompensimit të viktimave, është marr konform nenit 36 par.1, 2, 3, nën par. 3.1 të Ligjit për Kompensimin e Viktimave të Krimit, gjykata të pandehurin e obligoi në pagesën e taksës për kompensimin e viktimave të krimit.

Mbi bazën e të dhënave si më lart, në bazë të nenit 364 të KPPK-së, u vendos si në dispozitivin e këtij aktgjykimi.

GJYKATA THEMELORE NË PEJË- DEPARTAMENTI I PËRGJITHSHËM
P.nr.311/24, me datë 17.12.2024.

Bashkëpunëtore profesionale

Gjyqtarja e vetme gjykuese

Leonita Lajqi

Blerta KELMENDI

UDHËZIMI JURIDIK: Kundër këtij aktgjykimi ankesë mund të paraqesin personat e pakënaqur brenda tridhjetë (30) ditësh, nga dita e dorëzimit të kopjes së aktgjykimit. Ankesa parashtrohet përmes kësaj Gjykate, për Gjykatën e Apelit në Prishtinë.